



acta^{2 / 13}

Fakulty filozofické
Západočeské univerzity v Plzni



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI



Acta FF ZČU

Fakulta filozofická
Západočeská univerzita v Plzni, 2013

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc., editor, 2013
PhDr. Roman Kodet, Ph.D., editor, 2013
PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D., editor, 2013

Registrace MKČR E 19585
Datum vydání: 12.12.2013
Vychází třikrát ročně.

ISSN 1802-0364

11	Úvod Ivo Budil	
	STUDIE	
15	Robert Knox: Racial Imagination, Transcendental Anatomy and Western Colonial Expansion Ivo Budil	ESEJE
37	Anton Prokesch von Osten: The Co-author of Austria's Policy towards Egypt in Vormärz Miroslav Šedivý	191 Duncan Sandys – Der vergessene Europäer Gabriel Clemens
49	The Sudanese life of General Charles George Gordon Jaroslav Valkoun	203 Biografische Zeugnisse und Zeitzeugen – unvergessene und vergessene historische Persönlichkeiten im Geschichtsunterricht. Ein fachdidaktischer Ansatz. Jobst Herzig
71	Yamada Torajirō and Japanese Influence in Istanbul Roman Kodet	213 Zur Bedeutung vergessener Persönlichkeiten in der Geschichte am Beispiel zweier historischer Persönlichkeiten des 19. Jahrhunderts: Carl Wilhelm Tölcke (1817–1893) und Gabriel Riesser (1806–1863) Arno Herzig
83	Mariano Rampolla del Tindaro – der exkludierte Papst Drahomír Suchánek	ROZHOVOR
99	Franz Spina (1868–1938) Lukáš Novotný	223 Rozhovor s Andrejem Tóthem Roman Kodet
125	Iyasu V of Ethiopia (1913–1916): perilous traitor or a true modernizer? Jan Záhorský	RECENZE
137	Frank Plumpton Ramsey: The Economic Phenomenon Who Died Prematurely David Martinčík a Jiří Pešík	235 Československo a Svatý stolec. Od nepřátelství ke spolupráci (1918–1928). I. Úvodní studie Lukáš Novotný
155	Fürst Ernst Rüdiger Starhemberg als Antidemokrat und Kämpfer für die österreichische Unabhängigkeit gegen den Nationalsozialismus Martin Jeřábek	237 Legends of the Samurai Roman Kodet
173	Resilience in Life and Work of Viktor Emanuel Frankl Monika Punová a Pavel Navrátil	241 Zdeněk Nejedlý, politik a vědec v osamění Petra Kodetová

úvod



Ivo Budil

Preface

The historical sciences have had their strong place in the Western scholarship since the ages when the Europe emerged from the timelessness of a barbaric anonymity. This is no coincidence – it is related to the fact that one of the primary roles of historiography consists in its didactic function. Historical sciences do not record history in order to serve us as a guide for avoiding the mistakes of the past – such demand would have been an expression of a pure idealistic naivety – but to present us appropriate paradigms that should be convenient for imitation and emulation. A man is a mimetic creature and therefore, his socialization and adaptation on the requirements and challenges of social and natural environment take place primarily through imitation. Through the mimetic respect towards tradition we show our readiness to accept and preserve our cultural models from the past. The historical revolution presents a revolt and discontinuation of this kind of imitation. This is the main reason why the societies tend to personify political activities because concrete human agents provide (sometimes subconsciously) an opportunity for imitation. The most stable and durable political systems are those, which use charisma of concrete personalities (for example monarchy, presidential or tribal systems with a strong role of the chieftain) as a kind of self-identification.

Those fields of historical sciences, which on behalf of rigorous methodology and conceptualization take over the gravity of scientific research on the complex anonymous social, economic or environmental forces and factors without respect to concrete human actions and free will, are imperiled that they would succumb to the historical fatalism and ideology of total predestination without any understanding and evaluation of

historical contingency and improvisation. They could also lose their above-mentioned educational role without which they would not be able to defend its autonomy and independence on other intellectual activities of the human mind.

The contributions, which are included in this special edition of *Acta Fakulty filozofické Západočeské univerzity v Plzni*, do not concentrate on the glorification and production of new facts concerning the life of “big historical personalities” as was Napoleon, Louis XIV, Christopher Columbus, Genghis Khan or Caesar. The contributors also have not attempted to seek “tolstoean” rejection of historical “titans” in the name of preference of the historical experience of “small”, nameless, “suppressed” and “silenced” people and voices as some neomarxist, poststructural or microhistorical (especial the Italian) schools have endeavored. The issue contains scientific studies dealing with distinct and endowed personalities, which mostly had competence and opportunities to achieve an eminent place in the history, but due to various reasons and circumstances, which they often were not able to influence, were not able to fulfill it. The above-mentioned selectivity of historical apotheosis is a factor, which still to considerable degree escapes the attention of historians. This state of affairs could be caused by several reasons, most often probably because of the anxiety that the researchers of this problem could be accused of contrafactual speculations. Therefore, we provide this volume as a primary collection of various topics and themes from which the correct conclusions, interpretations and hypothesis should be deduced only after an appropriate time of further comprehensive research.

December 7, 2013

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

studie

Ivo Budil
Miroslav Šedivý
Jaroslav Valkoun
Roman Kodet
Drahomír Suchánek
Lukáš Novotný
Jan Záhořík
David Martinčík a Jiří Pešík
Martin Jeřábek
Monika Punová a Pavel Navrátil

Ivo Budil

Robert Knox: Racial Imagination, Transcendental Anatomy and Western Colonial Expansion

Abstract

*The main purpose of this study is to discuss the nature of racial imagination in the work of Robert Knox, one of the founders of modern comparative anatomy and the author of *The Races of Men: A Philosophical Enquiry into Influence of Race over the Destinies of Nations* (1850), in the intellectual context of development of philosophic or transcendental anatomy and in the political context of colonial and imperial expansion of West in the nineteenth century. Robert Knox belonged to the intellectual influential group of Scottish political radicals and scientific materialists who played an important role in British academic life in 1820s and 1830s. These scholars shared the belief that new vision of Nature derived from continental German and French anatomical school should paved way for crucial social and political reforms aimed against interests of landed nobility and Church. However, in the 1840s the disillusionment came and the academic status of the above mentioned group was seriously shaken. The pessimistic racial teaching of Robert Knox was a fruit of this frustration and loss of scientific prestige.*

Key words: Robert Knox, race, racism, philosophic and transcendental anatomy, colonialism, imperialism, Eurasian revolution

Eminent Scottish anatomist Robert Knox contributed very significantly to the development of Western racial thinking. He coined the term "race war" two decades before

the emergence of Social Darwinism, and his attempt to present race as an epistemological basis for the understanding of the history of the world provides a very interesting testimony of the early Victorian concept of international relations in the period of so-called Eurasian revolution.¹

Robert Knox² was born in Edinburgh on 4 September 1793. Robert Knox senior, father of Robert Know, was a son of a tenant farmer and he also claimed kinship with John Knox, the famous Scottish reformer. He was employed as a teacher of natural philosophy, and mathematics at George Heriot's School in Edinburgh.³ His son was educated at the Royal High School of Edinburgh.⁴ In November 1810, Robert Knox signed up at the Medical School in Edinburgh.⁵ The Medical Faculty of the Edinburgh University was set up in 1726 (imitating the model of the Leiden Medical School). Between 1720 and 1790, about 12,800 passed through it and the Edinburgh Medical School gained the reputation of the leading medical academic institution in the Old World.⁶

After obtaining his degree in 1814 (his thesis written in Latin was entitled *De Viribus Stimulantium et Narcoticorum in corpore sano*)⁷ Robert Knox moved south in order to complete his medical education with the surgeon John Abernethy at St. Bartholomew's Hospital in London, where he attended Abernethy's illustrious lectures on surgery and physiology.⁸ When Napoleon escaped from Elba, Robert Knox (who received his commission as assistant-surgeon in the army) joined the British military forces as hospital-assistant on 16 June, 1815.⁹ Few days after the battle of Waterloo, he was sent directly to Brussels to render medical aid to the wounded.¹⁰ The casualties at Waterloo were very high (over 7,000 wounded) and the British military lacked experiences, skill and facilities to cope with the dramatic situation. The renowned surgeon Charles Bell admitted that despite his experience gained during the Peninsular War,

he felt almost helpless facing such calamity.¹¹ Professor John Thomson, arriving from Edinburgh, wrote that in Brussels "*on the day after the battle [...] the shops were shut, the people were at their doors administering cordials, and offering dressing to the wounded, taking the tender care of them [...] Hundreds of wounded were to be seen in the streets, and some were to be found in every home. Even after the hospitals were fully established, several hundreds of privates, beside the officers, were voluntarily received and taken care of by the inhabitants during their cure*".¹²

After three weeks of intensive medical work in Brussels (he was attached to the *hôpital de la gendarmerie*, a converted barracks filled with French wounded soldiers), Robert Knox was sent from Ostende to the Haslar Hospital in charge of a group of ninety wounded soldiers.¹³ He spent a year in Melsea Hospital in Hampshire.¹⁴

In April 1817, Robert Knox was redeployed to the 72nd Regiment (later the Seaforth Highlanders) and set sail for the British colony of the Cape.¹⁵ In South Africa, Robert Knox – besides his professional duties – became one of the earliest explorers of the African interior.¹⁶ He was interested both in the local fauna and in the ethnology and comparative anatomy of local indigenous peoples.¹⁷ Robert Knox described the "Hottentot" (Khoi) and "Bushmen" (San) as the "yellow race", different from the "war-like, bold and active" "Kaffirs" (Xhosa) and "Amakosos" (Zulu).¹⁸ Knox personally participated in the punitive military expedition against Xhosa raiders ("Kaffirs") who crossed the Great Fish River in December 1818. An army of ten thousand warriors under the command of Chief Ndlambe believed in a prophecy of the "witch-doctor" Nx-ele, promising the British bullets would be turned into water.¹⁹ However, when they attacked Graham's Town, they were repulsed with heavy damages.²⁰ Despite the offer

1) Darwin 2007.

2) Bates 2010; Lonsdale 1870; Rae 1964.

3) Lonsdale 1870, 2–3; Bates 2010, 13.

4) Bates 2010, 16.

5) Lonsdale 1870, 5; Bates 2010, 20.

6) Sowell 1998, 58.

7) Robert Knox used the results of his thesis for the study "*on the relations subsisting between the time of the day and various functions of the human body, and on the manner in which the pulsation of the heart and arteries are affected by muscular exertion published in Edinburgh medical and surgical journal*" (Lonsdale 1870, 6–7).

8) Rae 1964, 8–9; Bates 2010, 29.

9) Bates 2010, 30–31.

10) Rae 1964, 9.

11) "*Only one of sir Charles Bell's secondary amputations survived*" and "*the people of Brussels did not think very much of the English Medical Department*" (Rae 1964, 11; Lonsdale 1870, 9).

12) Rae 1964, 10.

13) Lonsdale 1870, 9–10; Rae 1964, 12; Bates 2010, 31.

14) Bates 2010, 32.

15) Lonsdale 1870, 13; Rae 1964, 12; Bates 2010, 32.

16) Rae 1870, 17.

17) One of the scientific outcomes of Knox stay in South Africa was the paper *Observations on the temperature of the North Atlantic Ocean and the superincumbent atmosphere between the latitudes of 50° 2' and 20° 24' N*.

18) Bates 2010, 36.

19) Bates, 37.

20) Bates, 37.

of the Dutch settlers to be appointed the chief surgeon to the Dutch Free States, Knox left the Cape for England on the brig *Brilliant* on 22 October 1820.²¹

Robert Knox settled down as an officer on half-pay in Edinburgh early in 1821. He published several scientific articles on ethnology and comparative anatomy in *Edinburgh Medical and Surgical Journal*.²² In September 1821, Robert Knox asked the Director-General for the permission to leave the Great Britain for the period of one year. He wanted to continue his studies in Paris, which was still considered to be the capital and centre of the Western scientific life. Robert Knox admired Napoleon and later remarked that “civilized man may perhaps proceed higher even than in Paris, but of this I am not quite sure”.²³ In Paris, Knox worked at the hospital of La Charité, under Professors Alexis Boyer and Philibert Joseph Roux.²⁴ Robert Knox admired very much two leading persons and rivals in French comparative anatomy: Georges Cuvier and Étienne Geoffroy Saint-Hilaire. Especially Georges Cuvier gained a reputation of the most respected European naturalist. In the United Kingdom, Richard Owen was labelled “British Cuvier”, Johann Friedrich Meckel was “German Cuvier”, and Louis Agassiz “American Cuvier”.²⁵

Robert Knox highly appreciated the French contribution to the emergence of modern natural sciences.²⁶ For Robert Knox, Georges Cuvier was “the first of all

descriptive anatomists, and the scientific man who first, after Aristotle, applied the art of anatomy to general science”.²⁷ Étienne Geoffroy Saint-Hilaire was forty-nine when he met the young anatomist from Edinburgh, who was deeply impressed by his ideas. Originally, Saint-Hilaire was trained as mineralogist, but he obtained the Chair of Zoology in the Museum of Natural History. In 1798, Saint-Hilaire joined, as a scientific adviser, the French military expedition led by Napoleon Bonaparte to Egypt (Georges Cuvier refused the invitation to participate).²⁸ As the first Professor of Zoology at the Faculty of Science at the University of Paris, he delivered lectures on “transcendental anatomy” (*anatomie transcendante*) influenced by the German teaching of *Naturphilosophie*, propagated by Johann Wolfgang Goethe,²⁹ Lorenz Oken, Johann Friedrich Meckel, Karl Friedrich Kielmeyer, Johann Baptist von Spix, Carl Friedrich Philipp von Martius or Carl Gustav Carus.³⁰

This notion of transcendentalism, that Robert Knox (“the earliest and most outspoken proponent of idealism in British natural history”)³¹ acquired through Étienne Geoffroy Saint-Hilaire in Paris, emphasized form rather than function. The British followers of Saint-Hilaire (including Robert Knox, Edward Forbes, Richard Owen, Robert Edmond Grant, William Sharpey, Martin Barry, W. B. Carpenter, Joseph Henry Green and Robert Chambers, some of them were eminent Scottish radicals) were convinced that the animal morphology, or organic reality in general, could be explained by the idealistic epistemology of the transcendental logic of form, rather than by the functional adaptation advocated for instance by Georges Cuvier from *Musée d’histoire naturelle* and his own students.³² Robert Knox compared the historical significance of Geoffroy’s transcendental anatomy to Newtonian physics.³³

The transcendental anatomy or transcendentalism, proposed by German idealists and Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, was challenged by the functionalist and

21) Lonsdale 1870, 16.

22) According to the *Medical Times*. Robert Knox “Gave to the scientific world the first account of the Kaffirs” (Rae 1964, 21–22).

23) Knox 1862, 325.

24) Rae 1964, 23.

25) Rupke 1994, 117.

26) “Bichat was the founder and discoverer of true descriptive anatomy [...] Cuvier [...] extended his mode of research to all other animals, and thus he made of zoology a science. But, above all, by this method, by this new element of knowledge, was he enabled to read the true character of the fossil remains of all epochs, and, for the first time, to present man with a ‘History of the Earth,’ not founded on fables, but on facts. From the beginning to the end of his career, the nature of his inquiries was either mistaken or misrepresented in Britain. His philosophic discourse on the changes which the surface of the globe and its living inhabitants had undergone ‘in time,’ was presented to the British public as a ‘Theory of the Earth,’ a ‘New Theory of the Earth!’ he gave us instead a ‘History of the Earth,’ whereon to build a theory. It was the old mistake of Bolingbroke, who called history, philosophy teaching by examples. But history is not philosophy. Cuvier gave us a history of the world; the philosophy of that history he never attempted. Prior to Cuvier, geology, paleontology, cosmogony, had really no existence; what passed for such were dreams” (Knox 1852, 2–3).

27) Knox 1852, 18.

28) Rae 1964, 25–26, 28.

29) Johann Wolfgang Goethe was convinced that “All the parts of an animal, taken together or separately, ought to be found in all animals” (Bates 2010, 23).

30) Heinrich Heine emphasized in *Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland* (1834) the influence of pantheism and the philosophy of Baruch Spinoza on Johann Wolfgang Goethe and *Naturphilosophie*: „Goethe war der Spinoza der Poesie [...] das Goethe ganzlich der Lehre des Spinoza huldigte, ist keinem Zweifel unterworfen [...] denn die Idee der Naturphilosophie ist ja im grunde nichts anders als die Idee des Spinoza, der Pantheismus” (Rupke 1994, 200–201).

31) Rupke 1994, 64.

32) Rupke 1994, 64.

33) Desmond 1989, 58.

teleologist approach of Georges Cuvier which initiated the famous Cuvier-Geoffrey conflict observed and commented on by the whole academic world in 1831 (Cuvier insisted that “every part of the animal economy must have its use”).³⁴ British members of the *Royal College of Surgeons* and the *Royal College of Physicians*, established at the University of London, sided with Cuvier (for instance, William Buckland, Joseph Pentland and David Brewster).³⁵ Robert Knox despite his personal respect and admiration for Cuvier criticized severely his “imaginative and fantastic” claims: “*Had the Cuvierian mania and party become in this country, that to doubt the correctness of any of the views of Cuvier amounted to a personal attack upon thousands of his satellites, who [...] placed him precisely in the same position as the Monkish writers of the middle ages placed Aristotle.*”³⁶

Robert Knox, following the theory of transcendentalism, stressed that structures in the human embryo pass through forms representing the permanent forms of other adult beings, not human, but “bestial”, of whom some belong to the recent world, whilst others may represent forms which became extinct, or forms which might yet appear in the future: “*Thus in the embryonic changes or metamorphoses of man and other animals, are shadowed forth, more or less completely, all other organic forms [...] This is man linked by structure and by plan to all that has lived or may yet live. One plan, one grand scheme of nature; unity of organization; unity in time and space.*”³⁷ Knox shared Geoffroy’s idea that “unity of composition” could have explained the structural similarity of all vertebrates.³⁸

Transcendentalists assumed that physical changes in the environment cause changes in the organism during its embryonic development. These embryonic metamorphoses could be propagated by inheritance and could eventually induce the transmutation of species.³⁹ Robert Chambers,⁴⁰ one of the leading proponents of transcendentalism in the United Kingdom, applied this concept of embryonic development

to the human racial diversity in his notorious evolutionary book *Vestiges of the Natural History of Creation*,⁴¹ published anonymously in 1844.⁴²

41) *Queen Victoria, Elizabeth Barrett Browning, Abraham Lincoln, William Ewart Gladstone, Arthur Schopenhauer, Francis Newman, John Stuart Mill, William Stanley Jevons, Florence Nightingale, Alfred Tennyson, Ralph Waldo Emerson, George Eliot, Alfred Russel Wallace and naturally, Charles Darwin were among numerous readers of Chambers’ works.*

42) “*Our brain goes through the various stages of fish’s, a reptile’s, and a mammifer’s brain, and finally becomes human. There is more than this, for, after completing the animal transformations, it passes through the characters in which it appears, in the Negro, Malay, American, and Mongolian nations, and finally is caucasian. The face partakes of these alterations.*” [...] Lord’s popular physiology, explaining observations by m. Serres: “*One of the earliest points in which ossification commences is the lower jaw. This bone is consequently sooner completed than the other bones of the head, and acquires a predominance, which, as is well known, it never loses in the Negro. During the soft pliant state of the bones of the skull, the oblong form which they naturally assume, approaches nearly the permanent shape of the Americans. At birth, the flattened face, and broad smooth forehead of the infant, the position of the eyes rather towards the side of the head, and the widened space between, represent the Mongolian form; while it is only as the child advances to maturity, that the oval face, the arched forehead, and the marked features of the true Caucasian, become perfectly developed.*” [...] “*the leading characters, in short, of the various races of mankind, are simply representations of particular stages in the development of the highest or Caucasian type. The Negro exhibits permanently the imperfect brain, projecting lower jaw, and slender bent limbs, of a Caucasian child, some considerable time before the period of its birth. The aboriginal American represents the same child nearer birth. The Mongolian is an arrested infant newly born*” (Chambers, Robert 1994, 306–307); *If it be admitted as true, there can be no difficulty in accounting for all varieties of mankind. They are simply the result of so many advances and retrogressions in the developing power of the human mothers, these advances and retrogressions being, as we have formerly seen, the immediate effect of external conditions in nutrition, hardship, &c., and also, perhaps, to some extent, of the suitableness and unsuitableness of marriages, for it is found that parents too nearly related tend to produce offspring of the Mongolian type, – that is, persons who in maturity still are a kind of children. According to this view, the greater part of the human race must be considered as having lapsed or declined from the original type. In the Caucasian or Indo-European family alone has the primitive organization been improved upon. The Mongolian, Malay, American, and Negro, comprehending perhaps five-sixths of mankind, are degenerate*” (Chambers 1994, 309).

34) Appel 1987, 125–136; Bates 2010, 87.

35) Richards 1994, 382.

36) Desmond 1989, 59.

37) Knox 1862, 29–30.

38) Desmond 1989, 59.

39) Richards 1994, 381.

40) De Beer 1969; Millhauser 1959.

Knox's himself gradually abandoned the theory of recapitulation, arrested developments,⁴³ and an idea of progressive development of species. He underlined the "deforming powers" of nature operated on the "generic embryo," which he interpreted as a "reservoir" of newly emerged species.⁴⁴ These species should have been immutable and did not emerge in a necessarily progressive way. Thus, Knox rejected Lamarck's progressive and environmentalist approach.⁴⁵ Despite his radical political views Robert Knox did not share the Lamarckian idea (inherited from the Enlightenment and taken over by radical socialists and atheists) of benefit of social conditioning and human perfectibility.⁴⁶ His rebuff of environmentalism was linked to his belief on the permanence of human races and his historical and moral pessimism (Evelleen Richards related Knox's pessimistic worldview to his professional setbacks).⁴⁷

Isobel Rae was convinced that Knox's ambition might well have been "to make of Edinburgh another Paris and himself its Baron Cuvier".⁴⁸ In 1824, Robert Knox initiated the establishment of the first Museum of Comparative Anatomy (he saw such a one in Paris) in Edinburgh. Two years later, Knox was elected conservator of the Museum.⁴⁹ On 2 March 1825, he started his famous lectures on anatomy in the private, "extramural" anatomical school (first as the partner and later as the successor of its founder, John Barclay) on Surgeons' Square 10 in Edinburgh.⁵⁰ Robert Knox changed the school into the "Geoffroyan citadel".⁵¹

At that time, anatomy was considered to be the "foundation of medical science". Students should devote nine hours a day, five days a week, for nine months to dissection; it was generally believed that "who dissects most assiduously will be the

most expert operator".⁵² In 1826, the Royal College of Surgeons of Edinburgh made dissection compulsory for all medical students.⁵³

Knox ("*primus et incomparabilis*") became an extremely successful teacher ("*the best lecturer in the city*"), attracting thousands of students disappointed by the mediocre courses of anatomy taught at the Medical School of the University of Edinburgh.⁵⁴ For instance, in the winter session 1828-1829, 504 students attended his classes. It is estimated that about two-thirds of all the medical students in Edinburgh participated in the lectures of Robert Knox in Surgeons' Square 10.⁵⁵ William Fergusson, who was later to become Sergeant-Surgeon to the Queen and President of the Royal College of Surgeons of England, was one of his assistants.⁵⁶ Charles Darwin, who studied in Edinburgh in 1826/1827, might have attended some of Knox's lectures on ethnology.⁵⁷ In his presentations, Robert Knox was trying to explain the importance of Cuvier's contributions to the natural history and Saint-Hilaire's transcendental anatomy. He impressed the audience by his rhetoric skill and the extent of his interdisciplinary knowledge. Richard Owen, who would later be known as the "English Cuvier" and considered to be the most eminent British scientist before Darwin, recalled Knox's lectures as "*the most brilliant ever delivered on anatomy*".⁵⁸ Knox published eleven scientific articles on various issues of comparative anatomy in 1823 alone.⁵⁹ Between 1826 and 1834, the average number of students in Knox's class was 335, and the maximum was over five hundred.⁶⁰

Politically, Robert Knox was notorious for his "cynical radicalism" and anticlericalism. He was considered to be a "scourge of Oxford and orthodoxy".⁶¹ He was not alone. Edinburgh produced many radical theorists who were quite influential in British intellectual and political life in the first half of the nineteenth century (Robert Grant, Patrick Matthew, or Hewett Watson). The city had a strong radical subcultures among local middle classed artisans and shopkeepers.⁶² However, some students of Robert Knox did not share radical ideas of their master. For instance, John Goodsir (professor of anatomy in Edinburgh from 1846), Manxman Edward Forbes, or Richard

43) Geoffrey explained the cases of monstrosity as arrested developments and potential causes for evolutionary changes of species.

44) Desmond 1989, 73.

45) Desmond 1989, 73–74.

46) Desmond 1989, 74.

47) Desmond 1989, 388. In a similar vein Robert Grant after his own academic disillusionment predicted the extinction of human race because of a refrigerating globe. Robert Grant coined the term "Metazoic Period", the next geological era without men (Desmond 1989, 395–397).

48) Rae 1964, 29.

49) Rae 1964, 35.

50) Rae 1964, 37.

51) Desmond 1989, 58.

52) Bates 2010, 58.

53) Bates 2010, 61.

54) Rae 1964, 43.

55) Rae 1964, 44–45.

56) Rae 1964, 56.

57) Bates 2010, 64.

58) Bates 2010, 56.

59) Bates 2010, 56.

60) Bates 2010, 61.

61) Desmond 1989, 5.

62) Bates 2010, 62.

Owen (the most notorious British naturalist before Charles Darwin) expressed more conservative and religious views close to the tradition of German *Naturphilosophie*.⁶³

Unfortunately, the academic career, reputation and moral integrity of Robert Knox were seriously damaged by his association with the case of the West Port murders.⁶⁴ Moores Ball remarked: "*Robert Knox – a great, strong, outstanding and valiant character; the most eloquent, the most versatile, and the most thorough teacher of anatomy that Scotland, a country which long has been noted for the excellence of its anatomical instruction, ever has produced: Robert Knox – he who was designated as 'Knox, primus et incomparabilis,' had his life wrecked, ruined, and embittered by the fortuitous circumstances which caused the murderers, Burke and Hare, to cross his path.*"⁶⁵

The demand for bodies for dissection in the anatomical schools of Edinburgh far exceeded the legal supply. Therefore, the traffic with dead bodies (and the activities of so-called body snatchers who carried the bodies into dissection rooms at night under the cover of darkness) was not a secret to any member of the medical community.⁶⁶ Teachers of anatomy obtained the corpses clandestinely from infirmaries, workhouses or churchyards. The violation of fresh graves became a serious public problem.⁶⁷

Between 29 November 1827 and 1 November 1828, William Burke and William Hare, two poor Irish immigrants and labourers, delivered to the Surgeons' Square at least seventeen bodies for Knox's dissecting rooms; sixteen of them were deliberately murdered victims. On 25 December 1828, Burke was sentenced by the court to be hanged.⁶⁸ His execution on the Lawnmarket on 28 January 1829 was attended by a large crowd consisting of 25,000 people.⁶⁹ Hare was released because of the crucial testimony he gave against his companion William Burke.⁷⁰ Despite the fact that William Burke swore in his confession that Robert Knox had known nothing about the criminal origin

of the cadavers,⁷¹ the public opinion turned against him.⁷² On 12 February 1829, a large mob burned a life-size effigy of Knox and stoned his residence at Newington Place 4. Robert Knox was not called as a witness at the trial and decided for a policy of silence.⁷³ Thomas Wright, Knox's former student, wrote that "*the unprofessional part of the community is by the very nature of the system inadequate judges of occurrences in a dissecting-room*".⁷⁴ As Alan Bates remarked, "*Knox was probably not the first anatomist to buy the corpse of a murder victim, and he would not be the last.*"⁷⁵

Robert Knox continued to deliver his lectures at the Surgeons' Square and his class prospered. In 1829/1830 he had 504 students, the largest anatomy class ever assembled in the United Kingdom.⁷⁶ He took less interest in human anatomy and enlarged his research of the comparative anatomy of mammals. For instance, in December 1829, he lectured in the Royal Society of Edinburgh on the anatomy of the dugong.⁷⁷ However, literary attacks and quarrels with some colleagues damaged his future career. In June 1831, he lost his position of the Conservator of the Museum of Comparative Anatomy.⁷⁸ On 15 December 1831, a "Bill for Regulating Schools of Anatomy" was introduced into the House of Commons. It received the royal assent on 1 August 1832. Robert Knox played an important role in the debate concerning the preparation of the new law that brought the antiquated British practice into line with the Continent.⁷⁹ However, despite his achievements and his reputation of a brilliant lecturer, Robert Knox was not able to gain – in the critical moment of his career – an official academic appointment. He did not hesitate to ask for a Chair of Pathology at the University of Edinburgh, but wit-

63) Bates 2010, 79.

64) Robert Knox "*became the anti-hero of a Faustian morality play in which his noble, scientific ideals were perverted by an immoderate passion for knowledge that drew him into the company of the most repulsive of criminals*"; however Knox is now "*restored as one of the most distinguished surgical anatomists in the history of Edinburgh surgery*" (Bates 2010, I, Viii).

65) Rae 1964, 57.

66) Bates 2010, 58.

67) Bates 2010, 58.

68) Bates 2010, 69.

69) Bates 2010, 71.

70) Rae 1964, 68–69.

71) "*Burke declares that dr. Knox never encouraged him, neither taught him or encouraged him to murder any person, neither any of his assistants, and worthy gentleman, mr. Fergusson, was the only man that ever mentioned anything about the bodies. He enquired where we got the young woman Paterson*" (Rae 1964, 89; Bates 2010, 72).

72) For Instance, Some Popular Ballads Appeared:

Up the close and doon the stair,

Ben the hoose wi' burke and hare,

Burke's the butcher, hare's the thief,

Knox the boy who buys the beef (Rae 1964, 65).

73) Rae 1964, 93–94; Bates 2010, 66.

74) Bates 2010, 74.

75) Bates 2010, 76.

76) Bates 2010, 74.

77) Bates 2010, 85.

78) Rae 1964, 108–109.

79) Rae 1964, 113.

hout success.⁸⁰ The fact that Robert Knox was elected a Corresponding Member of the French Academy of Medicine ("an honor bestowed on few foreigners") did not impress the Lord Provost and the Town Council responsible for all University appointments. His political radicalism and attacks on "canting provosts" and "whining town-councillors" made him the "subject of intense hatred" among members of religious, council and academic establishment.⁸¹ Meanwhile, the University of Edinburgh was in decline and the British center of medical education moved to London.

After the 1835/1836 session, Knox stopped to offer "practical" and descriptive anatomy, most probably due to the lack of subjects for dissection.⁸² In 1837, Robert Knox had seventy-one enrolled students only,⁸³ and at this time the total number of medical students in Edinburgh dropped to 356.⁸⁴ He might have suffered some financial embarrassment as well (he had a wife and five children to support).⁸⁵ After the death of his wife in 1841, his professional isolation augmented and forced him to leave Edinburgh for London at the age of forty-nine. However, he was not able to find a suitable position there.⁸⁶ Robert Knox abandoned the effort to become the university teacher and started a new career through popular anatomical and ethnological lectures, books, articles and shows. His theory of human races based on the approach of transcendental anatomy⁸⁷

was the main outcome of this endeavor. Robert Knox delivered the series of public lectures in big cities, including Newcastle, Manchester, and Birmingham, and in these lectures, he focused his attention on the problem of human races. In 1850, Robert Knox published his most famous work *The Races of Men: A Philosophical Enquiry into the Influence of Race over the Destinies of Nations*, a collection of public lectures on ethnology made in the course of several years after the abandonment of his academic career.

In 1844, Robert Knox moved to Glasgow where he obtained the position of lecturer in Anatomy at the Portland Street School. However, Knox left Scotland after few months, never to come back again.⁸⁸ The Edinburgh College of Surgeons cancelled his teaching diploma in 1847.⁸⁹ Due to the lack of opportunities, he was planning to move to the United States of America at the beginning of 1848, but later he abandoned the enterprise.⁹⁰ He translated several important anatomical treatises from French and spent many hours in the British Museum, studying Greek, Roman, and Renaissance sculptures from the anatomical point of view. Two books were the outcome of his efforts: *Manual of Artistic Anatomy* and *Great Artists and Great Anatomists*, both published in 1852.⁹¹ Robert Knox even applied for a vacant post at the British Museum, unfortunately without success.⁹² In 1854, Knox (who was sixty-one years' old) attempted to be sent out as a physician or staff-surgeon to the Crimean war. His former student, Sir William Fergusson, President of the Royal College of Surgeons of England, supported his application: "*You seem to me as full of energy as ever, and I need hardly say that your intellectual powers seem equal to any of those former efforts which in early days made you dux of the High School of Edinburgh, and the first teacher of anatomy in Europe.*"⁹³ The Army Medical Department did not accept him because of his age.

On 23 September 1856, the Committee of the Cancer Hospital (established by William Marsden) appointed Robert Knox pathological anatomist. Knox spent last

80) Rae 1964, 115.

81) Desmond 1989, 80.

82) Bates 2010, 97.

83) Bates 2010, 98.

84) Rae 1964, 123.

85) Rae 1964, 119.

86) Rae 1964, 126.

87) "Look more narrowly into the races of men, and you will find them to be subject to diseases peculiar to each; that the very essence of their language is distinct; their civilization also, if they have any. Trace the matter further, and you will find that transcendental anatomy can alone explain these mysterious circumstances: how all embryos should resemble each other; how they should resemble the primitive forms of life when the world was yet young; how deviations in form or varieties, not intended to be permanent, should repeat primitive forms, as proved by fossil remains; or present human or bestial forms; or take unknown shapes, referring, no doubt, to the future: lastly, and that is the most difficult question, how specializations should ever appear at all, and be, for a time at least, permanent" (Knox 1862, 37); "Certain varieties then, in human form, are produced by the law of unity of the organization; for every individual living form grows up influenced, regulated by two contending principles. The law of unity of organization, ever present, ever active, ever ready to retain the embryonic forms: the law, in fact, of deformation as we naturally view it; for, as the human faculties are

constituted to look for and to admire the perfect form, the standard and type of which exists in every rightly formed mind, is regarded with a certain dislike. It is to this type that nature as constantly leans in carrying out the development of every individual; the law in fact of individuality; of species. Without it we should have no distinct species of men or animals on the earth; the law of deformation or unity would perpetually alter every form" (Knox 1862, 35–36).

88) Rae 1964, 131–132.

89) Desmond 1989, 388.

90) Rae 1964, 146.

91) Rae 1964, 147.

92) Rae 1964, 151.

93) Rae 1964, 156.

years of his life with this institution, and he built up a practice in Hackney.⁹⁴ He read Charles Darwin's *Origin of Species* and expressed a critical reservation that "it leaves the question precisely where it was left by Goethe, Oken, and Geoffrey Saint Hilaire".⁹⁵ In 1860, Robert Knox was elected an honorary fellow of the *Ethnological Society of London* and the honorary curator of its Museum.⁹⁶ He died on 20 December 1862, after an apoplectic seizure he suffered after his return from the Cancer Hospital.⁹⁷

The goal of Knox intellectual interest was to explain the origin of race, or to connect the history of race with the great laws regulating the living organic world.⁹⁸ For Robert Knox, the category of race presented the main tool for the understanding of human history:⁹⁹ "Nevertheless, that race in human affairs is everything, is simply a fact, the most remarkable, the most comprehensive, which philosophy has ever announced. Race is everything: literature, science, art – in a word, civilization, depends on it."¹⁰⁰ Races are unalterable; neither time nor climate seems to have any effect on race.¹⁰¹ "Each race must act for itself, and work out its own destiny; display its own destinies; be the maker of its own fortunes, be they good or evil. A foreign civilization they cannot adopt; borrow they may, and cunningly adapt, calling it national, native; but the imposture, like all impostures, becomes manifest in time, whether practiced by the Negro or the Saxon."¹⁰² Knox saw the mental characters of the different races as completely invariant, not subject to environmental influences or transformation.¹⁰³ Knox acquired "pessimistic vision of human history" (possible influenced by his own personal experience): Progress was utopian, reforms were useless, and racial conflicts inevitable.¹⁰⁴

Following the teaching of French transcendentalists Robert Knox assumed that all human races present concrete varieties of one ideal archetype: "The perfect type of man was discovered by the ancient sculptors of Greece: it cannot be surpassed; all attempts to improve on it have failed. Towards this, nature constantly tends. Certain races

seem to be approaching the condition of non-viable races; it would seem as if their course was run: they hold the same position to mankind as the individual or family in whom the laws of unity, superseding in part the laws of specialization, have given rise to deformations, monstrosities, incompatible with reproduction, or with individual life. These races may then probably disappear, and this may be the fate of man himself under every form, his intellectual nature notwithstanding."¹⁰⁵

Robert Knox, as the first author in the Western intellectual tradition, considered racial struggle to be the main principle of the human historical experience: "The views I had so long adopted of human nature, human history, and the future, had led me long ago to foresee the approaching struggle of race against race."¹⁰⁶ He was jealous of his supposed priority.¹⁰⁷ Knox was convinced that even the British society itself was split into distinct racial groups¹⁰⁸ and this fact should have had a crucial impact on its history, contemporary political life and future prospects.¹⁰⁹ Robert Knox was convinced that the revolutionary events of 1848 had confirmed his view that racial identity and solidarity presented stronger source for group solidarity than state institutions: "Then burst forth the mighty convulsion of the Celtic race of France; the Italian races rose against the barbarous savage Tedeschi, who, under the assumed name of Germans, to which they have not the most distant claim, lorded it over Italy; then rose the Saxon element of the German race in Austria, demanding freedom, and a division from the barbarous Slavonian; then fell that

105) Knox 1862, 446.

106) Knox 1862, 22. "Whilst tracing the progress of events all over the world since the period I mention, I have seen the question of race tested in a great variety of ways; its strength especially; its endurance. The evidence in its favor, up to 1844, enabled me to predict the coming war of race against race, which has convulsed Europe during the last two years" (Knox 1862, 16–17).

107) "One leading journal, at least, has fairly reprinted nearly all my views in the form of leaders, to which, of course, no name was attached. As these views had been delivered in public lectures at least three years previously; as they had been reprinted in the provincial press; and as they were then reporting in the medical times journal, - I scarcely expected in an English newspaper so barefaced a piracy" (Knox 1862, 23).

108) "The Norman, though he met in south England a kindred race, could not destroy the Saxon race of north England. To this day the country seems to be divided between them, notwithstanding the centralizing influence of Flemish London. The Celts still hold the western limits of Britain and Ireland, just as they did before the period of authentic history" (Knox 1862, 117–118).

109) "Englishmen cannot be made to believe, can scarcely be made to comprehend, that races of men, differing as widely from each other as races can possibly do, inhabit, not merely continental Europe, but portions of Great Britain and Ireland" (Knox 1862, 24).

94) Rae 1964, 159.

95) Rae 1964, 160.

96) Rae 1964, 160.

97) Rae 1964, 161.

98) Knox 1862, 419.

99) "Men are of various races; call them species, if you will; call them permanent varieties; it matters not. The fact, the simple fact, remains just as it was: men are of different races" (Knox 1862, 2).

100) Knox 1862, V.

101) Knox 1862, 181.

102) Knox 1862, 452.

103) Desmond 1989, 388–389.

104) Desmond 1989, 389.

miserable drum-head monarchy of Prussia, and the grand duchy of Posen furnished the field of contest between the German and Slavonian races."¹¹⁰ No political organization or conquest could prevail over race which was resilient to all occasional historical events.¹¹¹ State and all political institutions mean nothing compared to the power of racial solidarity.¹¹² It is impossible to build up a powerful and permanent political organization without strong racial base.¹¹³ Robert Knox emphasized that the balance of power in Europe must ultimately rest, not with states, but with races: the question of European civilization must repose on the same basis.¹¹⁴

110) Knox 1862, 22.

111) *"The chronicles called histories tell us that the Roman Empire extended from the Clyde and forth to the Tigris and Euphrates. Northern, extra-tropical Africa was said to be thoroughly roman; Italy, of course, was roman to the core. Where are the romans now? What races have they destroyed? What races have they supplanted? For fourteen centuries they lorded it over the semi-civilized world; and now they are of no more note than the ancient Scythians or Mongols, Copts or tartars. They established themselves nowhere as romans. Perhaps they never were a race at all. But be this as it may, they destroyed no other race, supplanted no other race: and now look over the map of their empire, and tell me where you find a physical vestige of the race; on the Thames or Danube, Rhine or Guadalquivir, Rhone or Nile. Italy itself seems all but clear of them. Southern Italy was gracias magna before they invaded it; and Sicily is even now more Greek than Italian. Byzantium was a roman city, and so was York. And so it is with other conquering races. Northern Africa never was Phoenician, properly speaking, any more than Algiers is Celtic now, or India English. Even in Corsica the Celtic race of France have failed to establish itself, though, from its proximity to France and presumed analogy of climate, and, as has been erroneously asserted, of races, there seems no reason why Corsica should not become Celtic or French"* (Knox 1862, 116).

112) *"A mere accidental political assemblage of people – a human contrivance based on no assurance of perseverance, on no bond of nature, but on protocols and treaties, on the mockery of words called constitutions and laws of nations, made to bind the weak, to be broken by the strong"* (Knox 1862, 297).

113) *"Accordingly, in 1845, I foretold the breaking down of the iron despotisms of Hapsburg and Brandenburg as a necessary result of a war of race: it came in 1847. The gold of England, and the sword of Russia, either thought invincible, could not amalgamate the dark-haired Fleming with the Saxon-Dutchman: 700 years of absolute possession has not advanced by a single step the amalgamation of the Irish Celt with the Saxon-English"* (Knox 1862, 17–18).

114) Knox 1862, 361.

Robert Knox did not believe in the progressive improvement of mankind. He argued that the ancient races of men were at least equal, if not superior, to the modern ones: *"Even the yellow race of Africa, the degraded Hottentot and Bosjeman, the Quaquoes and the Antiquas, must have had their aera; their attempt at civilization and its failure; instead of being a recent oppressed race, they are perhaps a most ancient and fallen race; fallen, never to rise again, not merely by having come into contact with more powerful races, but simply as a result of the history of development and progress."*¹¹⁵

Knox racial interpretation was incompatible with all precedent Western philosophy and understanding of history. Robert Knox was highly critical of the traditional Western environmentalism and climatic theories. He emphasized that each race presented a discrete and completely isolated unit with special physiology and intellectual abilities, conservative force permeating all aspects of cultural, social and political existence.¹¹⁶ The conversion of one race into another one was impossible and contradicted by all historical experiences.¹¹⁷ No mixed race could stand their ground for any long period of years:¹¹⁸ *"The original population of Mexico was Indian – the red Indian – a half-civilized barbarian. On this was engrafted the Spanish stock, itself not pure, being composed of several races, but still energetic, though likewise on the wane. The product was a mulatto, or half breed, whom nature never intended should exist as a race; therefore, having ceased receiving supplies from Old Spain, mulattoes could no longer be generated from that stock; they themselves, the mulattoes, die out and out, I think, in three or four generations, unless crossed and recrossed with some pure blood, white or black; they, therefore, would have*

115) Knox 1862, 454.

116) *"The habitants, le bas Canadian, is being of the age of Louis quatorze. Seignories, monkeries, Jesuits, grand domains; idleness, indolence, slavery; a mental slavery, the most dreadful of all human conditions. See him cling to the banks of rivers, fearing to plunge into the forest; without self-reliance; without self-confidence. If you seek an explanation, go back to Ireland, and you will find it there: it is the race. Even in the states, the free united states, where if a man remains a slave in mind it is his own affair, the Celt is distinct from the Saxon to this day"* (Knox 1862, 19).

117) Knox 1862, 20.

118) *"The Danish (Scandinavian or Saxon) blood, which must have existed in sufficient abundance in south England during and subsequent to Canute's time, has given way before the Flemish races, which preceded the Saxon, and now prevails everywhere. All traces of the Scandinavian and Celtic seem to have left Greece. The mingled Italian races, the product of so many others, seem fast reverting to a primitive race, which occupied Italy before Rome was founded. A mixed race may then be produced, but it cannot be supported by its own resources, but by continental draughts from the two pure races which originally gave origin to it"* (Knox 1862, 470–471).

ceased to exist; the Indian blood, predominating from the first, would naturally gain the ascendant; but, as that race seemingly dying out when Cortes seized the kingdom, there existed no elements in Mexico to perpetuate the race beyond a few centuries."¹¹⁹ Robert Knox remarked that "when the Negro is crossed with the Hottentot race, the product is a mild-tempered, industrious person; when with the white race, the result is a scoundrel."¹²⁰

Robert Knox exploited racial theories in his radical views concerning political system of the British Isles. He called the present ruling British dynasty and aristocracy "the descendants of William and his Norman robbers".¹²¹ The racial antagonism between the Norman government and oppressed Saxon populations played a crucial role in the British political life. The people of England were entirely in the hands of a Norman government – united, wealthy, all-powerful and corrupt beyond imagination. The last argument of Normans had been always sword. The constitution of England was sham. The Church was rampant.¹²² The people of England were stripped of land and manipulated by superstition and priests: "England is perfectly feudal: the results are not quite so apparent, it is true, in a Saxon country, in consequence of the energy of the race; but in Celtic Ireland, Scotland, and Wales, 'the system' has produced its full results."¹²³

The European soil was inhabited by three or four main racial groups: Saxons, Celts, Slaves and Sarmatians. Knox doubted the existence of the Germanic race. It was a great error committed by Thomas Arnold and some other authors and scholars to confound under the common name "Teutonic" very diverse races having lived in Central and Northern Europe. Saxons, Celts, Slaves and Sarmatians cannot be classed together under the name of Teuton:¹²⁴ "The present or modern South German does not belong to the race described in classic Roman history; they are not Scandinavians or true Germans, and never were a fair race."¹²⁵ For Knox Germany¹²⁶ was an obscure geographical region

invented by ancient and romantic authors and inhabited by various human races.¹²⁷ Knox even despised the Prussians: "No native Pruss has ever been found fit for anything."¹²⁸ Robert Knox anticipated the successful expansion and hegemony of Russia over the Germany and Scandinavia: "The struggle between the Muscovite and Saxon was soon over; it was decided at Pultowa; the contest with the Pruss may be said to have ended also in his favour, the dynasty of Brandenburg being merely a tenant-at-will of the Muscovite. If you desire to see his power over the Northern Saxons or Scandinavians, attempt a constitutional monarchy or republic in Sweden or Denmark, and watch the result; he now aims at the Slavonian – this is his best game – it leads to the gates of Constantinople, and the possession of Greece."¹²⁹

Saxons and Celts have achieved the modern hegemony through their mental energy, power of concentration and physical force; in every other quality they are evidently inferior to the traditional racial groups, especially they lack the intellectual capacities of the Slaves, true creators of the Western science and art.¹³⁰ Unlike the ancient nations, the Saxon and Celtic races did not invent the sciences, arts, or literature: "Neither Iliad nor Odyssey were written by Saxons or Celts."¹³¹ Saxons were primitive barbarians a few hundred years ago. When left to themselves, on the banks of the Ohio in

Ireland. They die out of course, or return to the pure races; but this I will say, that in no instance have I ever observed them to bear any resemblance to the modern middle and south German" (Knox 1862, 349–350).

127) "So early as 1830, I asked the persons who called themselves Germans to point out Germany to me on the map; to tell me who are the Germans? I asked them if the Viennese and the bohemians were Germans? If they thought they would ever become so? If the inhabitants of Posen were Germans? If the Dutch, Danes, Swedes, Norwegians, were Germans? To these questions I could never get a rational reply. The educated men to whom I spoke were quite aware that, strictly speaking, there was no such place as Germany, and no single race to which the word German could apply? They knew that the countries which at various times have figured on the map as the German empire, Germany, Prussia, Saxony, &c., contain within them various races of men; the Saxon or the classic German of Roman writers; the Slavonia, the Sarmatia, and another race, not yet well described; they were quite aware of this; they knew well that such conflicting elements could never agree" (Knox 1862, 17).

128) Knox 1862, 347.

129) Knox 1862, 364.

130) Knox 1862, 190.

131) Knox 1862, 190.

119) Knox 1862, 260–261.

120) Knox 1862, 243.

121) Knox 1862, 370.

122) Knox 1862, 371.

123) Knox 1862, 370.

124) Knox 1862, 341.

125) Knox 1862, 343–344.

126) Robert Knox was convinced that middle and southern Germany was inhabited by Slavonic populations (identified by ancient authors as "Goths"): "To the hypothesis, that the modern German is a hybrid between the Celt and Saxon, I reply, first, that there are no hybrid races; and, secondly, the accidental mixture of Celt and Saxon produces, for a time, a body of people of uncertain character, indefinable; they are occasionally to be met with on the eastern coasts of Scotland and of Ireland, and they may be found, no doubt, in great abundance in the great manufacturing towns of England, Scotland, and

Northern America, or in Southern Africa, they abandoned all mimicry of civilization and returned to their original barbaric nature.¹³²

Robert Knox emphasized that Saxons love freedom and independence; therefore, England should not be able to retain its overseas Anglo-Saxon empire, because Saxons are completely devoid of the patriotism - their adopted land becomes their new fatherland: "*With the first opportunity they shake off the despotism of England and set up for themselves: hence, in time, England must lose all her colonies.*"¹³³ In North America, Saxons – relieved from the bayonet of the furious Celt, fiery Hun, brutal Muscovite and from the Norman government – found a place where they might display – undisturbed – their real character which is absolutely democratic. Democracy could be considered as the destiny of the Saxon race.

This is not the case of Celtic race whose members accustomed to despotism inhabit Ireland, Wales, Scotland and France. This race is full of contradictions: "*Civilized man cannot sink lower than at Derrynane, but civilized man may, perhaps, proceed higher even than in Paris. But of this I am not quite sure. Beer-drinking, smoky London, with its vaults and gin-shops, its Vauxhalls and Cremornes, its single gay street, and splash of a short season, cannot be compared with Paris.*"¹³⁴ Robert Knox regarded Celts as the most warlike race on the globe.¹³⁵ "*War is the game for which the Celt is made.*"¹³⁶ Despite their grievous defeat in Napoleonic wars Celts are still the dominant race of the earth.¹³⁷

Robert Knox stressed that each race developed in a concrete environmental milieu and could not cross its own boundaries permanently. Therefore, Europeans cannot colonize a tropical country, because their racial nature could not adapt to local climatic conditions.¹³⁸ White races could conquer India or Central America militarily, using physical force, but they could not become a local inhabitant in the literal sense of the term: Nature

had not given it to them as their inheritance.¹³⁹ A real, native, permanent American, Australian or Caribbean race of pure Saxon blood could not be realized:¹⁴⁰ "*Travel to the Antilles, and see the European struggling with existence, a prey to fever and dysentery, unequal to all labour, wasted and wan, finally perishing, and becoming rapidly extinct as a race, but for the constant influx of fresh European blood. European inhabitants of Jamaica, of Cuba, of Hispaniola, and of the Windward and Leeward Isles, what progress have you made since your first establishment there? Can you say you are established? Cease importing fresh European blood, and watch the results.*"¹⁴¹

Despite his skepticism to prospects of Western imperial expansion Robert Knox anticipated the global war of race, "*which must continue whilst race exists, and war confined to no particular region, but extended over the earth. It has been sometimes called a war for conscience' sake – a religious war; at other times it blushes not to own its commercial character and origin; and at times the cross has been raised, and the extermination of the heathen loudly demanded. But after all, the basis is difference in race that key-stone to all human actions and human destinies.*"¹⁴²

So-called colored races inhabiting America, Africa, Asia and Australia should lose such conflict with Saxons, Celts and Slaves (Sarmatians).¹⁴³ Especially the Saxon race will never tolerate them – never amalgamate – never let them at peace:

139) Knox 1862, 108. "*If we are to hold India, it can only be as military masters lording it over a slave population. It is the same with Jamaica, Cuba, even Brazil, tropical Africa, Madagascar, the northern coasts of Australia, and all the islands of the Indian ocean situated as Borneo, Sumatra, &c.*" (Knox 1862, 292).

140) Knox 1862, 51; "*Already the United States man differs in appearance from the European: the ladies early lose their teeth; in both sexes the adipose cellular cushion interposed between the skin and the aponeuroses and muscles disappears, or, at least, loses its adipose portion; the muscles become appear on the surface; symptoms of premature decay manifest themselves*" (Knox 1862, 73).

141) Knox 1862, 107.

142) Knox 1862, 348.

143) "*Whether doomed to destruction and extermination before the savage energy of the Saxon and Celt, the Russ and Slavonia, or protected by the unconquerable forest – the tropical forest; by the desert; by the jungle and fen, the bog and marsh; by the all-powerful tropical sun and snow-clad icy barriers of the arctic circle; or withering and so perishing before the as yet undiscovered laws of population, which unseen extinguishes the hopes of races and of nations, Mongol and Copt, American and Saxon, yet they may stand their ground during the present order of the material world, feebly contending against the stronger races for a corner of that earth, which we have been told was given to man as an inheritance*" (Knox 1862, 218–219).

132) Knox 1862, 190.

133) Knox 1862, 374.

134) Knox 1862, 325.

135) Knox 1862, 297.

136) Knox 1862, 319.

137) Knox 1862, 321.

138) "*The Hindoos, then, are Englishmen, as the Corsicans are Frenchmen, and the Mauritanian inhabitants of northern Africa were called Roman citizens! Human contrivances, to mystify, to job, to rob, to plunder. It is a portion of the organized hypocrisy which marks the statesman wherever he exists. France has never colonized Corsica, which remains in the hands of its primitive inhabitants; England has never colonized Ireland, three-fourth of which remains in the hands of its original Celtic inhabitants*" (Knox 1862, 309).

“The hottest actual war ever carried on – the bloodiest of Napoleon’s campaigns – is not equal to that now waging between our descendants in America and the dark races; it is a war of extermination – inscribed on each banner is a death’s head and no surrender; one or other must fall.”¹⁴⁴

Robert Knox assumed that in the course of the final partition of the globe America would be conquered by Saxons, Asia would be dominated by Slaves (Sarmatians) and Africa could become Celtic.¹⁴⁵ Russian soldiers and Saxons from independent Australia (whose Anglo-Saxon inhabitants would throw off allegiance to England and set up for themselves) would probably dispute China (whose Mongolian race would perish) and Japan. The local Asian races would be supplanted by European masters and China and Japan would be converted into another Raj.¹⁴⁶ Russians would probably subjugate Tibet: *“A single rail-road will do it; and with that rail, our power in Indostan ceases.”¹⁴⁷*

References

- APPEL, Toby (1987): *The Cuvier-Geoffrey Debate: French Biology in the Decades before Darwin*. Oxford: Oxford University Press.
- BATES, Alan W. (2010): *The Anatomy of Robert Knox: Murder, Mad Science and Medical Regulation in Nineteenth-Century*. Eastbourne: Sussex Academic Press.
- CHAMBERS, Robert (1994): *Vestiges of the Natural History of Creation and Other Evolutionary Writings*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- DARWIN, John (2007): *After Tamerlane: The Global History of Empire since 1405*. London: Allen Lane.
- DESMOND, Adrian (1989): *The Politics of Evolution: Morphology, Medicine, and Reform in Radical London*. Chicago: The University of Chicago Press.
- DE BEER, Gavin (1969): *Introduction to Vestiges of the Natural History of Creation, by Robert Chambers, 1844*, reprint. Leicester: Leicester University Press.
- KNOX, Robert (1852): *Great Artists and Great Anatomists, A Biographical and Philosophical Study*. London: John Churchill.
- KNOX, Robert (1862): *Races of Men: A Philosophical Enquiry into Influence of Race over the Destinies of Nations*. London: Renshaw.
- LONSDALE, Henry (1870): *A Sketch of the Life and Writings of Robert Knox, the Anatomist*. London: Macmillan.
- MILLHAUSER, Milton (1959): *Just before Darwin: Robert Chambers and Vestiges*. Middletown: Wesleyan University Press.
- RAE, Isobel (1964): *Knox, the Anatomist*. Edinburgh & London: Oliver & Boyd.
- RICHARDS, Evellen (1994): A Political Anatomy of Monsters, Hopeful and Otherwise: Teratogeny, Transcendentalism, and Evolutionary Theorizing. *Isis*, Vol. 85, No. 3, pp. 377–411.
- RUPKE, Nicolaas A. (1994): *Richard Owen: Victorian Naturalist*. New Haven & London: Yale University Press.
- SOWELL, Thomas (1998): *Conquests and Cultures*. New York: Basic Books.

¹⁴⁴) Knox 1862, 244–245.

¹⁴⁵) Knox 1862, 293.

¹⁴⁶) Knox 1862, 451.

¹⁴⁷) Knox 1862, 363–364.

Miroslav Šedivý

Anton Prokesch von Osten: The Co-author of Austria’s Policy towards Egypt in Vormärz¹

Abstract

The primary goal of the paper is to explain the influence of the Austrian diplomat, Anton Prokesch von Osten, on Austria’s Near Eastern policy in Vormärz, in particular towards Egypt governed by the powerful pasha, Mohammed Ali, with whom Prokesch met several times and was impressed by his personality and reforms in the land on the Nile. Though Prokesch’s views were not always shared by Austrian Chancellor Metternich in the 1830s, Prokesch served him as a prominent adviser on Mohammed Ali and his political ambitions, and Prokesch also contributed by his knowledge of Egypt as well as his diplomatic skills to limit Mohammed Ali’s power and destroy Egypt as a local power in the Eastern Mediterranean at the end of the decade. The paper should contribute to the history of not only Austria’s diplomatic history but also the history of modern Egypt and its national rebirth in the 19th century.

Key words: Anton Prokesch von Osten, Egypt, Mohammed Ali, Africa, Ottoman Empire, Austria, Eastern Question, Egyptian Question

¹) This paper has been written as part of the project SGS-2012-017 funded by KHV FF ZČU.

The growing interest of academics in the relations between Central Europe and the Near East in the “long 19th century” in recent years is also clearly evident in the considerable attention paid to the Austrian prominent diplomat and orientalist, Anton Prokesch von Osten, who participated with minor interruptions in the Near Eastern policy of the Austrian Empire from the mid-1820s to the early 1870s. During this period of almost 50 years, Count Anton Prokesch von Osten became a significant expert on the situation in the Levant and was ranked among the most influential diplomats of the Austrian Empire in relation to its policy towards the Ottoman Empire and Egypt in particular.

Anton Prokesch von Osten was born on 10 December 1795 in Graz and died on 26 October 1876 in Vienna. His long life was noted for rich career. At the very beginning he was a soldier and he took part in the war against Napoleon in 1813–1815. After the end of Napoleonic wars, he taught mathematics at a military school and from 1818 to 1820, he served as Field-Marshal Karl Schwarzenberg’s secretary. Then he entered diplomatic service of the Austrian Empire and operated in the Eastern Mediterranean after 1824. At that time he gained a great reputation as a diplomat and observer, as it will be explained later in the text, which finally led to his appointment as an Austrian envoy in Greece, the post he held from 1834 to 1849. Though a close collaborator of Austrian Chancellor Prince Klemens Wenzel Lothar Nepomuk von Metternich-Winneburg, Prokesch politically survived the revolutionary years of 1848 and 1849 and during the latter, he was sent to Berlin where he represented Austrian Emperor Francis Joseph I as an ambassador until 1853. In the two following years, he was a representative of Austria at the Federal Diet in Frankfurt am Main. In 1855, he returned to the region where he gained his great reputation when he was appointed as an ambassador to the Ottoman Empire. He served at this post until 1871 when he retired.²

This paper is focused on the early period of his career before 1848, in so called Vormärz, and its primary goal is to explain the level of his influence on the relations between Austria and Egypt, an Ottoman province governed by the powerful and ambitious pasha, Mohammed Ali, whom Prokesch met several times and whose personality and reforms in the land on the Nile impressed Prokesch. Though Prokesch’s views were not always shared by Metternich, Prokesch served him as a prominent adviser on Mohammed Ali, his political ambitions and the situation in Egypt. Since this topic has been scarcely researched, this paper is particularly based upon a research of unpublished documents housed in several European archives.

Prokesch entered the Austrian navy in 1824 and operated in the following years in the Eastern Mediterranean. He soon won the respect of Metternich, Friedrich von Gentz and the Austrian internuncio in Constantinople, Baron Franz von Ottenfels, during 1825 with his informative reports on the situation in Greece, which were by far

the best source of information on the Greek insurrection since the Austrian consuls were not able to offer reliable accounts; Metternich labelled him as one of “*our most reliable and intelligent correspondents*.”³ Since Prokesch’s accounts received not only recognition at the Viennese chancellery but were also highly valued by the foreign diplomats to whom they were given, he became an important reporter on Greek military as well as political affairs not only from the purely Austrian but also the wider European perspective.⁴ For example, the Prussian envoy in Vienna wrote to his king in early 1827: “*This naval officer has demonstrated a rare intelligence and service in getting himself to all the places where he could be a spectator of the most interesting events and obtain thus prompt and direct news of them. Though the present report of Baron Miltitz [Prussia’s envoy in Constantinople] is essentially drafted upon those of Mr Prokesch of whom I am speaking, these [Prokesch’s] contain more details and more precise information, which make me wish I could mail them in their entirety to Your Majesty.*”⁵ Despite the high evaluation of Prokesch’s messages and memoirs by foreign diplomats it was quite difficult for some of them to remember the author’s name. Consequently, a Prussian envoy in Vienna named him in the beginning as “Prohaska,” the British ambassador simultaneously as “Prokisk” and “Prokesen,” later writing just “P.” to avoid another mistake.⁶

3) Metternich to Esterházy, Vienna, 8 September 1825, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna (hereafter: HHStA), Staatenabteilungen (hereafter: StA), England 173.

4) Ottenfels to Metternich, Constantinople, 25 February 1824, HHStA, StA, Türkei VI, 20; Ottenfels to Metternich, Constantinople, 11 November 1824, HHStA, StA, Türkei VI, 21; Ottenfels to Metternich, Constantinople, 11 April and 10 June 1825, HHStA, StA, Türkei VI, 23; Ottenfels to Metternich, Constantinople, 10 August 1827, HHStA, StA, Türkei VII, 25; Metternich to Ottenfels, Vienna, 19 April. 1828, HHStA, StA, Türkei VI, 35; Maltzan to Frederick William III, Vienna, 4 May, 30 July and 19 Oct. 1825, Geheimes Staatsarchiv Preussischer Kulturbesitz, Berlin (hereafter: GStA PK), HA III, Ministerium des Auswärtigen I (hereafter: MdA I), 6005; Hatzfeldt to Frederick William III, Vienna, 25 January 1827, GStA PK, HA III, MdA I, 6008; Caraman to Damas, Vienna, 6 October 1825, Archives du Ministère des affaires étrangères, Paris (hereafter: AMAE), Correspondance politique (hereafter: CP), Autriche 406; Miltitz to Frederick William III, Pera, 26 March 1825, GStA PK, HA III, MdA I, 7260; F. von Ottenfels, Memoari Franze Ottenfela, Hrvatski Državni Arhiv, Zagreb (hereafter: HDA), 750, Obitelji Ottenfels (hereafter: OO) 18, pp. 147–149; Ottenfels to Gentz, Constantinople, 10 March 1825, Prokesch-Osten 1877a, p. 51; Metternich to Gentz, Ischl, 13 July 1825, Prokesch-Osten 1877a, 75; Bertsch 2005, 88–91.

5) Maltzan to Frederick William III, Vienna, 3 August 1825, GStA PK, HA III, MdA I, 6005

6) Maltzan to Frederick William III, Vienna, 27 April. 1825, GStA PK, HA III, MdA I, 6005; Cowley to Dudley, Vienna, 16 April and 17 May 1828, The National Archives of the United Kingdom, London (hereafter: TNA), Foreign Office (hereafter: FO) 120/91.

2) Bertsch 2005, 22–40.

In late 1826, Prokesch had the opportunity to prove that he possessed talent not only as an observer but also as a diplomat when Mohammed Ali contemplated withdrawing his military support given to Sultan Mahmud II against the Greek insurgents in 1824. Prokesch had wanted for a while to visit Egypt, and in September 1826 he was encouraged to undertake this journey by Ottenfels, who for some time had not been receiving reports from the Austrian consulate where the consuls were changing right at that time. So although Prokesch sailed at the end of September to Egypt as a private citizen without any formal delegation from his government, he was privately charged by Ottenfels to ascertain Mohammed Ali's plans and persuade him to continue in the war, something very desirable for Austria siding with the sultan and desiring the defeat of the Greek insurgents. Therefore, after his arrival in Alexandria on 5 October, Prokesch met several times with Mohammed Ali and his advisor for foreign affairs generally regarded as an Egyptian foreign minister, Boghos Jusuf Bey, and learnt that the pasha's willingness to fight was limited and very uncertain if the sultan did not meet his demands concerning the following campaign against the Greeks. Since their fulfilment was promptly ensured by Austrian diplomacy in Constantinople and Prokesch persuaded Mohammed Ali not to give up the fight against the Greeks, the pasha finally agreed to continue in supporting the sultan. It goes without saying that Prokesch's mission met entirely with Metternich's approval.⁷

Prokesch stayed in the Eastern Mediterranean until the end of the 1820s and was an active observer of the events in Greece. Furthermore, he even played a mediatory role between the two parties in conflict when he assured the exchange of Greek prisoners for captive Egyptians in the spring of 1828, and he was finally able to arrange it at the rate of 172 to 112, which was a considerably better result than the Greeks had been expecting.⁸ He was rewarded for his intelligence, observatory talent, familiarity with the situation in Greece and knowledge of Greek by Metternich in 1829 when the chancellor proposed him to the Austrian emperor, Francis I, for the post of an envoy in a Greek state that was expected to be established in the near future. Francis I shared this high estimation of Prokesch and immediately agreed. Though Prokesch accepted this offer in early 1830, he only assumed the post four years later.⁹

7) Ottenfels to Metternich, Constantinople, 10 September 1825, HHStA, StA, Türkei VI, 23; Ottenfels to Acerbi, Constantinople, 7 December 1826, Ottenfels to Metternich, Constantinople, 10 Oct., 25 Nov., 11 and 15 December 1826, 10 Feb. and 31 March 1827, HHStA, StA, Türkei VI, 26; Ottenfels to Metternich, Constantinople, 25 April. 1827, HHStA, StA, Türkei VI, 27; Miltitz to Frederick William III, Pera, 10 February 1827, GStA PK, HA III, MdA I, 7264; Prokesch-Osten 1877b, 5–10; Sauer 1971, 175–181.

8) Pfligersdorffer 1992, 88.

9) Metternich to Francis I, Vienna, 15 October 1829, HHStA, Staatskanzlei (hereafter: StK),

Prokesch's instantaneous career in the Austrian diplomatic service provoked strong resentment of the well-known Austrian orientalist, Joseph von Hammer-Purgstall, who accused Prokesch of servility – allegedly the reason for Metternich's favour.¹⁰ However, it is impossible to agree with this accusation resulting from Purgstall's own unfulfilled diplomatic ambitions and strained relations with Prokesch. Though Prokesch definitely owed much of his career to the patronage of Gentz and Ottenfels, he was definitely not mere a yea-sayer, as claimed by Purgstall, which is important to know when assessing his role in shaping Metternich's views. He, as well as other employees of the Viennese Chancellery, was able to express his own opinions freely and he of course did so. He also could express his disapproving opinions, and his disagreement in no way harmed his diplomatic career, even in consideration of the chancellor's vanity and general unwillingness to recognise his own errors. A fitting example can be offered by pointing out Prokesch's significant and openly outspoken disagreement with some of Metternich's views in the early phase of the first Mohammed Ali Crisis from 1831–1833. Metternich naturally was not happy with this criticism and reacted with impassivity but when Prokesch proved to be correct, the chancellor acknowledged his mistake and rewarded Prokesch with an important diplomatic mission to Alexandria in 1833.¹¹

The main reason for this choice was Prokesch's correct assessment of the distribution of power between Mohammed Ali and Mahmud II from the very beginning of the war between these two men that took place in the Levant in 1832; Prokesch was the only Austrian diplomat who had not shared the generally widespread belief in the sultan's victory and had rightly predicted the defeat of the Ottoman troops, an opinion that had received no echo in the chancellery for a long time.¹² In the course of the year, however, Mohammed Ali's military victories over the sultan's armies proved the validity of Prokesch's opinions. Metternich thereby admitted his own error and tolerated his subordinate's positive attitude towards the Egyptian governor,¹³ which is also proved in

Vorträge 260; Maltzan to Frederick William III, Vienna, 26 January 1830, GStA PK, HA III, MdA I, 6014; Prokesch-Osten 1909, pp. 11–14; Sauer, 214.

10) Hammer-Purgstall 1940, 263; Fichtner 2008, 134.

11) Prokesch-Osten 1909, 169–174.

12) Metternich to Ottenfels, Vienna, 18 January 1832, HHStA, StA, Türkei VI, 56; Metternich to Neumann, Vienna, 8 April 1832, HHStA, StA, England 199; Sauer, p. 274; Molden 1913, p. 36.

13) Metternich to Neumann, Vienna, 15 February 1833, HHStA, StA, England 204; Metternich to Ottenfels, Vienna, 13 February 1833, HDA, 750, OO 38; Tatishchev to Nesselrode, Vienna, 13 February and 1 March 1833, Arkhiv vneshnei politiki Rossiiskoi Imperii, Moscow, fond 133, Kantseliariia, opis 469, 1833/211.

a relevant passage of Prokesch's book on Mohammed Ali quoting Metternich that, however, cannot be verified and must be accepted with reservation: *"You predicted the course of the war better than the cabinets did. You want in principle the same thing that I want; the preservation of Turkey, though in a different way. I do not reproach you for that because I value your intentions and even accept that you may have a better perspective of the matter than the cabinets. But I have to take them into account and particularly stress the principle that every insurrection with a weapon in the hand of the vassal against the sultan is reprehensible and that the preservation of the throne for the present dynasty is a political necessity for Europe. Therefore, what must be done is to bring peace between the sultan and his powerful vassal as soon as possible to remove the dangers threatening Europe from this conflict [...] We intend to send a delegate to Mohammed Ali [...] I have a mind to choose you. Prepare yourself for the journey."*¹⁴

Prokesch's goal was to urge Mohammed Ali to moderate his territorial demands and conclude peace with the sultan as soon as possible. What Mohammed Ali asked was that Mahmud II entrusted to him the administration of Syria, which was a request that could be hardly denied due to the pasha's overwhelming military victories, and Adana, which, in Metternich's opinion, could be saved through Prokesch's diplomatic mission.¹⁵ What Prokesch actually was to do in Alexandria was summarised by Metternich in this way: *"The sultan has indicated he is prepared to make concessions to him [Mohammed Ali]. You must constantly to do all you can to persuade the viceroy not to make overly excessive demands."*¹⁶

Prokesch did his best after his arrival in Egypt on 2 April 1833 and, in conjunction with the British consul general in Egypt, Patrick Campbell, he tried to persuade Mohammed Ali to withdraw the Egyptian army from Asia Minor and reconcile himself to lesser territorial gains. However, Mohammed Ali refused to give in to their demands and declared that he would not conclude peace with his sovereign until he received all the required domains, and he added that no threat would induce him to renounce one inch of the terrain, particularly not that of Adana which he wanted for its strategic position as well as for its wood supplies which he needed for the construction

of his fleet. He believed that owing to Mahmud II's "generosity" he would finally get everything he wanted. If, however, his expectation unfortunately turned out to be false, he declared that he was prepared to conform to the will of God and die an honourable death with a sword in his hand and devote his last breath to the welfare of his nation. It was easy for Mohammed Ali to make such theatrical statements because he did not have to fear an attack from the almost unarmed sultan and he did not believe that any European Power would bear the costs of an assault on him for a piece of land in Asia Minor, Austria least of all since, as he told Prokesch: *"Austria will not go against me. The destruction of Egypt would lead to the ruin of Trieste, whereas the prosperity of Syria would increase the welfare of that city."*¹⁷ This was definitely an exaggeration but not without an element of truth. With regard to this fact and the lack of any coercive means, both Prokesch and Campbell were unable to make any progress during the whole month of April and at the beginning of May, they were still unsuccessful.¹⁸

Nevertheless, in early May the threat of the British cabinet to use its fleet against the Egyptian pasha if he would not reduce his demands changed the situation and enabled Prokesch and Campbell to succeed in fulfilling their task when on 9 May, and after three and a half hours of long discussion with Mohamed Ali during which *"the same ground was gone over and over and the same arguments enforced in every way which we thought likely to be of use,"*¹⁹ he obtained from his counterpart a verbal promise that if the sultan refused to grant him Adana, he would not demand it any more, would reconcile himself with Syria and conclude peace. On 14 May, at 4 o'clock in the afternoon, he satisfied the request of both diplomats and gave the promise in writing. However, only two hours later, a ship which entered the Alexandrian harbour brought news that Mahmud II had finally acquiesced and surrendered Syria as well as Adana.²⁰ Mohammed Ali obtained thus everything he demanded and the diplomatic victory of both European

14) Prokesch-Osten 1877b, 37.

15) Metternich to Neumann, Vienna, 17 October 1832, HHStA, StA, England 199; Metternich to Ficquelmont, Vienna, 12 February 1833, HHStA, StA, Russland III, 99; Metternich to Ottenfels, Vienna, 17 October and 15 December 1832, HHStA, StA, Türkei VI, 56; Metternich to Ottenfels, Vienna, 20 January and 14 February 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59; Maltzan to Frederick William III, Vienna, 15 and 18 December 1832, GStA PK, HA III, MdA I, 6020; Prokesch-Osten 1909, 174.

16) Metternich's instructions for Prokesch, Vienna, 23 February 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59.

17) Prokesch to Metternich, Alexandria, 8 April 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59.

18) Prokesch to Metternich, Alexandria, 6 and 11 April, 3 May 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59; Prokesch to Metternich, Alexandria, 8 April 1833, Stürmer to Prokesch, Constantinople, 22 April 1833, Stürmer to Metternich, Büyükdere, 23 April and 5 May 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 57; Campbell to Palmerston, Alexandria, 9 April and 2 May 1833, TNA, FO 78/227.

19) Campbell to Palmerston, Alexandria, 10 May 1833, TNA, FO 78/227.

20) Boghos Jusuf Bey to Prokesch, Alexandria, 14 May 1833, Prokesch to Metternich, Alexandria, 13 April and 14 May 1833, Prokesch to Stürmer, Alexandria, 10 May 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59; Stürmer to Metternich, Büyükdere, 11 and 28 May 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 57; Mandeville to Campbell, Therapia, 22 April 1833, Boghos Jusuf Bey to Campbell, Alexandria, 14 May 1833, Campbell to Palmerston, Alexandria, 16 and 29 April, 7, 8, 9 and 15 May 1833, TNA, FO 78/227.

diplomats was revealed to be entirely worthless. Prokesch reacted to the sultan's weakness with these words: "*See how with an inconceivable coincidence the Porte compromises our efforts in ceding with one simple stroke everything that we have just regained.*"²¹ The same disillusion prevailed in Vienna where Metternich was convinced that the Ottoman ruler could have been spared from excessive loss if he had placed more confidence in the support of the Great Powers.²²

Despite the fact that Prokesch's success in the negotiations with Mohammed Ali was short-term, and it was to all intents and purposes extremely brief since it lasted only several days or, in the case of the written surrender of Adana, only several hours, the mission itself did not lack importance for Prokesch and, thereby, the future of Austro-Egyptian relations as well. First, the mission served to increase the esteem in which Prokesch was held by the Austrian ruling elites and certainly contributed to his prestige as a prominent expert on the conditions prevailing in the Ottoman Empire. This was proved when Prokesch returned to Vienna in the late summer and was immediately summoned to the North Bohemian town Münchengrätz where from 10 to 18 September 1833 Francis I and Russian Tsar Nicholas I negotiated over the political affairs of Europe and particularly the Near East. Though Prokesch arrived after the signature of a Austro-Russian convention on 18 September, he took part in further talks between the two monarchs and their prominent diplomats on the situation of the Ottoman Empire, he was praised by them for his relevant knowledge and because of this was asked for a written report on Mohammed Ali's designs and power, which gave rise to two memoirs: *Report on the Egyptian Question* and *Memoir on the Actual Egyptian Forces Compared with Those of the Sublime Porte*.²³ Prokesch maintained in them the position that Mohammed Ali never aspired to obtain control over the entire Ottoman Empire; rather Prokesch felt Mohammed Ali wanted to establish his own, Arabic, empire, one that extended from the Taurus Mountains to the deserts of the Sudan and the Arabian Peninsula.

These two documents also sent to St Petersburg and London undoubtedly influenced Austria's policy in the Levant in the following years. Having read them, Metternich actually arrived at a conclusion that Mohammed Ali did not hunger for the

sultan's throne but was undoubtedly attempting to ensure his political and territorial gains to his descendants. In addition, Metternich had little doubt that a declaration of independence and the foundation of an Arabic Empire were part of Mohammed Ali's ambitious plans.²⁴ A declaration of independence from Mohammed Ali and the foundation of a new Empire were unacceptable to Metternich, not only because it raised questions of legitimacy but also because Metternich saw no advantage in the existence of a new state. If Mohammed Ali wanted to create this new state from provinces under his administration, then, in Metternich's view, the loss of such a great territory would inevitably lead to the collapse of the relatively fragile Ottoman Empire. And even if the empire survived such a loss, its limited extent and weakened power base would have made it essentially defenceless against economic or even territorial expansion by another state.²⁵ If Mohammed Ali succeeded in seizing the sultan's power and replacing the Ottoman Empire by an Arabic one, Metternich was sure Mohammed Ali possessed the administrative genius for regeneration of the declining empire and thus originate a new threat to Austria: "*Is not right that [the Ottoman Empire] stand weakened, as this is the guarantor of its tranquillity, a motive that must be vindicated towards all Great Powers in favour of its conservation? [...] It is probably even more in the interests of Austria than of Russia that the Turkish Empire has lost the force for aggression against which the former formed a bulwark with his own body during three centuries. It cannot be said that a more powerful empire, either Turkish or Arabic, would direct its forces exclusively at Russia. Quite the contrary, the longer and less defensible Austrian frontier would invite the Masters of Constantinople to direct their efforts in this direction.*"²⁶ Metternich did not wholly believe this because, in his opinion, Islam did not permit the existence of a healthy state organism: "*The Turkish Empire decays not because it is Turkish but because it is Mohammedan. To substitute an Arabic Empire for the Turkish Empire, nothing will change; the same cause of moribundity will not cease to exist.*"²⁷ The result of Metternich's contemplation was the unwavering opinion that the existence of an Arabic empire in part or all of the area controlled by the Ottoman Empire did not guarantee that it would last longer than the sultan's.²⁸ Its foundation

21) Prokesch to Metternich, Alexandria, 15 May 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59.

22) Metternich to Stürmer, Vienna, 4 July 1833, HHStA, StA, Türkei VI, 59; Sainte-Aulaire to Broglie, Vienna, 27 May 1833, AMAE, CP, Autriche 418.

23) Anton Prokesch von Osten, *The Memoir on the Actual Egyptian Forces Compared with Those of the Sublime Porte, September 1833, and Report on the Egyptian Question, Münchengrätz, 18 September 1833, attached to Metternich to Esterházy, Vienna, 27 October 1833, HHStA, StA, England 204; Metternich to Apponyi, Vienna, 20 May 1833, HHStA, StA, Frankreich 289; Metternich to Ficquelmont, Vienna, 30 October 1833, HHStA, StA, Russland III, 99; Prokesch-Osten 1909, 192–195.*

24) Metternich to Hummelauer, Vienna, 31 October 1834, HHStA, StA, England 208; Metternich to Stürmer, Vienna, 18 February 1835, HHStA, StA, Türkei VI, 64.

25) Lachmayer 1952, 35.

26) Metternich to Esterházy, Vienna, 14 March, 1834, HHStA, StA, England 208.

27) Ibid. For Metternich's opinion of Islam in connection with the existence of the Ottoman Empire see his talk with Prokesch from 7 December 1839. The talk between Metternich and Prokesch, Vienna, 7 December 1839, Prokesch-Osten 1881, 183.

28) Metternich to Stürmer, Baden, 26 August 1834, HHStA, StA, Türkei VI, 62.

would very likely result in the European powers entering into armed conflict with each other for dominance of the Eastern Mediterranean and the Near East.²⁹

Second, Metternich acknowledged Prokesch's familiarity with Egypt in one more way: in the autumn of 1834, he ordered that the Austrian consul general in Alexandria, Anton von Laurin, was subordinated in diplomatic matters to the new Austrian envoy in Athens instead of the representative in Constantinople. The latter still had the right to obtain Laurin's reports, but the former was charged with supervising the political correspondence between Alexandria and Vienna, commenting on the events in the land on the Nile and instructing Laurin to persuade Mohammed Ali to remain at peace. Metternich explained this measure by way of Mohammed Ali's extraordinary significance and the necessity of receiving the news from Egypt and delivering his own instructions to Laurin as quickly as possible: *"The viceroy of Egypt is not, like other pashas, a simple administrator of regions entrusted to his care. He is a very powerful vassal and all the more formidable for his sovereign [...] It is thus of the utmost interest for us to observe and anticipate his initiatives, like those other Great Powers who would aspire to exert influence over his designs and resolutions, and predict or eliminate everything in them that could compromise the preservation of the Ottoman Empire and, therefore, for general peace of Europe. The theatre of these actions is not in Constantinople, it is where Mohammed Ali resides."*³⁰ This step produced some surprise among the Ottomans as well as European diplomats, and the Russian consul general in Alexandria, Duhamel, even attacked it as being the utmost impropriety because Egypt formed an integral part of the Ottoman Empire and it was natural and appropriate that the agents in this province were directed by the representatives accredited at the Porte and not the Greek government; for that reason, as he declared, *"the pasha of Egypt is very flattered by this arrangement and he regards it as a semi-recognition [of his independence]."*³¹ Laurin, whose personal relationship with Prokesch was somewhat strained, was also displeased with this *modus operandi* and openly criticised it after his arrival in Egypt in the presence of other consuls.³²

29) Metternich to Esterházy, Vienna, 14 March 1834, HHStA, StA, England 208.

30) Metternich to Stürmer, Vienna, 3 December 1834, HHStA, StA, Türkei VI, 62.

31) Duhamel's report, Alexandria, 24 September 1834, attached to Stürmer to Metternich, Büyükdere, 21 October 1834, HHStA, StA, Türkei VI, 61.

32) Metternich to Prokesch, Vienna, 17 October 1834, HHStA, StK, Griechenland 12; Metternich to Ficquelmont, Vienna, 20 October 1834, HHStA, StA, Russland III, 103; Metternich to Stürmer, Vienna, 3 December 1834, HHStA, StA, Türkei VI, 62; Martens to Frederick William III, Büyükdere, 11 November 1834, GStA PK, HA III, MdA I, 7274; Mimaut to Rigny, Cairo, 15 January 1835, AMAE, CP, Egypte 5.

The man who objected most to the sending of reports from Egypt to Vienna via Athens was the new internuncio in Constantinople, Baron Bartolomäus von Stürmer. He joined the criticism of the new practice of sending Laurin's political reports to Vienna through Athens because he felt offended by the reduction of part of his responsibilities. In his opinion, the factor of faster delivery of dispatches was not a sufficient reason for such an important change. However, Metternich denied the allegations that the change had been caused by any reasons other than the question of expedience and Prokesch's expertise: *"This arrangement is based exclusively on the geographical situation. With the establishment of an Imperial mission in Greece we have obtained an intermediate point placed on the shortest route between Vienna and Alexandria [...] It is thus doubly advantageous for us to use this intermediate point lying on the most direct way between Vienna and Alexandria as the most expeditious way of obtaining information and having it dispatched to our new consul general in Egypt (a man otherwise entirely unqualified in the handling of political affairs) through the channel of a diplomatic agent, whose expert knowledge of men and conditions in the land will enable him to deal more appropriately with the information received."*³³ Consequently, Stürmer was unable to influence Metternich's decision and had to accept the fact that Laurin sent his dispatches primarily via Athens and only in some cases by way of Constantinople.³⁴

This state of affairs corresponded with Metternich's high estimation of Prokesch as well as the importance he attributed to Mohammed Ali after 1833. Until the end of the 1830s, the European cabinets occupied themselves with the so-called Egyptian Question raised by Mohammed Ali's ambitions and Mahmud II's desire to annihilate his too powerful Egyptian vassal. This problem significantly exceeding the limits of an internal problem of the Ottoman Empire finally led to a new and more serious crisis in 1839 that lasted more than two years. All the time from 1833 to 1841 Prokesch served as Metternich's advisor in this Egyptian Question and though he admired Mohammed Ali, Prokesch finally assisted the Austrian Chancellor in reducing the old pasha's power.³⁵

In conclusion, Anton Prokesch von Osten obviously played an important role among the Austrian diplomats in Vormärz among whom he was considered a great expert on the conditions of the Levant and Mohammed Ali's Egypt in particular. He had already obtained this reputation in the mid-1820s and, simultaneously, he started to be regarded as a skilled diplomat. Both finally ensured him the post of Austria's envoy in Athens as well as the commission with the important mission to Alexandria in 1833.

33) Metternich to Stürmer, Vienna, 18 February 1835, HHStA, StA, Türkei VI, 64.

34) Stürmer to Metternich, Büyükdere, 21 October 1834, HHStA, StA, Türkei VI, 61; Sauer, p. 349.

35) Beer 1883, 402–420; Fischer 2006, 94–123; Šedivý 2007, 249–259; Šedivý 2006, 1–36; Šedivý 2010, 88–116.

He in no way gained the general esteem of his colleagues by assentation as claimed by Hammer-Purgstall but, on the contrary, by raising arguments even in contradiction with the opinion prevailing at the Viennese Chancellery at the time, as happened in 1832. The validity of his opinions considerably improved his position and increased Metternich's respect. Consequently, though more well-disposed towards Mohammed Ali than the Austrian chancellor himself, Prokesch continued to play the role of Metternich's adviser in the following years, and he did so either by his written comments to Laurin's reports or through personal meetings with the chancellor in Vienna. With his two memoirs from late 1833 Prokesch also significantly influenced Metternich's Egyptian policy for several years to come. Prokesch's considerable reputation was so high that it survived Metternich's fall in March 1848 and later brought him to the diplomatic post in Constantinople where, as mentioned above, he represented the Austrian and later the Austro-Hungarian Empire from 1855 to 1871.

References

- BEER, Adolf (1883): *Die orientalische Politik Österreichs seit 1773*. Prag, Leipzig: E. Tempsky und G. Freytag.
- BERTSCH, Daniel (2005): *Anton Prokesch von Osten (1795–1876). Ein Diplomat Österreichs in Athen und an der Hohen Pforte. Beiträge zur Wahrnehmung des Orients im Europa des 19. Jahrhunderts*. München: R. Oldenbourg Verlag.
- FICHTNER, Paula Sutter (2008): *Terror and Toleration. The Habsburg Empire Confronts Islam, 1526–1850*. London: Reaktion Books.
- FISCHER, Robert-Tarek (2006): *Österreich im Nahen Osten: Die Großmachtpolitik der Habsburgermonarchie im Arabischen Orient 1633–1918*. Wien, Köln, Weimar: Böhlau.
- HAMMER-PURGSTALL, Joseph Freiherr von (1940): *Erinnerungen aus meinem Leben 1774–1852*. Wien, Leipzig: Böhlau und Holder-Pichler-Tempsky.
- LACHMAYER, Katharina (1952): *Mehmed Ali und Österreich*. Wien: Unpublished dissertation.
- MOLDEN, Ernst (1913): *Die Orientpolitik des Fürsten Metternichs 1829–1833*. Wien, Leipzig: Hölzel.
- PROKESCH-OSTEN, Anton Graf von (1881): *Aus dem Nachlasse des Grafen Prokesch-Osten. Briefwechsel mit Herrn von Gentz und Fürsten Metternich*, Band II. Wien: Carl Gerold's Sohn.
- PROKESCH-OSTEN, Anton Graf von (1909): *Aus den Tagebüchern des Grafen Prokesch von Osten*. Wien: Reißer.
- PROKESCH-OSTEN, Anton Graf von (1877b): *Mehmed-Ali, Vize-König von Aegypten. Aus meinem Tagebuche 1826–1841*. Wien: Braumüller.
- PROKESCH-OSTEN, Anton Graf von (1877a): *Zur Geschichte der orientalischen Frage. Briefe aus dem Nachlasse Friedrichs von Gentz 1823–1829*. Wien: Braumüller.
- PFLIGERSDORFFER, Georg (1992): Philhellenisches bei Prokesch von Osten. In: Konstantinou, Evangelos (ed.): *Europäischer Philhellenismus. Die europäische philhellenische Literatur bis zur 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts*. Frankfurt am Main, Bern, New York, Paris: Lang, pp. 73–90.
- SAUER, Manfred (1971): *Österreich und die Levante 1814–1838*. Wien: Unpublished dissertation.
- ŠEDIVÝ, Miroslav (2006): Austria and the Near East: Metternich's Foreign Policy During the Second Mehmed Ali Crisis 1839–41. *Archiv orientální. Quarterly Journal of Asian and African Studies* 74/1, pp. 1–36.
- ŠEDIVÝ, Miroslav (2007): Metternich and Mehmed Ali. In: Hlaubek, Johanna, Navrátilová, Hana, and Oerter, Wolf B. (eds.), *Egypt and Austria III. The Danube Monarchy and the Orient. Proceedings of the Prague Symposium 2006*. Prague: Set Out, pp. 249–259.
- ŠEDIVÝ, Miroslav (2010): Metternich and the Syrian Question 1840–1841. *Austrian History Yearbook* 41, pp. 88–116.

Jaroslav Valkoun

The Sudanese life of General Charles George Gordon¹

Abstract

In early February 1885, the reports of the tragic fate of the General Charles George "Chinese" Gordon came out of the blue. The whole British society was suddenly shaken and in a state of shock. For a year's time, they had been informed with vigorous regularity about Gordon's defence of the civilization in Khartoum all by his self against the barbarous and fanatical Mahdi – and all of a sudden, everything was over. In the eyes of the British, in a single day, his demise made of him one of the best known heroes of the Victorian era, disposing naturally of all of the imperial virtues. As time went by, however, his personal legacy faded from the British consciousness as fast as the faith in British Empire with its values, ideals and symbols. The present paper focuses on the now forgotten Sudanese life of General Gordon, for whom the Sudan became fatal. In its opening part, the article analyses his time in Egyptian service in the position of the Governor of Equatoria (1874–1877) and consequently, the Governor-General of the whole of the Sudan during the late rule of Khedive Ismail. The fact that the growing Mahdist Revolt, which had caused destabilization of the standing Egyptian administration in the Sudan, could, under certain circumstances, be a threat for Egypt, too,

1) This article has been published within the research project Program rozvoje vědních oblastí na univerzitě Karlově č. 12 „Historie v interdisciplinární perspektivě, podprogram Evropa a (versus) svět: Interkontinentální a vnitrokontinentální politické, ekonomické, sociální, kulturní a intelektuální transfery“.

forced British officials in early 1884 to use General Gordon's services as the Governor-General in Khartoum. However, Gordon's erroneous assessment of the situation soon led to his isolation from the surrounding areas. The Relief Expeditions sent afterwards did not succeed in saving General Gordon, whose heroic dead passed into legend.

Key words: Charles George Gordon (1833–1885), Mahdi, British Policy in Sudan, Siege of Khartoum (1884–1885), Mahdist Revolt, Sudan, Egyptian African Empire

In the autumn of 1873, the Egyptian Khedive Ismail took the fatal step of offering the vacant Governor's post in Equatoria to General Charles George Gordon, a man of splendid international reputation. On the one hand, General Gordon marked indelibly the history of Sudan, but on the other, Khartoum became fateful to him. General Gordon was born on January 28, 1833, and joined Royal Engineers as a young man. During the Crimean War, he took part in the siege Sevastopol. In the 1860s, he made remarkable accomplishments as a fighter in the Taiping Rebellion. It was then that he became generally known as the "Chinese" Gordon, or, less flatteringly, the "Monkey" Gordon. His life was inextricably interwoven with his faith in Christ, and it is no wonder that religious works predominated in his reading. He became a model of the eager Christian evangelist seeking justice and truth.²

In his lifetime, his disdain of money, ranks and titles earned him great moral credit. His character was a mixture of ardent Christianity, and idealism; his aspiration was to open "Black Africa" to civilization. According to the former Confederate officer in Egyptian services Charles Chaillé-Long, Gordon had occasional crises of melancholy, during which he usually sank to complete solitude for several days, doing nothing but reading the Bible and sipping on a glass of cognac, brandy or sherry. Also, his homosexual inclinations were generally known.³

Gordon reached Cairo on February 2, 1874, and made immediate proof of his unconventional character; he refused the governor's standing pay and contented with its mere fifth, i.e. £2,000. Ismail's instructions were not particularly different from those he had given to the previous Governor of Equatoria, Sir Samuel White Baker. The only novelty was the task of establishing decent relations between the Egyptian administration and the natives. Gordon, without further ado, set out on a journey to inner Africa, accompanied by a group of Europeans. Early on, he managed to paralyse considerably the slave trade on all the navigable sections of the White Nile. He did so despite the extremely harsh climate, unbearable insects, dangerous diseases, indifference of his subordinates, and hatred of the natives. Gordon realized that he could not fight the slave

trade efficiently without taking control over the surrounding desert areas, mainly Bahr el Ghazal, Kordofan and Darfur. In the early 1877, he therefore refused to go on working in Egyptian services unless the Khedive appoints him the Governor-General of the whole of the Sudan. Ismail complied with his conditions and in May 1877, Khartoum greeted its Gordon Pasha as the new Governor-General.⁴

Shortly after his entering the new office, Gordon had to deal with new challenges (British-Egyptian Anti-Slavery Convention), but also some on-going issues from previous years, i.e. the Egyptian-Abyssinian conflict (1874–1876) and the separatist tendencies of several desert provinces. Egypt did not have much money to spare; chronic financial difficulties prevented the administration of Khartoum from building the much-needed infrastructure in the Sudan, particularly railways.⁵

Egyptian expansion along the Red Sea littoral, going on in the years 1865–1875, and the vague border delimitation contributed to the rise of hostility between the Negus and the Khedive in 1874.⁶ Egyptian rulers traditionally interfered with Abyssinian matters and generally managed to enforce their will. Unlike the earlier periods, however, this conflict had a different development, for Negus Johannes had traded ivory for a significant amount of decommissioned weapons from France.⁷ The campaign of two Egyptian expeditions, of almost 5,000 men altogether, in the area of Harrar turned out disastrously. Even the newly and hastily recruited army of 11,000 men could not save the day in March 1876. The Abyssinians prevailed due to the incompetence of Egyptian officers and thanks to their own French armaments supplies. Costs of the failed war campaign climbed up to £3,000,000.⁸

Gordon spent most of 1877 in Massawa, where he was unsuccessfully trying to reach an agreement on the borders with Abyssinia. Negotiations got complicated with 1) plundering border gangs conducting raids from the Abyssinian territory into the areas nearby Egyptian possessions, and 2) Cairo's unwillingness to give up Massawa, which had been claimed by Negus Johannes. A deal could not be reached with the Abyssinians and in March 1878, Gordon went to Cairo for some time in order to back the Khedive up against the discontented foreign creditors.⁹

Among other issues Gordon had to face, there was the separatist tendency of the Darfur Sultanate that had maintained a certain level of independence on the Khedive.

4) See Strachey 1966, 239; Chenevix Trench 1975, 732–735; Moffitt 1935, 107–116; Thompson 2003, 141.

5) In 1878, only 28 miles of railways were constructed (Mowafi 1981, 85).

6) Marlowe 1965, 139–140.

7) Robinson 1927, 267–268.

8) Ibrahim 1998, 213; Robinson 1927, 271–277; Sabry 1924, 116.

9) See more Allen 1936, 130–142; Shukry 1938, 283–287.

2) Asher 2005, 73; Crabitès 1933, 19–21; Percy 1921, 64.

3) Cf. Baring 1908, Vol. 1, 431; Crabitès 1933, 24, 41–42; Strachey 1966, 240.

In October 1874, however, the Sultanate was conquered by the Governor of Bahr el Ghazal along with the implacable slave trader Zubayr Pasha. A year afterwards, as a sign of his loyalty, the latter moved to Cairo only to be imprisoned by the Khedive who wanted to prevent him from returning. In the meantime, Zubayr's son Suleiman took advantage of the dissatisfaction arisen in Darfur, Kordofan and Bahr el Ghazal due to high taxes and the anti-slavery efforts imposed by the administration of Khartoum; and became the leader of the anti-Khedive rebellion (1877–1879).¹⁰ It was not until March 1879 that a punitive expedition set off against him from Khartoum, commanded by Romolo Gessi, an Italian in Egyptian services. He managed to suppress the rebellion and to capture its leaders including Suleiman, whom he had immediately executed by a firing squad.¹¹

The rebellion of the western provinces made Gordon see that the slave trade could not be easily crushed by force.¹² He believed that appointing dutiful and laborious European Christians to the leading posts in the Sudanese administration would help to combat more efficiently the slave traders as well as the arms trade.¹³ These efforts, however, caused bad blood between him and Sudanese population. Replacing Egyptians with Europeans actually reduced the Khedive's administration prestige in the eyes of the Sudanese. The situation was even worsened by their animosity against Christians, whom the Sudanese blamed for the hardships over the past years. The Sudanese population assumed that their religion did not forbid slavery; the abolishment efforts were thus seen as an attack on their sacred faith. In their households and fields, slave labour was irreplaceable. The moment Gordon freed slaves without offering their masters any compensations was seen as a "plain theft" and the sentiments were all the stronger with the Khartoum administrative keeping taxes at the same level.¹⁴ The government's proclaiming its monopoly in the trade in ivory was another reason for considerable discontent.¹⁵ After Khedive Ismail had been removed, Gordon decided to resign from his post, for he disagreed with the action of the western states. Gordon's resignation and Ismail's dethronement were at the origin of massive slave trade recovery in Sudan, which was at that time at the verge of the Mahdist uprising, now supported by most of the population – unlike the revolt of Suleiman.¹⁶

At first, the Mahdist rebellion seemed to be just another common local revolt of the sort which the Khartoum administration had little trouble to handle. June 1881, when Muhammad Ahmad ibn Abdullāh was openly self-proclaimed the Saviour (the Mahdi), marked the beginning of an era during which he intended to restore an honest and fair government, to remove oppression and tyranny, establish order and lead the people the right way. Indeed, Mahdi's accession had been associated with the advent of an apocalypse and combat with infidels, Christians in particular. Muhammad Ahmad's action therefore meant the start of an ideological struggle against the government in office.¹⁷ The then Governor General of the Sudan, Muhammad Raouf Pasha, tried repeatedly to crush the Mahdist rebellion, which had occurred at a time when the administration in Cairo was dealing with matters of greater importance concerning Egypt as such and had no money or troops to spare in the Sudanese possessions.¹⁸ The reports of Egyptian failures spread fast across the country and the revolt, that was originally a regional matter, started gradually to get out of Khartoum's control. Each Mahdi's victory over well armed soldiers with modern armaments drew more and more loyal followers under his banners. His constant achievements were convincing the population of his genuineness as the Messiah.

In the summer of 1882, Mahdi with about 50,000 of his followers and twelve cannons launched an offensive against El Obeid, the rich administrative centre of Kordofan. That was the start of an offensive campaign that led eventually to the fall of Khartoum. Although the reinforcements from Khartoum tried to help the besieged city, in January 1883, Mahdi took it anyway, along with abundant booty.¹⁹ British officials in Cairo were aware of the seriousness of the situation, as the fall of El Obeid meant a direct threat for Khartoum. Despite all that, the Foreign Office did not wish to intervene. Instead, they preferred to send the British General William Hicks to stabilize the situation.²⁰ Several months later, Hicks Pasha introduced his ambitious plan for a military operation in Kordofan. The operation was launched in the early September of 1883, when Hicks set off on a campaign against Mahdi with an army of almost ten thousand troops and nine European officers.²¹ The Austrian Major von Seckendorff, a direct participant of the campaign and a member of Hicks' staff, anticipated the upcoming complications: "*We hope to be in El Obeid in five weeks, if we do not die of thirst on the road [...] The lack of water is terrible; all the wells on the road are destroyed [...] but if they [the*

10) Moore-Harell 1999, 31–33; Holt 1970, 28.

11) Moore-Harell 1998, 123.

12) Mowafi 1981, 86.

13) *To the problems to employment of Europeans and Americans see more Moore-Harell (2010, 94–99) or Shukry (1938, 302).*

14) Mowafi 1981, 87, 90.

15) Strachey 1966, 247.

16) Shukry 1938, 313.

17) Dekmejian and Wyszomirski 1972, 204–205; Holt 1970, 22–23; Nicoll 2005, 70–71, 77–78.

18) Asher 2005, 61; Colston 1885, 154–157; Dicey 1902, 320; Holt 1970, 47–50.

19) *To the problems see more Colston (1885, 158–160) or Nicoll (2005, 121–132).*

20) Holt 1970, 61–62.

21) Cf. Bermann 1932, 175; Shibeika 1952, 95.

Mahdists] *succeed in taking us by surprise, then we must be prepared for the worst [...] If they defeat us once, not one of us will return home [...]*"²² On November 5, the Egyptian Army was almost entirely massacred.²³

The victory of the Mahdists called for a massive interior and foreign response, for the British government was forced to turn their attention to the Sudanese matters. The British public opinion was shocked at the information of the catastrophic defeat of Hicks expedition, bad news, however, kept on coming, for not long afterwards, Darfur and Bahr el Ghazal fell as well and the Suakin region faced Mahdist attacks.²⁴ Regarding the fact that after these defeats²⁵ the Cairo administration was not in condition to send another expedition, in the following weeks, the British government decided to evacuate the Sudan, of which they consequently managed to convince the Khedive's cabinet, too. At the same time, there emerged a plan to send Gordon to the Sudan in order to restore order from the post of Governor-General. Of all Europeans to have ever served in the country, Gordon was undoubtedly the one with the greatest experience with local matters.²⁶ The British Consul-General in Cairo Sir Evelyn Baring (the later Lord Cromer) and the then Egyptian Prime Minister Sharif Pasha were against the proposal, for they considered appointing a Christian into the religiously violent Sudan a potential threat.²⁷

After leaving the post in Khartoum, Gordon served in no prominent function anymore; his missions in the Cape Province, on Mauritius, in India, China and in Palestine were not of long duration. King Leopold II of Belgium decided to use the skills and experience of this "idling" British general in his own struggle to suppress slavery. In October 1883, he offered to Gordon to enter the services of the Congo Free State and Gordon accepted. The War Office was willing to release him, the Foreign Office, however, was not. The Foreign Office actually feared international complications, and in particular with France, and that is why they would not have any "lending" the General under any circumstances. For Gordon, this meant that had he intended to go to the Congo Free State, he would have to leave the British Army first, i.e. to give up his rent and general's rank. There were talks about his resignation going on and all the options were remaining

open. The British Secretary of State for War, Marquis Hartington, found the solution of this precarious situation in sending Gordon on a mission in the Sudan.²⁸

For the British public, Gordon and the Sudan became interchangeable terms or even equivalents. Each Briton interested in colonial matters wished to avenge the loss of General Hicks. On January 1, 1884, *The Times* published a letter by Sir Samuel Baker, articulating publicly the opinion of the majority, saying that Gordon should be sent to the Sudan.²⁹ Eight days later, the *Pall Mall Gazette* daily published an extensive interview headed by a bold headline saying "Chinese Gordon for Sudan".³⁰ On the same day, the journalist William Thomas Stead stated in his editorial as follows: "*We cannot send a regiment to Khartoum, but we can send a man who on more than one occasion has proved himself more valuable in similar circumstances than an entire army. Why not send Chinese Gordon with full powers to Khartoum, to assume control of the territory, to treat with the Mahdi, to relieve the garrisons, and to do what he can to save what can be saved from the wreck of the Sudan?*"³¹

On January 10, 1884, this opinion was adopted by most of the insular daily newspapers.³² Also, on the same day, the British Secretary of State for Foreign Affairs, Lord Granville, received a letter from the Queen, expressing her astonishment why the services of the British officers in the Sudan were not being used.³³ That was why on that same evening, Granville telegraphed to Baring, asking whether the General Gordon would be able to assist him by his presence in Egypt. As the Egyptian government did not have their own candidate, they asked the government in London via the Consul-General in Cairo to choose a qualified British officer that would take over the administration in Khartoum with the full civil and military powers. Subsequently, Sir Evelyn sent a private telegram to Lord Granville, talking of General Gordon as the most suitable man for the mission.³⁴

On January 12, 1884, the *Morning Advertiser* daily excited the British public opinion saying that everyone in Great Britain would like to see General Gordon's skills

22) Colston 1885, 165.

23) See Holt 1970, 65; Wingate 1912, Vol. 1, 101–114; Wilson 1953, 15.

24) Crabitès 1933, 163.

25) Since the beginning of the rebellion, Egypt had lost around 27,000 men, 56 canons, 20,000 rifles and 1,500,000 rounds of ammunition in the Sudan (Sabry 1947, 83–84).

26) Shibeika 1952, 146.

27) Baring 1908, Vol. 1, 423–424; Green 2008, 173; Roger 2004, 191.

28) Shibeika 1952, 149.

29) Crabitès 1933, 176.

30) Allen 1931, 215.

31) Green 2007, 155.

32) *Morning Advertiser*, for instance, expressed concerns about massacres that could be a collateral effect of a withdrawal from Khartoum, and called for the government to take action (Shibeika 1952, 158).

33) See more letter of Queen Victoria to Lord Granville, Osborne, 10th January, 1884, in: Buckle (ed.) 1928, 469.

34) Cf. Baring 1908, Vol. 1, 424–426; Judd 1985, 22; Owen 2004, 191.

put to use in the on-going Sudanese crisis.³⁵ The cabinet in London could no longer hesitate and therefore decided to delicately find out whether Gordon would accept the post in the Sudan. The right moment seemed to come with the upcoming appointment of General Gordon and Lord Wolseley, where the rent was to be discussed. Hartington and Granville agreed that should Gordon refuse to go to the Sudan, the objections to his service in the Congo Free State could be disregarded. The British government feared that he would give priority to his previous engagement he had given to the Belgian King and his African Empire, even though Gordon thought about it as a "big cesspool filled with moral corruption".³⁶ Several years afterwards, Lord Wolseley, who could not cope with the Empire's loss of a man such as Gordon, wrote about his intention to go to Congo as follows: "[...] *our very best man burying himself among niggers on the Equator.*"³⁷

On January 15, 1884, the scheduled appointment of Gordon and Wolseley took place in the War Office residence. As a proper British and a proper soldier, Gordon decided to comply with his obligations and go to the mission in the Sudan. He therefore hastily departed for Brussels where he asked King Leopold in person to put his "Congo-ese obligation" off to a time when the Sudanese matters would have been settled. In the morning of January 18, Gordon was back in London and in the afternoon of the same day he took part in the meeting of leading representatives of the War Office with foreign representatives in the War Office residence. There, he conformed to the government's policy, i.e. the evacuation of the Sudan. On the same evening, Gordon and his lieutenant, Colonel John Donald Hamill Stewart, went to the Charing Cross railway station and took a night train to Calais. They were escorted to the train by Lords Hartington, Wolseley, who carried Gordon's hand luggage, and Granville, who bought the ticket, along with the Commander-in-chief of the British Army, His Highness Duke of Cambridge, who held the carriage door for them. Rumour has it that at the last moment, Wolseley found out Gordon only had a few shillings in his pocket and therefore gave him his wallet with all the cash inside as well as his pocket watch, and wished him good luck. No one of them could know they would never meet Gordon again.³⁸

With some time's distance, Lord Cromer found that the British cabinet made two fatal errors in the Sudanese matter: 1) granting consent with sending out the poorly planned and ill-equipped Hicks expedition and 2) charging Gordon with the mission in Khartoum.³⁹ The British Consul-General in Cairo did not consider Gordon the

perfect man for the Sudan's evacuation; he preferred Sir Charles Rivers Wilson.⁴⁰ In 1908, he even wrote: "*Had I known General Gordon better, I should certainly never have agreed to his employment.*"⁴¹ For all the rest of his life, he strove to minimize the consequences of this error.⁴²

Gordon received the official instructions on the very day he was leaving London. His job was to keep the British government informed on the military situation in the Sudan, to suggest how to best protect the scattered Egyptian garrisons and Europeans in Khartoum and to consequently find the best way of evacuating them while keeping the control over the ports along the Red Sea littoral. All correspondence with London was supposed to be delivered via Sir Evelyn Baring; the British Prime Minister Gladstone did not wish Gordon give official advice to the government. The British cabinet was aware that it was virtually impossible to prepare a detailed plan in advance – and therefore relied on Gordon's intellect, restraint and familiarity with the environment. Gordon was on a mission which, by its very definition, ruled out any interference by the Egyptian government, including the Khedive himself.⁴³

General Gordon did not even intend to show in Cairo at first; he wanted to "eschew" meeting Khedive Tawfīq, whom he had publicly criticized. That was why he planned to move on through Suez to Suakin and further via Berber to Khartoum. That was, however, a route taken under control by the Mahdists, and for security reasons, Gordon had to travel via Cairo.⁴⁴ On his way to Egypt, Gordon elaborated a memorandum in which he proposed a schedule for the withdrawal from the Sudan. He suggested a reconstruction of the smaller sultanates that had existed before Muhammad Ali's expansion and whose ruling families still persisted.⁴⁵ He wished to let the sultans decide freely whether to accept or refuse Mahdi's primacy; he counted on their ambition of independence. At the same time, Gordon considered the transfer of power onto the original rulers as an act of justice towards them and their Sudanese populations.⁴⁶ After some time, however, it was clear that he underestimated Mahdi's power in every aspect and overestimated the influence of the sultans.⁴⁷

40) *Sir Charles R. Wilson's relations with the Khedive, however, were far from good; the third man on the list was Colonel John D. H. Stewart (Shibeika 1952, 154).*

41) *Baring 1908, Vol. 1, 439.*

42) *Owen 2004, 195.*

43) *Crabitès 1933, 188–189; Shibeika 1952, 153.*

44) *Shibeika 1952, 154, 159.*

45) *See more Míšek, Ondráš and Šedivý (2009, 54) or Šedivý (2006, 17–21).*

46) *Cf. Baring 1908, Vol. 1, 440–443; Crabitès 1933, 190.*

47) *In Khartoum, Dongola and Kassala, the original sultan families no longer existed; the future of these areas was to be decided later in accordance with the wishes of local*

35) *Crabitès 1933, 179.*

36) *Cf. Crabitès 1933, 180–183; Shibeika 1952, 150–151.*

37) *Green 2008, 176.*

38) *Allen 1931, 221, 227–229, 235.*

39) *Baring 1908, Vol. 1, 428.*

On January 25, 1884, via a letter from the Khedive, Baring handed to Gordon the instructions concerning the Sudanese mission. The British General was officially appointed the Governor-General of the Sudan and charged with the task of ensuring a safe return for not just the Europeans in Khartoum, but also for some 15,000 Christians and Egyptian employees and their families. It was assumed that the withdrawal of the Khedive's garrisons will be disciplined in order to minimize casualties. Carrying out and organizing the evacuation was assigned exclusively to Gordon. The Egyptian government approved Gordon's plan to restore the lesser sultanates that would then form a sort of "confederation", although without the assistance of the Khedive's army. He was given £100,000 for necessary expenses; in case of need more money was available.⁴⁸

The new instructions that Gordon received in Cairo were quite different from the original ones, i.e. those from London. Now Gordon's mission got a completely different character. Instead of keeping the British cabinet informed on the situation, he was now charged with the entire evacuation including the civilians wishing to leave. Gordon's assignment was a difficult one, and that was why the Secretary of State for Foreign Affairs Granville temporarily left the management of the Sudanese policy in the hands of the British Consul-General in Cairo.⁴⁹

Shortly afterwards, Gordon suggested to Baring in his memorandum to take advantage of the services of the "greatest slave-trader of all times", Zubayr Pasha, in Sudan. Zubayr, who had been dwelling in his luxury home confinement in Cairo for years, was according to Gordon one of the most competent Sudanese. Gordon also believed that the Mahdist rebellion was about to end in the months to come, and even more so with Zubayr's authority luring over Mahdi's supporters to his own side. Later in the afternoon of the same day, Gordon met Zubayr in the presence of Baring. During the tense conversation, the former Governor of Bahr el Ghazal expressed his approval of his son's rebellion; he however denied his own taking part in it or even encouraging it. The men then discussed Gordon's memorandum and ruled out Zubayr's leaving to Sudan.⁵⁰

In the following months the General was coming up with hardly doable schemes of the best ways to proceed. Sir Evelyn even ventured to call him openly the man who "consults with the prophet Isaiah on a regular basis".⁵¹ As for Baring, he had no personal reservations to the use of Zubayr's services, for he was fully aware that the absence of a strong local personality, which could be entrusted with the government in Khartoum, would not make Gordon's task any easier. The former slave trader was,

populations (Shibeika 1952, 163).

48) Baring 1908, Vol. 1, 444–446; Colvin 1906, 67.

49) Crabitès 1933, 199.

50) See more Archer (1886, 61–72) or Baring (1908, Vol. 1, 455–458).

51) Owen 2004, 196.

however, an undesirable person for the British public opinion, Gladstone loathed him openly and Granville would have rather seen him deported to Cyprus than liberated and on his way to the Sudan.⁵²

On January 26, 1884, Gordon and Stewart left Cairo and set off up the stream of the Nile. That day, Gordon was happy.⁵³ During the time the British General was travelling to Khartoum, serious events were taking place in East Sudan, which in a way affected further development of Gordon's mission. Military authorities in Cairo had been of the opinion that a safe route from Suakin to Berber should be open again as soon as possible in order to facilitate the withdrawal of the Khedive's garrisons along with loyal civilians from the Sudan. After the defeat of Hicks, however, Egypt had no army available, except for the troops of the Generals Wood and Baker. Fearing that the Egyptian Army – which was going through an extensive reorganization – could turn out as badly as the Hicks expedition, Sir Valentine Baker and his gendarmerie acquitted themselves with the mission of pacifying the East Sudan region. Although Sir Evelyn Baring had his doubts concerning Baker's competence, he granted his consent with his departure, as there was no alternative. To do nothing would mean to let both besieged towns – Sinkat and Tokar – fall.⁵⁴

Baker's gendarmerie of almost 4,000 men had been well equipped, their discipline, moral and training, however, were deplorable and soon turned out to be the decisive factor.⁵⁵ Baker's task was to free the besieged garrisons and to try to open the Suakin-Berber route. In early February, Baker Pasha and more than 3,000 of his men were on their way towards Tokar. Near the El Teb wells, however, they were attacked by the Dervishes. The Egyptian units got frightened at the sight of an enemy three times weaker, threw off their weapons and scattered in all directions. The Mahdists massacred about 2,250 Egyptians; only two Europeans got away alive – Baker Pasha and the popular officer Fred Burnaby.⁵⁶ Baker's vain attempt to become famous did not turn out as planned. The Mahdist commander Osman Digna had no trouble to get hold of several cannons, about 3,000 Remington rifles and half a million rounds of ammunition.⁵⁷

52) Cf. Baring 1908, Vol. 1, 458–459; Crabitès 1933, 203–205.

53) Letter of General Gordon to his sister Augusta, Cairo, 26th January, 1884, in: Gordon (ed.) 1902, 282.

54) Cf. Asher 2005, 15–17; Baring 1908, Vol. 1, 399–401; Shibeika 1952, 113.

55) The number of Baker's troopers was quickly diminishing. First, 200 Turks would rebel in Cairo; then many Egyptian gendarmes "vanished" even before embarking. The troops were mostly ignorant of basic drill commands such as "eyes left", "by the right march" or "form the battle square" (Asher 2005, 24).

56) Ferguson 2007, 289.

57) Cf. Asher 2005, 35–41; Baring 1908, Vol. 1, 404; Crabitès 1933, 207.

Fielding a part of the British Army in Suakin, where the atmosphere was alarmingly quickly approaching hysteria, seemed to be the only resort. The government in London instructed the Vice-Admiral Hewett to take over both the military and civilian command in the port and along the entire Red Sea littoral. Baker was factually dismissed for incompetence.⁵⁸ In their reaction to the battle of El Teb, *The Times* published the report of their Cairo correspondent, quoting an alleged statement of a highly-placed British official commenting on the debacle: "*I am ashamed to call myself an Englishman.*"⁵⁹

In the meantime, Gordon was moving ahead to Khartoum. At the moment he was crossing Abu Hamed, it seemed to him as if there were no war at all; the population in the neighbourhood of the Nile was on his side, at least for the moment. He took it as a confirmation of his opinion that the Mahdists are actually separated rebels without any broader support. In early February, he therefore wrote a letter to Mahdi in which he reported that he was not escorted by any army and did not consider the existing mutual discords a cause to go to war; he also invited him to have a friendly talk. At the same time, Gordon decided to appoint Mahdi the sultan of Kordofan; that was why he also sent him a scarlet robe and a red tarbush as a gift and a symbol of his new ruling status. He also called for the release of European prisoners. Mahdi's only reaction to the offer was ostentatious mockery. The fact that Gordon was not in the lead of any army gave rise to his pride and confidence in his own success.⁶⁰

During his stop in Berber, the Governor-General made a serious political mistake. On February 12, 1884, he invited the local governor and a deputation of other prominent men to a meeting where he showed them the until-then confidential proclamation of the Khedive announcing the withdrawal of the Egyptian troops and their leaving the Sudan. He publicly declared null and void the British-Egyptian Convention on the Suppression of the Slave Trade from 1877 and granted general tax exemption for the year 1883. Later, the Governor of Berber informed him in private that he had made a mistake.⁶¹ By the revelation of his plans, Gordon opened the proverbial "Pandora's box". If they wished to save their lives, positions and properties after the Egyptian withdrawal, local elites as well as whole tribes had no choice but to rush as quickly as possible to join the Mahdists, as Mahdi was the only alternative for them at that moment.

On February 18, 1884, Gordon made a triumphant arrival to Khartoum and made a few populist gestures right away in order to boost the morale and loyalty of the population. He publicly burnt the old tax records, debentures, whips and other torture tools symbolizing the administration of Khartoum, he authorized to henceforth own

slaves and released all prisoners with the exception of murderers. No matter how cheerful were the celebrations in Khartoum, there was no cheering in Great Britain upon receiving Gordon's telegram in which he was reporting on the slavery situation; the abolitionists were now "on their feet". The Briton who had devoted the previous ten years to fight slave traders was, all of a sudden, on the "opposite side".⁶² Yet the cabinet in London and Baring still trusted him. In his defence, it should be said that the Governor-General did not approve of the slave trade, but he was well aware of the economic necessity of domestic slavery in the Sudanese context.⁶³

Gordon's stay in Khartoum was overshadowed by the seriousness of the Suakin situation for some time. Baker's defeat caused a considerable media upheaval in Great Britain and that was the reason why the British government appointed Sir Gerald Graham, a six-foot tall General Major, to the post of the commander of the British expedition forces in East Sudan. On February 26, 1884, Graham gathered 4,000 British soldiers near Trinkitat and set off towards Tokar to liberate it only three days afterwards. On March 13, he made an encounter with Osman Digna near Tamai. Although the Mahdists outnumbered three times the British, the latter won an easy victory thanks to their thorough drill.⁶⁴ Although Graham wanted to march fast towards Berber, the British representatives would not allow it, fearing too high casualties, and eventually, Graham had to withdraw from Suakin in early April.⁶⁵

Since the first days after his arrival to Khartoum, Gordon had been working on an evacuation plan. First, he gathered most of the until-then scattered Egyptian garrisons. After some time, however, the number of soldiers and civilians that would rather leave rose to the nearly 20,000 and complicated further the whole situation. Although Gordon was not directly responsible for civilians, he felt as his moral duty to evacuate everyone who wished so. Because of the interrupted connection between Berber and Suakin, the evacuation was only possible down the Nile. Even with the deployment of all vessels available, the whole process would have taken six months, the whole fleet would have had to manage the haul between Khartoum and Abu Hamed twelve times without an accident or technical defect.⁶⁶

The very first Gordon's telegram from Khartoum was already a sign to reopen the discussion on Zubayr, whom Gordon now wanted to be his successor. The former slave trader was supposed to rule the Sudan after Mahdi's fall as a British vassal

58) Shibeika 1952, 202.

59) Crabitès 1933, 208.

60) Cf. Allen 1931, 316–323; Holt 1970, 85; Wingate 1912, Vol. 1, 125–126.

61) Asher 2005, 132.

62) Cf. Asher 2005, 135; Strachey 1966, 273.

63) Crabitès 1933, 213–216.

64) There were about 24 killed and 147 injured on the British side; the Dervishes were left with 2,000 dead troops (Cf. Colston 1885, 181; Harvie 2001, 22–24).

65) Asher 2005, 104–107, 145–158.

66) Asher 2005, 138.

promoted to knighthood and disposing of adequate subsidies. Zubayr's engagement in Khartoum was a reason for a sharp division inside the Gladstone cabinet. The until-then secret negotiations on Zubayr were however revealed by Gordon to the local correspondent of *The Times*, Frank Power. The public on the British Isles, who had not quite recovered from his authorization of slavery, was now learning about Zubayr and was immediately concerned that Gordon might have been serious about his previous steps. Among the British ministers, the voices against Zubayr now prevailed.⁶⁷

On March 11, 1884, there was an interruption of telegraph connection with Cairo due to Mahdist progress to the north of Khartoum, complicating considerably Gordon's position. It was the onset of a time when messengers usually delivered the messages sent to the Cairo government but not in the other direction. Only on rare occasion was the Governor-General lucky enough as to receive a letter from Baring. Withdrawing Graham's forces from Suakin caused that the until-then hesitating North Sudanese tribes joined Mahdi. Gordon was stuck in Khartoum "imprisoned", and any evacuation of troops or civilians was then out of the question.⁶⁸

At that time, Khartoum was a fluvial, caravan and commercial junction. In the late 1870s, the city had about 50,000 inhabitants, half of which were slaves. The crooked streets of Khartoum full of thatched houses and mud huts were something one could call a labyrinth. The Central Mosque with its minaret, the building of the Roman Catholic mission and the General-Governor's palace dominated the city, protected by four miles of ramparts.⁶⁹ Gordon could hold out without help only for some months, even though he reinforced the defence with a sophisticated system of ditches and embankments along with primitive mines and chain-linked barricades. His troops had an abundance of ammunition available, food supplies, on the other hand, could only last for six months.⁷⁰

As the time went by, there was still greater pressure on the British Prime Minister Gladstone and his cabinet Ministers to provide efficient help to the "cut-off" Gordon. For all of the summer 1884, they had been afflicted not only by the press and opposition, but also by the Queen's reprimands; protest meetings were gathering on a daily basis, too.⁷¹ Also, a few British officers-adventurers emerged, aspiring to rescue Gordon from Khartoum.⁷² In late July, the situation in the British cabinet reached a point

where the Secretary of State for War, Marquis Hartington, made an open threat of his own resignation unless the Prime Minister gave an authorisation for an operation to rescue Gordon. Hartington was one of the leading members of the Whig aristocracy exerting significant influence and Gladstone ergo yielded in the early August. After that, the cabinet had no difficulty to obtain £300,000 from the Parliament in order to cover the expenditures on the upcoming Sudanese campaign.⁷³ Some of the ministers even thought, Gordon was "a naughty chap that would not leave the siege". Gladstone himself was not deeply convinced of the necessity of Gordon's rescue for he believed he was in no actual trouble.⁷⁴

The post of the commander of the rescue expedition was assigned to the experienced Lord Wolseley, whose plan was to reach Khartoum from the north. He found that the way up the Nile would be easier than the Suakin-Berber route. That was why he chose the town of Korti as the new British base for its location beyond the fourth cataract. From there, he planned to send a part of the army on boats up the Nile⁷⁵ in order to take Abu Hamed and Berber before the local tribes would have joined Khartoum's besiegers. The other part of the army was to cross the Bayuda Desert to Metemmeh where both groups were supposed to be reunited. After that, a unit chosen beforehand was supposed to embark the steamers sent over to Metemmeh by Gordon some time before and set off immediately to save Gordon.⁷⁶

On September 9, 1884, Lord Wolseley reached Cairo and started taking necessary organisational steps right away. The Egyptian troops were charged with the task of securing communication. As for scouting and intelligence gathering, Wolseley assigned the job to Captain Horatio Herbert Kitchener and his unit of 1,500 troops of the Abada tribe. Kitchener, who was fluent in Arabic and Turkish, was travelling disguised as an Arab. Having verified the accuracy of the maps available, he advised to take the route through the Bayuda Desert.⁷⁷

While attempting to establish regular connection with Gordon, Kitchener found out that on September 10, 1884, a steamer called *Abbas* had left Khartoum with the following passengers aboard: Colonel Stewart, the British consul and *The Times* correspondent Frank Power, and his French colleague from the consulate service and the

67) Cf. Crabitès 1933, 224–227; Garrett 1974, 207; Strachey 1966, 275–276.

68) Cf. Barthorp 1984, 111; Clarke 1961, 161.

69) Asher 2005, 6–8.

70) Strachey 1966, 277.

71) Asher 2005, 163–164.

72) Gordon's great admirer and adventurer Colonel Fred Burnaby asked his superiors to let him and his 2,000 volunteers break through into Khartoum and save Gordon. See more Allen (1931, 337).

73) Cf. Allen 1931, 348; Barthorp 1984, 93; Crabitès 1933, 274; Strachey 1966, 296–298.

74) In September, Gladstone even ordered Granville to obtain a new decree of the Khedive via Baring that would put Gordon under Wolseley's command. See more Compton (1974, 128–129).

75) Wolseley ordered a total of 800 boats for £75 each. Indians and Canadians were hired as pilots along with 300 natives from the Niger basin (Alford and Sword 1898, 17).

76) Barthorp 2002, 99–100.

77) Barthorp 2002, 172–173.

Bosphore Egyptien correspondent Henri Herbin. With little success, Kitchener sought his superiors' authorization to go to Berber and escort the group across the desert to a safe refuge. In fact, Gordon had taken advantage of the late season deluge of the Nile and had sent Stewart and co. off to Dongola along with documents, journals of the siege and a personal appeal in which he called for the help of all the powers. On September 18, however, the steamer crashed into a rock some 60 miles down the Nile beyond Abu Hamed. A local chieftain used a trick to lure the group ashore only to wilfully kill them there. He also took the valuable Khartoum documents and sent them over to Mahdi as a sign of allegiance.⁷⁸

Gordon had started to keep a journal shortly after Stewart's departure in order to fill the emptiness that was surrounding him.⁷⁹ Together with a few Europeans, he had decided to stay in Khartoum until the end. Six volumes of his journal (September 10 – December 14, 1884), containing cartoons of Baring, maps, detailed descriptions of the defence along with religious passages, have been preserved. In September, the population of Khartoum disapproval of and alienation with Gordon deepened; the latter tried to reverse the situation by introducing titles and medals and issuing uncovered banknotes.⁸⁰ Mahdi's letter exhorting the British General and his close co-workers to give up did not raise the defenders' morals either.⁸¹ In late October, Mahdists launched somewhat more intense operations against Khartoum's defenders.

It was only in mid-December that Wolseley arrived from Korti. The Secretary of State for War, Marquis Hartington, strictly forbade him moving on directly with troops.⁸² In the late December of 1884, General Sir Herbert Stewart therefore set off towards the Jakdul Wells situated deep in the Bayuda Desert.⁸³ The troops were limited by a lack of camels and that was why they were not as numerous as originally intended. On their 176-mile way to Metemmeh, there were two major water sources: the Jakdul Wells, collecting only rain water, and a system of flowing artesian wells called Abu Klea. It was only on January 12, 1885, that Stewart managed to gather all his men at the Jakdul Wells.⁸⁴

However, this time-consuming displacement of troops cost Stewart the element of surprise. The Mahdists detected the British displacement, joined their garrisons of Metemmeh and Berber in a total of 8,000–14,000 men and then took hold of the

Abu Klea wells that Stewart had to pass through in order to refill his water supplies. More Mahdist reinforcements were on their way from the just-conquered town of Omdurman, situated opposite Khartoum. At the moment when, after a long march, the exhausted and thirsty British troops arrived to Abu Klea, an army of Mahdists was waiting for them, outnumbering them six times. Stewart had not expected to encounter the enemy there. As a retreat was made impossible due to the lack of water, fight was the only resort.⁸⁵ On January 17, 1885, a battle took place and the 1,900 British forced the Dervishes to retreat.⁸⁶

Stewart feared that more reinforcements could come from Omdurman and therefore decided to set off on a risky 23-mile march to the Nile. At the dawn of January 19, 1885, the British fought off a Mahdist attack near the river and got to Gubat on the following day. Gordon's steamers had been waiting for them, there. During the last clash, General Stewart got seriously injured and the command had to be taken over by Sir Charles Wilson, a man with little experience, but, compared to Stewart, greater caution. Since seven days earlier, when the army had left Jakdul Wells, the number of troops fit to fight had decreased by a fifth. The soldiers had only had 16 hours of sleep those days, one and a half litres of water a day and minimal food rations; even the horses and camels showed signs of weariness yet.⁸⁷

Wilson had to make amendments to Wolseley's original plan as the prerequisite of getting to Metemmeh without losses was not fulfilled. Wilson, struggling with a lack of senior officers and stocks, therefore decided not to attack on the well-defended city of Metemmeh and preferred to fortify his positions in Gubat. On January 23, 1885, he set off with two steamers and a British infantry unit in the direction of Khartoum. The original plan of British soldiers coming to set Gordon free in their red coats did not actually happen, as the garments got somehow "lost" during the march. Further delay was caused by reparations of the steamers that had broken in the process.⁸⁸

In late December, 1884, Khartoum ran out of food rations, which caused a massive outflow of inhabitants to Mahdi. The remaining starved soldiers (9,000) and civilians (20,000) were trying to keep alive at all costs, eating, little by little, all the dogs, donkeys and rats, and ended up trying in vain to eat animal skin, various kinds of rubber or palm fibres. The defenders were starving to death by hundreds; urban workers heaving neither the time nor the muscle to bury all. In the atmosphere of absolute despair,

78) See more Asher 2005, 172–181; Baring 1908, Vol. 2, 3–4; Crabitès 1933, 282–285; Hake (ed.) 1885, 272–274, 546; Strachey 1966, 298; Symons 1965, 150–152.

79) To the problems of Gordon's diary see Bass (2007, 449–469) or Nicoll (2010, 21–46).

80) Cf. Crabitès 1933, 287; Strachey 1966, 291, 299–305.

81) See Sverdrup 1911, 375–382.

82) Asher 2005, 185.

83) Preston (ed.) 1967, 100–101.

84) See more Symons 1965, 173–186.

85) Cf. Asher 2005, 201–208; Bsrthorp 1984, 107.

86) There were 105 injured and 74 killed on the British side. The Dervish lost 800–1,100 men (Cf. Alford and Sword 1898, 18; Archer 1886, 271; Marling 1936, 146; Preston (ed.) 1967, 121).

87) Asher 2005, 232–241.

88) Cf. Asher 2005, 246; Crabitès 1933, 311–313.

petty disputes were turning to vendettas and simple distrust was seen as treason. Gordon, whose hair had greyed considerably in the previous weeks, was still working tirelessly on allocating the more and more meagre rations or on ammunition preparations. He was the symbol of resistance. He kept on persuading the soldiers and the population that the help was coming any moment. He also kept putting up posters saying that British, Indians and Turkish were on their way, had it been in Kassala, Berber or Dongola. He was making claims such as that the British were coming with 800 steamers and the like; he even pre-booked houses and pre-ordered service for them.⁸⁹ Although Mahdi had been offering him a “safe” way out to join the British troops, Gordon decided to stay.⁹⁰ On November 9, 1884, he made the following highlighted entry in his journal: “*I will not obey it, will stay here, and fall with city, and run all risks.*”⁹¹

In the early hours of January 26, 1885, Mahdists got through a security gap opened by a drop in the Nile’s level, entered the city⁹² and immediately started to plunder, rob,⁹³ rape and murder.⁹⁴ Allegedly, Mahdi had ordered that Gordon be brought alive, for he had been considering trading him for Arabi Pasha. There are five different versions of the events of Gordon’s death. The accounts by eyewitnesses differ not only in the place, but also in the way he died.⁹⁵ The best-known is the “imperial version”, in which the British General is standing on the stairs of his palace, fully dressed in his uniform, holding a sabre and a discharged gun when his heroic life is cut short by a Mahdist spear.⁹⁶ After that, Gordon was beheaded and his head brought to Mahdi to Omdurman, where it was attached to a tree so that every passer-by could “cast a stone” at it.⁹⁷

On the morning of January 28, 1885, Wilson emerged in front of Khartoum. By then, there was no flag flying over the General-Governor’s palace and everything was in ruins; General Charles George Gordon was dead. Help came some sixty hours late. The reports of Gordon spread around the world; naturally, the reactions were the

strongest in London. The British nation was shocked at first, then furious.⁹⁸ *The Times* even wrote: “*The news of the fall of Khartoum is the worst that has reached this country for many years [...]*”⁹⁹ All media of the British Isles were flooded with patriotic contributions.¹⁰⁰ In the following three weeks, the population was on the verge of hysteria; the country was in general mourning. It was the time of accusations and explanations why the expedition had been sent so late. The British blame neither Wolseley nor Wilson, in their eyes they had both done all they could, given the circumstances. The general rage, however, turned against Gladstone; the Grand Old Man (GOM) became the Murderer of Gordon (MOG) overnight.¹⁰¹ As for Gladstone, he explained the British failure in the Sudan with a divine intervention punishing the British for their previous sins – i.e. the occupation of Egypt.¹⁰²

On February 8, 1885, the British government decided that the Sudanese campaign was to go on in the following months. Although in February, the British saw a series of partial upturns, their attempts to reverse the situation in Sudan were vain as such. Meanwhile, the crisis of the Panjdeh oasis broke out in Afghanistan. In late July, Wolseley had to withdraw the entire British forces from the Sudan because of “imperial interests”. In addition, the Gladstone cabinet fell in June.¹⁰³ By coincidence, Mahdi died in Omdurman that same month.¹⁰⁴ Sir Evelyn Baring went through a major self-reflexion as well, coming to the conclusion that he had made a mistake: 1) sending a British to Khartoum, 2) approving of Gordon, 3) not using Zubayr’s services, and 4) having an unpardonable delay of the rescue operation.¹⁰⁵

Gordon’s name was not forgotten, neither after the fall of the Gladstone government, nor after the death of Mahdi. General Gordon became a hero of the British nation; his courage, modesty and charismatic character impressed virtually every Briton, had they been soldiers or civilians. The General stood for Victorian Britain, imperialism and the “best of” what the Empire had to give to the rest of the world. The mind of the

89) Cf. Asher 2005, 253–255; Baring 1908, Vol. 2, 10; Strachey 1966, 313–314.

90) Holt 1958, 280–281.

91) Hake (ed.) 1885, 307–308.

92) Allen 1941, 331–332.

93) *The Mahdists were in a particular rush to the church of the Austrian mission and Gordon’s palace, for they hoped to find hidden treasures there* (Wingate 1912, Vol. 1, 174).

94) *The number of the massacred Egyptians and Christians drew near 10,000* (Cf. Asher 2005, 266; Fahmy 1917, 39; Wingate 1912, Vol. 1, 183).

95) *To this problems compare* Crabitès 1933, 316–327; Johnson 1982, 285–310.

96) *This version served as a model to George William Joy’s famous painting General Gordon Last Stand or the Khartoum movie* (1966) with Charlton Heston starring as General Gordon (Berenson 2011, 118).

97) Cf. Beatty 1954, 283; Brook-Shepherd 1972, 73; Baring 1908, Vol. 2, 14.

98) Elton 1955, 369.

99) Colston 1885, 225.

100) Auchterlonie 2001, 18.

101) Berenson 2011, 113.

102) Magnus 1958, 63–64.

103) Cf. Asher 2005, 282–284; Baring 1908, Vol. 2, 21–27; Crabitès 1934, 19–29; Dicey 1902, 386–390.

104) *Some authors quote typhus as the cause of Mahdi’s death, others say it was pox, poison or obesity* (Cf. Asher 2005, 284; Bond 1967, 285; Grew 1916, 130; Kramer 2010, 25–26; Wingate 1912, Vol. 1, 204).

105) Baring 1908, Vol. 2, 33.

Britons was generally overrun by the idea of a re-conquest of the Sudan to avenge General Gordon and “wash away the shame” of the failed rescue mission.

Gordon died in Khartoum, but his personality was revived on several occasions. His name drew important attention during four subsequent periods. The first fifteen years were spent in glorification of his life, acts and ideas and it correlates with the re-conquest of the Sudan by General Kitchener, i.e. the metaphoric revenge for Gordon. The second period (1908–1920) is characterised by an effort of a rational and prudent approach to the legend that had developed around his person. The year 1933 marked the centenary of Gordon’s birth, bringing a temporary recovery of historians’ interest. The last of the four periods came in 1954–1966, when a re-edition of Gordon’s journals was published and a movie epic *Khartoum* (1966) was made with Charlton Heston in the lead role.¹⁰⁶

References

- ALFORD, Henry Stamford Lewis and SWORD, W. Dennistoun (1898): *The Egyptian Soudan: Its Loss and Recovery*. London: Macmillan.
- ALLEN, Bernard Meredith (1931): *Gordon and the Sudan*. London: Macmillan.
- ALLEN, Bernard Meredith (1936): Gordon and Abyssinia. *Journal of the Royal African Society*, Vol. 35, No. 139, pp. 130–142.
- ALLEN, Bernard Meredith (1941): How Khartoum Fell. *Journal of the Royal African Society*, Vol. 40, No. 161, pp. 327–334.
- ARCHER, Thomas (1886): *The War in Egypt and the Sudan: An Episode in the History of the British Empire*. Vol. 3. London: Blackie & Son.
- ASHER, Michael (2005): *Khartoum: The Ultimate Imperial Adventure*. London: Viking.
- AUCHTERLONIE, Paul (2001): From the Eastern Question to the Death of General Gordon: Representations of the Middle East in the Victorian Periodical Press, 1876–1885. *British Journal of Middle Eastern Studies*, Vol. 28, No. 1, pp. 5–24.
- BARING, Evelyn, the Earl of Cromer (1908): *Modern Egypt*. 2 Vols. London: Macmillan.
- BARTHORP, Michael (1984): *War on the Nile: Britain, Egypt and the Sudan 1882–1898*. Blanford: Poole.
- BARTHORP, Michael (2002): *Blood-Red Desert Sand: The British Invasions of Egypt and the Sudan 1882–1898*. London: Cassell & Co.
- BASS, Jeff (2007): Of Madness and Empire: The Rhetor as “Fool” in the Khartoum Siege Journals of Charles Gordon, 1884. *Quarterly Journal of Speech*, Vol. 93, No. 4, pp. 449–469.
- BEATTY, Charles (1954): *His Country Was the World: A Study of Gordon of Khartoum*. London: Chatto & Windus.
- BEHRMAN, Cynthia F. (1971): The After-Life of General Gordon. *Albion: A Quarterly Journal Concerned with British Studies*, Vol. 3, No. 2, pp. 47–61.
- BERENSON, Edward (2011): *Heroes od Empire: Five Charismatic Men and the Conquest of Africa*. Berkeley: University of California Press.
- BERMANN, Richard A. (1932): *The Mahdi of Allah*. New York: Macmillan.
- BOND, Briand (1967): *Victorian Military Campaigns*. London: Hutchinson & Co.
- BROOK-SHEPHERD, Gordon (1972): *Between Two Flags: A Life of Baron Sir Rudolf von Slatin Pasha*. London: Weidenfeld and Nicolson.
- BUCKLE, George Earle (ed.) (1928): *The Letters of Queen Victoria: A Selection from Her Majesty’s Correspondence and Journal between the Years 1862 and 1885*. 2nd Series. Vol. 3. London: John Murray.
- CHENEVIX TRENCH, Charles (1975): Gordon and the Slave Trade. *History Today*, Vol. 25, No. 11, pp. 731–740.
- CLARKE, John Henrik (1961): Mohammed Ahmed, (The Mahdi) Messiah of the Sudan. *The Journal of Negro Education*, Vol. 30, No. 2, pp. 152–162.
- COLSTON, R. E. (1885): The British Campaign in the Soudan for the Rescue of Gordon. *Journal of the American Geographical Society of New York*, Vol. 17, pp. 125–265.
- COLVIN, Auckland, Sir (1906): *The Making of Modern Egypt*. London: Seeley.

- COMPTON, Piers (1974): *The Last Days of General Gordon*. London: Robert Hale & Co.
- CRABITÈS, Pierre (1933): *Gordon, the Sudan and Slavery*. London: George Routledge & Sons.
- CRABITÈS, Pierre (1934): *The Winning of the Sudan*. London: George Routledge & Sons.
- DEKMEJIAN, Richard H.; WYSZOMIRSKI, Margaret J. (1972): Charismatic Leadership in Islam: The Mahdi of the Sudan. *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 14, No. 2, pp. 193–214.
- DICEY, Edward (1902): *The Story of the Khedivate*. London: Rivingtons.
- ELTON, Godfrey, Lord (1955): *Gordon of Khartoum: The Life of Gen. Charles George Gordon*. New York: Knopf.
- FAHMY, Mohamed (1917): *La question d’Égypte*. Genève: J. H. Jeheber.
- FERGUSON, Niall (2007): *Britské impérium: Cesta k modernímu světu*. Praha: Prostor.
- GARRETT, Richard (1974): *General Gordon*. London: Barker.
- GORDON, Mary Augusta (ed.) (1902): *Letters of General C. G. Gordon to His Sister M. A. Gordon*. London: Macmillan.
- GREEN, Dominic (2007): *Three Empires on the Nile: The Victorian Jihad 1869–1899*. New York: Free Press.
- GREEN, Dominic (2008): *Armies of God: Islam and Empire on the Nile, 1869–1899*. London: Arrow Books.
- GREW, Edwin Sharpe (1916): *Field-Marshal Lord Kitchener: His Life and Work for the Empire*. Vol. 1. London: Gresham Publishing Co.
- HAKE, Alfred Egmont (ed.) (1885): *The Journals of Major-Gen. C. G. Gordon, C.B., at Khartoum*. London: Kegan Paul, Trench, & Co.
- HARVIE, Ian (2001): From the Crimea to the Sudan, Sir Gerald Graham’s Attitude Was “let them shoot, and be damn’d to them”. *Military History*, Vol. 18, No. 3, pp. 20–24, 78.
- HOLT, Peter Malcolm (1958): The Sudanese Mahdia and the Outside World: 1881–9. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*, Vol. 21, No. 1/3, pp. 276–290.
- HOLT, Peter Malcolm (1970): *The Mahdist State in the Sudan, 1881–1898*, 2nd Ed., Oxford: Clarendon Press.
- IBRAHIM, Hassan Ahmed (1998): The Egyptian Empire, 1805–1885. In: Daly, Martin W. (ed.): *Modern Egypt, from 1517 to the End of the Twentieth Century*. Vol. 2. pp. 198–216. Cambridge: Cambridge University Press.
- JOHNSON, Douglas H. (1982): The Death of Gordon: A Victorian Myth. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol. 10, No. 3, pp. 285–310.
- JUDD, Denis (1985): Gordon of Khartoum: The Making of an Imperial Martyr. *History Today*, Vol. 35, No. 1, pp. 19–25.
- KRAMER, Robert S. (2010): *Holy City on the Nile: Omdurman during the Mahdiyya, 1885–1898*. Princeton: Markus Wiener Publishers.
- MAGNUS, Philip, Sir (1958): *Kitchener: Portrait of an Imperialist*. London: John Murray.
- MARLING, Percival (1936): The Nile Campaign: 1884–1885. *Journal of the Royal African Society*, Vol. 35, No. 139, pp. 143–152.
- MARLOWE, John (1965): *Anglo-Egyptian Relations 1800–1956*, 2nd Ed. London: Frank Cass & Co.
- MÍŠEK, Roman, ONDRAŠ, František and ŠEDIVÝ, Miroslav (2009): *Egypt v době Muhammada Āliho*. Praha: Setoutbooks.cz.
- MOFFITT, F. W. (1935): Some Despatches from Khedive Ismail to Major-General Charles Gordon. *Journal of the Royal African Society*, Vol. 34, No. 135, pp. 107–116.
- MOORE-HARELL, Alice (1998): Slave Trade in the Sudan in the Nineteenth Century and Its Suppression in the Years 1877–80. *Middle Eastern Studies*, Vol. 34, No. 2, pp. 113–128.
- MOORE-HARELL, Alice (1999): The Turco-Egyptian Army in Sudan on the Eve of the Mahdiyya, 1877–80. *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 31, No. 1, pp. 19–37.
- MOORE-HARELL, Alice (2010): *Egypt’s African Empire: Samuel Baker, Charles Gordon and the Creation of Equatoria*. Brighton: Sussex Academic Press.
- MOWAFI, Reda (1981): *Slavery, Slave Trade and Abolition Attempts in Egypt and the Sudan 1820–1882*. Stockholm: Esselte studium.
- NICOLL, Fergus (2005): *The Mahdi of the Sudan and the Death of General Gordon*. Stroud: Sutton.
- NICOLL, Fergus (2010): “Truest History, Struck Off at White Heat”: The Politics of Editing Gordon’s Khartoum Journals. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol. 38, No. 1, pp. 21–46.
- OWEN, Roger (2004): *Lord Cromer: Victorian Imperialist, Edwardian Proconsul*. Oxford: Oxford University Press.
- PERCY, Martin Falcke (1921): *The Sudan in Evolution: A Study of the Economic, Financial and Administrative Conditions of the Anglo-Egyptian Sudan*. London: Constable & Co.
- PRESTON, Adrian W. (ed.) (1967): *In Relief of Gordon: Lord Wolseley’s Campaign Journal of the Khartoum Relief Expedition, 1884–1885*. London: Hutchinson.
- ROBINSON, Arthur E. (1927): The Egyptian-Abyssinian War of 1874–1876. *Journal of the Royal African Society*, Vol. 26, No. 103, pp. 263–280.
- SABRY, Mohammed (1924): *La g n se de l’esprit nation  gyptien, 1863–1882*. Paris: Association Linotypiste.
- SABRY, Mohammed (1947): *Le Soudan  gyptien (1821–1898)*. Le Caire: Impr. Nationale.

¹⁰⁶ See more Behrman 1971, 48–58.

ŠEDIVÝ, Miroslav (2006): Súdán za vlády Muhammada Alího. *Nový Orient*, Vol. 61, No. 4, pp. 17–21.

SHIBEIKA, Mekki T. (1952): *British Policy in the Sudan, 1882–1902*. London: Oxford University Press.

SHUKRY, Mohammed Fuad (1938): *The Khedive Ismail and Slavery in the Sudan 1863–1879*. Cairo: Librairie La Renaissance d’Egypte.

STRACHEY, Lytton (1966): *Eminent Victorians*. London: Chatto.

SVERDRUP, George Jr. (1911): A Letter from the Mahdi Muhammad Ahmad to General C. G. Gordon. *Journal of the American Oriental Society*, Vol. 31, No. 4, pp. 368–388.

SYMONS, Julian (1965): *England’s Pride: The Story of the Gordon Relief Expedition*. London: Hamish Hamilton.

THOMPSON, Brian (2003): *Imperial Vanities: The Adventure of the Baker Brothers and Gordon of Khartoum*. London: Harper Collins Publishers.

WILSON, B. T. (1953): A Forgotten Battle: El Obeid 1883. *The Royal Engineers’ Journal*, Vol. 67, pp. 11–15.

WINGATE, Francis Reginald, Sir (1912): *Ten Years’ Captivity in the Mahdi’s Camp, 1882–1892: From the Original Manuscripts of Father Joseph Ohrwalder*, 2 Vols. Leipzig: F. A. Brockhaus.

Roman Kodet

Yamada Torajirō and Japanese Influence in Istanbul¹

Abstract

During their history the Ottoman Empire and Japan had almost no mutual contact and were hardly aware of each other. This situation changed at the end of the 19th century, when the Ottomans were interested in Japanese modernization according to the western model in order to apply the Japanese model on their own crumbling empire. On the other hand, some Japanese viewed the Ottoman Empire as an exotic oriental country and were eager to discover its history and culture. On this basis the relations between both countries were established. One of the most important proponents of Ottoman-Japanese relations was Yamada Torajirō, who came to Istanbul in 1892. He was to stay there for next 22 years. Although he wasn’t able to secure any radical political or economic interests for Japan in Istanbul, his activity brought a period of intensifying contacts between both countries. He also introduced Japanese culture and customs to Istanbul and after his return to Japan he wrote a lot of books about Turkey, in which he promoted the idea of Japanese-Turkish friendship. His work is therefore considered to be the fundamental basis of the good relations of Japan and Turkey up to the present time.

Key words: Japan, Ottoman Empire, diplomacy, economy, culture

¹⁾ This article was created with the support of the Motivation System of the University of West Bohemia in Pilsen, part POSTDOC.

The Question of the Japanese-Ottoman relation is almost forgotten by contemporary historiography. Only in Japan and Turkey the names of Yamada Torajirō and his compatriots who stayed in Istanbul before the First World War are still remembered. At the first glance both countries had almost nothing in common at the end of the 19th century. They had no mutual interests; the great geographic distance between them hindered any mutual cooperation, trade or cultural exchange. In fact their “awareness of each other [even in the second half of the 19th century] was minimal”.² On the other hand, in the first half of the 19th century, the conditions of both countries were quite similar. Both were to a certain degree isolated from the western world and this led to their underdevelopment in comparison with the West. In both countries the central government crumbled, which can be documented on the process of disintegration of the Ottoman Empire³ and the growing power of local daimyos in Japan.⁴ As for their internal situation, privileged classes – samurai in Japan and janissaries and traditional structures in the Ottoman Empire – governed both states. Clash with the West meant a harsh experience for both states and had similar military, political and cultural impact, although it must be stressed that Japan had geographical advantages and the Ottoman Empire was never wholly isolated from Europe.

The impact of the European imperial challenge was also similar – the fall of the existing ruling classes (although parts of them created new ruling elites) and the endeavors for reforms. In this process Japan was much more successful thanks to its illustrious reformers, geographical advantage, national unity and the ability to utilize its meager resources to maximum. During the 80s and 90s of the 19th century Istanbul became aware of the success of the Japanese reforms and began to look at Japan for inspiration. The interest of the Ottoman public in Japanese success to embrace the western methods and in transformation its society according to the European model, grew surprisingly when Turkish and Arabic newspapers regularly discussed the Japanese situation and progress.⁵ “It was widely believed that the example of Japan could instruct the

*Ottoman Empire in its quest for true enlightenment. Japan’s history, national culture, heritage, and religion, as well as its political organization, military, and economy, were just a few of the topics examined in these texts, which illustrated what Ottomans writers of different backgrounds proposed to be successful development into a modern nation and state. Japan was perceived to have accomplished these two objectives through a successful integration of Eastern cultural heritage and the appropriate Western material attributes.”*⁶ Even the Hamidian regime noticed the Japanese success and sought to teach its methods to implement them to the Ottoman reform efforts. Therefore in response to the visit⁷ of a member of the Japanese imperial family Prince Akihito Komatsu (in my paper a use the Japanese system putting the family name first) to Istanbul (where he presented the Japanese highest Order of Chrysanthemum to the Sultan Abdülhamid),⁸ the Porte decided to send frigate Ertuğrul to Japan.⁹ This almost 30 years old vessel,¹⁰ which was considered to be barely seaworthy by British observers,¹¹ anchored in Yokohama with its more than 600 seamen and a special mission which task was to establish good and permanent relations with Japan.¹² On 13th June 1890 Emperor Mutsuhito received its commander Admiral Ali Osman Paşa. The three-month visit to Japan was a diplomatic success and in September 1890 the ship was prepared to start its voyage back to Istanbul. On its way the frigate was caught in a storm in which the main mast of the frigate collapsed and due to the inexperience of its crew the immobilized ship hit a reef split in half and sank near Oshima Island on the 18th September 1890. The Japanese government sent a rescue mission that was capable of salvaging 69 men from the sea – the rest of the crew, 533 seamen including Ali Osman Paşa, died.¹³

of 1876 (Lewis 2002, 206–207).

6) Worringer 2004, 210.

7) The first greater interest of the Japanese in the Near East was sparked by the Iwakura mission to Europe and America, which on its way back stopped in Egypt (see Nish 1998).

8) Esenbel 1996, 240, compare with Erdemir 2011, 219.

9) Esenbel 1996, 239.

10) The frigate was build in the years 1854–1864 by Istanbul’s Taksizak shipyard. It was a 79 meters long vessel of 2,344 tons (Lledó and Pulak 2007, 35–36).

11) Although the ship was overhauled before the start of the voyage, it suffered many maintenance problems. The frigate was damaged after it ran ashore in the Suez Canal and the damage of the hull was not completely repaired. The ship had also problems with its almost a quarter of century old machinery (Lledó and Pulak 2007, 36).

12) Erdemir 2011, 219.

13) Lledó, Pulak 2007, 36, compare with Esenbel 1996, 240. The survivors were brought to Turkey on board of Japanese battleships Hiei and Kongo in January 1891 (see Erdemir 2011, 220). A detailed account of the Ertuğrul voyage and catastrophe can be found on

2) In previous centuries the Japanese had only slight information about Turkey from the accounts of the Dutch and Portuguese traders. Also the Ottomans had only knew about Japan only by hearsay and their scarce information were limited to some popular travel accounts (Esenbel 1996, 238).

3) To the process of the disintegration of the Ottoman Empire at the turn of the 18th and 19th century see Hanioglu (2008, 6–18).

4) To the situation of Japan in the first half of the 19th century see Keene (2002, 1–9).

5) Hundreds of references to Japan and its success could be found in the Ottoman books and newspapers articles during the second half of the 19th century (Worringer 2004, 208). After the Japanese victory over Russia, the radical officers leading the Young Turk movement used the Japanese example to promote the idea of restoring the constitution

The catastrophe brought about a wave of compassion in Japan where a beneficial collection was spontaneously initiated to help the families of the drowned sailors. Altogether a considerable sum of 5,000 Yen was donated.¹⁴ The task to bring the money to Istanbul was entrusted to Yamada Torajirō, who already in the 80s urged to establish Japanese-Ottoman relations. He was born in 1866 in a traditional samurai Nakamura family in the town Numata and after his father decided to move to Tokyo, he was given a mixed education both classical and western. He learned several foreign languages including French, German and English and became a master of the tea ceremony in the Yamada School from which his name was derived from.¹⁵ As a person of higher society origin and as a contributor to the newspapers Nihon Shimbun and Tokyo Nichinichi Shimbun he became well known in the reform circles of Japan.¹⁶ Because of his participation in organizing the collection and his far-reaching knowledge he was sent to Istanbul on a partially official mission initiated by the Japanese foreign minister Aoki Shūzō.¹⁷ With a task to hand over the collected money to the Ottoman government and to establish direct mutual relations between both countries Yamada left Japan on board of a cruiser Matsushima. After a brief stay in Egypt, where he was warmly welcomed, Yamada reached Istanbul on 4th April 1892 probably not knowing that his mission to the capital of the Ottoman Empire would last more than 20 years.

Yamada then 25 was warmly greeted in Istanbul, where he presented his gift to Şerif Paşa (a son of the Ottoman foreign minister Mehmed Said Paşa) who arranged Yamada's audience at the Sultan, whom he presented a gift of the traditional Japanese armor and a sword, which can be now seen in Topkapı Palace Museum.¹⁸ Yamada's charming behavior and noble performance at the court made him many supporters who appointed him to teach the Ottoman sailors and military men Japanese for them to be able to go to Japan to be educated there.¹⁹ During next month Yamada was able to master Ottoman Turkish, although he was able to communicate in French in which the Ottomans were fluent. His mastery of the Turkish earned him quite a lot of sympathy from the educated Ottomans who appreciated that Yamada is able to communicate with them with their own language.

While he was in Istanbul Yamada slowly changed over this time into a well-known expert on the Ottoman policy, culture and life. He even got well known in the Ottoman high society with which members he started to maintain close relations. Thanks to this he became some sort of "*a mediator between the Turkish and Japanese bureaucrats and intellectuals*".²⁰ He published his knowledge about Turkey – its political, economic and cultural realities – in several papers in Japan – for example Toruko zūshin (News from Turkey) and in popular magazine Taiyō. Later he also published several books including Kaikōyōen (The world of Islam) in 1939, which was very popular during the Pacific war when the Japanese interest in Islam grew due to the fact that they came into direct contact with Muslim population of the Dutch East Indies which were under the Japanese occupation.²¹ "*Probably Yamada's most interesting work is also his first, the beautifully illustrated Toruko gakan or A pictorial look at Turkey, published in Meiji 40 (1910).*"²² *A narrative and pictorial introduction to the sites and people of Istanbul, its 179 pages are liberally sprinkled with Yamada's own etchings and drawings of people and sites of the city during the Hamidian era. The originality of the book lies in these sketches. They are scattered through the text in a charmingly idiosyncratic manner (Byzantine coins for example illustrate his discussions of Muslim wedding customs). Yamada says of this free approach in his introduction that he chose to illustrate according to personal taste rather than attempt to integrate the sketches into the text logically. His illustrations are usually based on photographs taken with his Kodak camera, although some are sketches of people and faces met in the streets of Istanbul.*"²³

Although Yamada's publications were designed to be a precise picture of the Ottoman life it must be said that they in some way romanticized the Ottoman realities.²⁴ But may be thanks to this fact, they gained a lot of popularity among Japanese public which was keen on reading about the exotic oriental life. It was due to this popularity that the interest of Japanese public in the Near East resulted in growing popularity of the Ottoman Empire in Japan. The Japanese became interested in the Ottoman political realities and culture. The peak of this interest initiated by Yamada came in the 30s of the 20th century, when there was even established an Islamic Printing House in Tokyo, where a group of Turks of Tartar origin printed Turkish Islamic books in Arabic characters.²⁵ There were even thoughts among young radicals supporting The Great Asian Movement in Japan to utilize these endeavors of Turkish intellectuals in Japan, to the purpose of Ja-

Tragedy – Ertugrul Frigate, <http://www.turk-japan2003.org/rel/ertugrul.htm>, 11. 2. 2012.

14) Esenbel 1996, 241.

15) Erdemir 2011, 219. Yamada alone became a head of Sōhenryū School of the tea ceremony (Mizuguchi 2002, 93).

16) Erdemir 2011, 219.

17) Esenbel 1996, 241.

18) Esenbel 1996, 241.

19) Esenbel 1996, 242.

20) Erdemir 2011, 221.

21) Esenbel 1996, 245.

22) A contemporary tradition in Japan was to date the years by an era of ruling Emperor.

23) Esenbel 1996, 246–247.

24) Esenbel, 248.

25) Misawa 2009, 39.

panese interests, but eventually these thoughts were abandoned.²⁶ In the 90s of the 19th century the Japanese newspapers started to publish regular information about the political development on the Balkans and in Istanbul. The impression of most of the articles was pro-ottoman and due to the worsening Japanese-Russian relations anti-Russian.

The main interest of Japanese public laid in the culture of Tukey (this demand was on the first place satisfied by Yamada's books) and especially in the political events in the Near East. Every main political event was closely observed, although the diplomats of the Great powers claimed that some of the Japanese newspapers were not well informed and restricted themselves only to reprinting the messages of the European news agencies.²⁷ The overall impression of the Japanese articles concerning the Eastern Question was pro-British and unfavorable not only to Russia, but also to the powers of the Triple Alliance – especially Germany. These anti-German tendencies in the Japanese press were caused by the participation of Berlin in the Russian intervention in 1895, which forced Japan to abandon the most important gains from its victorious war with China.²⁸ As for the individual newspapers (which called the Near East as "Far West") the most anti-German was the nationalistic Nichi-Nichi, while the others tried to maintain neutral stance, although even such newspapers as Japanese Chronicle or Asahi criticized the foreign policy of Berlin and Vienna in Istanbul especially in context of the great international crisis such as were the Sanjak railway crisis or the Bosnian annexation crisis.²⁹ The political stance of Yamada and many Japanese in Istanbul was on the side of Great Britain, Yamada therefore criticized several times the policy of the Central Powers especially Germany. This was made clear for example during the Sanjak railway crisis, when Japanese residents came to a conclusion that Vienna abandoned reform programs on the Balkans in favor of her own interests.³⁰ The Japanese watched the Balkan turmoil carefully, because they were concerned that the rivalries of the European Great Powers could lead to the outbreak of a war, which would negatively influence Japan.

Although Yamada's activity in Istanbul had a considerable cultural impact – he even performed traditional Japanese tea ceremony for the members of the Ottoman ruling class³¹ – his mission had also economic and politic importance. With regard to the

fact that Japan had no diplomatic representation in Istanbul (this was established in 1921),³² Yamada started to play a role of semi-official Japanese consul to the Ottoman government. He therefore participated in signing of two treaties of Japanese-Ottoman Friendship in 1893 and 1895, which were negotiated through the Japanese embassy in Berlin.³³ He also unsuccessfully tried to persuade the Ottoman government to sign a commercial treaty with Japan. Yamada claimed that Japan could export to the Ottoman Empire some good quality pottery, luxurious goods and rice (on the other hand Japan could import peppers, tobacco or valuable metals). However, he was somewhat disappointed, when he wrote, that "*the Japanese goods exported to Turkey are mainly rice and miscellaneous goods. The amount of Japanese rice export to Turkey is increasing every year [...] However, their Japanese rice is not imported by us, but by German and English hands.*"³⁴ As for the possibilities to import Japanese pottery to the Ottoman Empire the situation was even more unfavorable: "*Pottery, lacquer work and general goods gained fame once. The demand was not small, but in our products there were defects [...] On the other hand, the imitation goods of ours produced in Germany and France have great deal of delicate design, therefore, their design is equal to our goods, and they are adequate in practical use than ours. Hence our market in Turkey is badly affected [...]*"³⁵ According to Yamada Japan was losing its opportunity and he urged for negotiations of Japanese-Ottoman commercial treaty.

The government in Tokyo was however unable to reach such an agreement. Its failure was due to the fact that Tokyo was trying to establish commercial relations on the ground of the capitulations,³⁶ which were granted to the European powers. This was however unacceptable for the Ottomans, whose goal was to get rid of these unequal commercial treaties with the west. Japan itself gained equal commercial rights vis-à-vis the western powers in the 90s and at the beginning of the 20th century. However, this Japanese success was viewed as an example in Istanbul, which was "*in no position to accept a new international capitulationist treaty*".³⁷ The Japanese-Ottoman negotiations lasted throughout the 90s of the 19th and were terminated by the Ottoman side, be-

26) Misawa, 40.

27) Ambró to Aehrenthal, Tokyo, 24th February 1908, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna (hereafter: HHStA), Politisches Archiv (hereafter: PA), Türkei Kt. 345.

28) Ambró to Aehrenthal, Tokyo, 2nd März 1908, HHStA, PA, Türkei Kt. 346. To the question of Treaty of Shimonoseki and the so-called Triple Intervention see Paine 2005, 247–293.

29) Ambró to Aehrenthal, Tokyo, 24th February 1908, HHStA, PA, Türkei Kt. 345.

30) Ambró to Aehrenthal, Tokyo, 24th February 1908, HHStA, PA, Türkei Kt. 345.

31) Esenbel 1996, 242.

32) The first Turkish envoi Hulusi Fuat Tugay came to Tokyo in 1925.

33) To the question of Ottoman-Japanese diplomacy see Deringil 2003, 42–48.

34) Erdemir 2011, 221.

35) Erdemir 2011, 221.

36) Capitulations – unequal commercial treaties made with the European powers during the end of the 16th and 17th century giving those some considerable advantages over the domestic traders. This system of the Ottoman foreign trade was abolished only after the outbreak of the First World War. To the origins of this system see İnalcık and Quataert (2006, 480–483).

37) Esenbel 1996, 244.

cause the Japanese were not willing to yield in the question of the unequal treaties, which in their eyes should have been the base of economic relations of both countries.³⁸

In spite of this failure Yamada tried to start the Japanese-Ottoman commercial relations himself. He supported his friend Nakamura Ejirō to open the first Japanese shop in the Ottoman capital.³⁹ Later there were even two Japanese shops in Istanbul's commercial district Pera and in the old city. In these there were traditional Japanese goods such as silk or tea sold.⁴⁰ Yamada was also able to capitalize his connections in the circles of the Ottoman high society and imported the Japanese art and luxurious goods directly to the court of Sultan Abdülhamid II.⁴¹ Nakamura's and Yamada's store also became an important center for the Japanese tourists and new residents in Istanbul who were given useful advice about the city and the customs of its inhabitants: *"Yamada always made a point of bringing his guests to the ceremony of the Friday prayer, the selamlık. Japanese visitors were a rarity in the 1890s, and he was the city's only long term Japanese resident. On a bright May morning, Yamada and his guests stood spellbound as the Albanian Horseguards trotted up to the palace and took up their stations. The sun glinted on their spears as the band struck up the Hamidiye march. Next came the officers of the Imperial Guard, mounted on splendid Arab horses in their impeccable uniforms, and they too took up their positions inside the Yıldız Palace. Finally the sultan, accompanied by the empress dowager and the reigning empress emerged from the palace in his landau and proceeded to the mosque. As the clear cry of the muezzin sounded the call to prayer, the sultan alighted and all his troops in one voice shouted a loud acclaim. When his guest asked Yamada what they were shouting he replied 'They shout Long Live the Sultan!, just as we shout Tenno Heika Bazai! in the presence of our emperor.'"*⁴² The climax of Yamada's commercial effort came in January 1906, when he established successful Oriental Papers Making Company, which produced rice paper for tobacco. Yamada was able to get support of Japanese businessmen from the Kansai Region (with the center in Osaka) who supported his enterprise.⁴³

Maybe the most important task of Yamada Torajiro in Istanbul was entrusted to him during the Russo-Japanese war by the Japanese ambassador in Vienna Makino who instructed him to guard Bosphorus and report any passing Russian ships and to monitor Russian movement in the Black sea.⁴⁴ After the Japanese victories at Port Arthur

the representatives of the Combined fleet worried that the Russians could send not only the Baltic but also the Black sea fleet to the Far East and gain a decisive numerical superiority.⁴⁵ Yamada handled his task with considerable energy – he hired a house near the mouth of Bosphorus into the sea of Marmara and he utilized other Japanese in Istanbul most notably the journalist of newspaper Jiji Noda Shotaro (who had come to Istanbul in 1891 along with the survivors of Ertuğrul disaster) along with hired about 20 men to monitor the sea passage and report any Russian shipping. In his later account of espionage activity in Istanbul *"Yamada explains that he ... every day scanned the northern horizon through binoculars to see whether the Russian Black Sea Fleet would sail down towards the Mediterranean to join the Baltic Fleet on its way to do battle with the Japanese in Port Arthur"*.⁴⁶ This monotonous activity was however fruitless because the Russians decided not to send the Black Sea fleet to the Far East. Despite of this Yamada's surveillance of the Bosphorus was highly praised even by the leadership of the Combined Fleet.⁴⁷

During the war Yamada also informed the Sultan (who accepted him at an audience at least at three opportunities) about the progress of the war. Although he noted that the Ottoman officials tried to be neutral during the conflict not to enrage Russia, the majority of the Istanbul population was openly supporting Japan, which was in their eyes defending the Asian people against the European imperialism.⁴⁸ Japanese victory sparked a wave of admiration of Japan and was celebrated by most of the Ottomans as a victory of Asia over Europe – the name of admiral Togo (victor at Tsushima) even became popular among Turkish intellectuals who gave it to their newborn sons. For the Turks the Japanese victory was an example that a modern Asian power could defeat even the most powerful army in the world. Japan's success was also celebrated as an important victory against the European imperialism.⁴⁹

Japan, which had risen from a weak Asiatic country to a Great Power status, became to be viewed as a model for the Ottoman Empire. The victory of Japan sparked a new phase of interest in this country in Istanbul, where some members of the ruling class studied the Japanese culture, history, politics and military in order to adopt them into the Ottoman system. The Hamidiyan regime wanted to implement a Japanese civil education

38) Esenbel 1996, 244.

39) Esenbel 1996, 237.

40) Esenbel 1996, 241–242.

41) Erdemir 2011, 222.

42) Deringil 2011, 16.

43) Erdemir 2011, 222.

44) Esenbel 1996, 242.

45) This anxiety was not without justification. At the end of 1904 the representatives of Russian Admiralty really considered the possibility to form a Third Pacific Fleet from the ships and men of the Black Sea squadron. However the international situation and the closure of the Straits to the warships of any Great Power compelled them to abandon such plans (Connaughton 2004, 327).

46) Esenbel 1996, 242.

47) Esenbel, 2008, 20ff.

48) Esenbel 1996, 242.

49) Esenbel 1996, 243, compare with Findley 2010, 163.

in order to adopt a Japanese form of “*civil morality*” – the loyalty of the inhabitants (or citizens) to the state.⁵⁰ The Ottoman liberals noted that the main advantage of Japan was its constitutional system and hoped that the Ottoman constitution of 1876 (suspended by the Sultan Abdülhamid in 1878) would be restored. Such a step would in their eyes symbolize a reformation of the country in the same way as the Meiji Restoration of 1868 in Japan.⁵¹ The imitation of the Japanese example should in their eyes lead to modernization and strengthening of the Ottoman Empire, some Ottoman newspapers as *Yeni İkdam* claimed that the Ottoman Empire could even seek an alliance with Japan, although it assessed the chances as slight because of only a few common interests.⁵² This appreciation of Japanese success over historical enemy of the Ottomans was shared throughout the whole Islamic world. This was illustrated by the admiration of many Muslim liberals. An Egyptian nationalist Mustafa Kamil praised the Japanese victory as an important step to the defeat of European colonialism: “*We are amazed by Japan because it is the first Eastern government to utilize Western civilization to resist the shield of European imperialism in Asia.*”⁵³

Yamada tried to exploit this situation to promote Japanese-Ottoman relations, but in vain due to the Japanese insistence on signing only unequal treaties with Istanbul modeled on the similar agreements of the Porte with the West, although Japan itself in the same time tried to get rid of her own unequal treaties with the Great Powers. His effort was also impaired by the fact that both countries did not establish official relations. His position in Istanbul was therefore still only of a private person, although he was protected by the Porte.⁵⁴ After the outbreak of the Young Turk revolution Yamada hoped to achieve some of his goals, because he had viewed the movement to be similar with the process of Meiji Restoration. He even claimed in his works that the Young Turks were strongly influenced by Japanese success and encouraged Japanese visitors of Istanbul to promote this good impression, which Japan made in Turkey.⁵⁵

In his assessment of growing Japanese impact on the Ottoman ruling class Yamada was to some degree right. The new regime in Istanbul presented itself as progressive and innovative. It also tried to persuade the western diplomatic representati-

ves that the Ottoman Empire was the future “Japan of the Near East”.⁵⁶ Despite the fact that the Young Turks looked at Japan with admiration⁵⁷ mutual relations of both countries deteriorated slowly after 1910, when Japan after the collapse of economic negotiations with the Porte concentrated on much promising and nearer gains in Asia and the Ottomans were paralyzed by the war with Italy and especially the Balkan wars. With the diminishment of the Japanese-Ottoman relations declined even Yamada’s influence in Turkey. However, his articles and messages from Istanbul represented an interesting and to some extent unbiased view of current political events.

Yamada’s anxiety about the possibility of the outbreak of a Great War (mentioned above) came to be true in 1914, when he left Istanbul.⁵⁸ In several following years he tried to promote the idea of the Japanese-Turkish friendship and to educate Japanese public in the Ottoman realities and customs. In spite of his effort most educated Japanese viewed the Ottoman Empire and the whole Near East (in Japan called Far West) as a far exotic country with which Japan has almost nothing in common. Paradoxically this caused soaring popularity of books and articles describing these countries, which inspired Japanese imagination. Yamada did not return to Istanbul immediately after the war ended, although he became a chairman of the newly founded Japan-Turkey Trade Association in November 1925.⁵⁹ He visited Istanbul for the last time in 1931 with a Japanese economic mission. He was accepted with honors by the president of the Turkish Republic Kemal Atatürk and met many of his old friends.⁶⁰ However, due to his growing health issues this was the last time he came to Turkey although he still published articles and books about Turkey and the world of Islam as a whole. He died in Tokyo on the 3rd February 1957.

The relations between Japan and the Ottoman Empire are almost unknown in the West. However, in Turkey and Japan there are surprisingly a lot of people who commemorate these events. The memorial of the sinking of Ertuğrul frigate was enlarged in 1974 when a Turkish museum was established at this site. The monument itself was even visited by Turkish president Abdullah Gül at the occasion of a state visit in Japan in 2008.⁶¹ The wreck of the ship itself was subjected to an underwater archeological re-

50) Deringil 2011, 109.

51) Findley 2010, 165.

52) Pallavicini to Aehrenthal, Constantinople, 30th November 1911, HHStA, PA, Türkei Kt. 205. The Austro-Hungarian ambassador cited that *Yeni İkdam* in an article “With which power we should make an alliance”. Its author however claimed that the chance to conclude an alliance with Japan was slight because both countries had only minor common interests.

53) Esenbel, 2008, 22ff.

54) Esenbel 1996, 245.

55) Esenbel 1996, 247.

56) Worringer 2004, 208.

57) Worringer 2004, 215.

58) After the end of the war Japanese diplomats participated on concluding the peace treaties of Sèvres and Lausanne which formed the present Turkish Republic (Mango 2009, 161).

59) Esenbel 1996, 243.

60) Esenbel 1996, 243.

61) See Turkish President Gul in Japan, <http://www.worldbulletin.net/?aType=haberArchive&ArticleID=23482>, 11. 3. 2012.

search in 2007.⁶² Although the name and life of Yamada Torajiro lies now almost in obscurity his legacy of maintaining of good Japanese-Turkish relations continues and the question of the Japanese-Ottoman relations is not forgotten, which could be considered as the legacy of the efforts of his whole life.

References

Unpublished Sources

Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna, Politisches Archiv, Türkei Kt. 205, 345, 346.

Literature

CONNAUGHTON, Richard (2004): *Vycházející Slunce a skolený medvěd. Rusko-japonská válka 1904–1905*. Praha: BB/art.

DERINGIL, Selim (2011): *The Well-Protected Domains. Ideology and the Legislation of Power in the Ottoman Empire 1876–1909*. London, New York: I. B. Taurus.

DERINGIL, Selim (2003): Ottoman-Japanese Relations in the Late Nineteenth Century. Selçuk Esenbel and Chiharu INABA (eds.): *The Rising Sun and the Turkish Crescent: New Perspectives on the History of Japanese-Turkish Relations*. Istanbul: Bogazici University Press.

ERDEMİR, Ali Volkan (2011): A Realistic Approach to the Achievements of Torajiro Yamada and His Relationship with Turkey. *Anadolu University Journal of Social Sciences*, Vol. 11, No. 1, pp. 217–228.

ESENBEL, Selçuk (1996): A “fin de siècle” Japanese Romantic in Istanbul: The Life of Yamada Torajirō and His “Toruko gakan”. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*, Vol. 59, No. 2, pp. 237–252.

ESENBEL, Selçuk (2008): The Impact of Russo-Japanese War on Ottoman Turkey. *Shigentsu Electronic Journal of Japanese Islamic Relations*, Vol. 4, September 2008, pp. 16–24.

FINDLEY, Carter Vaughn (2010): *Turkey, Islam, Nationalism, and Modernity. A History*. New Haven, London: Yale University Press.

HANIOĞLU, M. Şükrü (2008): *A Brief History of the Late Ottoman Empire*. Princeton: Princeton University Press.

İNALCIK, Halil and QUATAERT, Donald (eds., 2006): *An Economic and Social History of the Ottoman Empire, Volume Two 1600–1914*. Cambridge: Cambridge University Press.

KEENE, Donald (2002): *Emperor of Japan. Meiji and His World, 1852–1912*. New York: Columbia University Press.

LEWIS, Bernard (2002): *The Emergence of Modern Turkey*. New York, Oxford: Oxford University Press.

LLEDÓ, Berta and PULAK, Cemal (2007): The Frigate Ertuğrul. *The INA Annual 2007*, pp. 35–41.

MANGO, Andrew (2009): *From the Sultan to Atatürk*. London Haus Histories.

MISAWA, Nobuo (2009): The Influence of the Ottoman Print Media in Japan: The Linkage of Intellectuals in the Eurasian World. *Kyoto Bulletin of Islamic Area Studies*, 2–2, pp. 36–42.

MIZUGUCHI, Akira (2002): From Ancient to Modern Times: a Retrospective of Japans Relationship with the Middle East. *Asia-Pacific Review*, Vol. 9, No. 2, pp. 93–103.

NISH, Ian (ed., 2004): *The Iwakura Mission in America and Europe. A New Assessment*. London: Routledge.

PAINE, S. C. M. (2005): *The Sino-Japanese War of 1894–1895*. Cambridge: Cambridge University Press.

WORRINGER, Renée (2004): “Sick Man of Europe” or “Japan of the Near East”? Constructing Ottoman Modernity in the Hamidian and Young Turk Eras. *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 36, No. 2, pp. 207–230.

On-line sourcers

Turkish President Gül in Japan, <http://www.worldbulletin.net/?aType=haberArchive&ArticleID=23482>, 11. 3. 2012.

Tragedy – Ertugrul Frigate, <http://www.turkijapan2003.org/rel/ertugrul.htm>, 11. 2. 2012.

Drahomír Suchánek

Mariano Rampolla del Tindaro – der exkludierte Papst

Abstract

The object of the essay is an analysis of the person of the cardinal- secretary of state Mariano Rampolla del Tindaro and his exclusion from the papal election in the conclave in the year 1903. The topic of this thesis focuses on one aspect of state interventions in papal elections, which is generally called “the right of exclusion” – Jus Exclusivae. The papal conclave of 1903 retained considerable importance, when the veto right was applied for the last time, and the subsequent legislative process that removed the exclusion right. Mariano Rampolla died suddenly in Rome on December 16, 1913 at age seventy. The Rampolla’s heritage and successful papal diplomacy continued with his friend and closest collaborator, Cardinal Giacomo della Chiesa, later elected as Pope Benedict XV.

Key words: conclave, papacy, papal election, Mariano Rampolla del Tindaro, Pius X, Leo XIII, church history, right of exclusion

„Ich glaube, man übertreibt nicht, wenn man die Ansicht ausspricht, dass ein Konklave im Jahre 1908 oder 1910 nur aus einem einzigen Wahlgang mit einer einstimmigen Wahl Rampollas bestanden hätte.“¹

62) See Lledó, Pulak 2007.

1) Cramer-Klett 1914, 3.

Mit diesen Worten drückte ein deutscher Katholik am Vorabend des ersten Weltkriegs seine Erinnerung ans jüngste Ableben des Kardinals Mariano Rampolla del Tindaro aus. Das erwähnte Zitat verweist auf bewegte Ereignisse, die mit der Papstwahl im Jahre 1903 verbunden wurden. Österreich-Ungarn nahm damals Stellung gegen den Staatssekretär des verstorbenen Papstes Leo XIII. Rampolla und machte sein Veto geltend. Danach verlor Rampolla die Unterstützung der Kardinäle und zum neuen Papst wurde Giuseppe Sarto als Pius X. erwählt. Der Kardinal Rampolla, bisher der mächtigste Mann der Politik des Vatikans, verlor seinen Einfluss und zog sich ins Private zurück. Aus einem anderen Blickwinkel gesehen, wurde sein Karrieresturz jedoch zum Gipfel seiner moralischen Autorität. Er wurde zum Symbol der Bemühung der katholischen Kirche, sich endgültig von Eingriffen der Weltmacht freizumachen und ihre wirkliche Unabhängigkeit zu vollenden. Wenn auch er besiegt wurde, wahrte er sich seine Ehre und Anziehungskraft bis zu seinem Lebensende. Für seine Gegner verkörperte er immer das Memento, dass er bei der nächsten Papstwahl erfolgreich sein könnte.² Diese Befürchtungen waren keinesfalls illusorisch. Das bestätigte sich, als Rampollas Schüler und Mitläufer Giacomo della Chiesa nicht einmal ein Jahr nach seinem Tod zum Sieger des weiteren Konklaves wurde.

Der Gipfel Rampollas Karriere kam im Juni 1887, als dieser Nuntius in Madrid überraschend ins entleerte Amt des vatikanischen Staatssekretärs ernannt wurde. Rampolla übernahm die Leitung der katholischen Diplomatie in der nicht leichten Zeit nach dem Scheitern der vorigen päpstlichen Politik der Annäherung mit den konservativen europäischen Monarchien.³ Der Papst Leo XIII. erkannte, dass seine bisherigen Verbündeten Deutschland und Österreich-Ungarn nicht bereit werden, politische Pläne des Apostolischen Stuhls zu unterstützen. Die Haupthindernisse stellten die Erneuerung des Kirchenstaats und die Durchsetzung der internationalen Garantien der Sicherheit des Papstes von allen europäischen Großmächten dar. Sowohl die deutsche, als auch die österreichische Regierung zögerten jedoch auf so etwas einzugehen und anstatt einer Unterstützung des Papsttums gegen die neuen antiklerikalen Angriffe der italienischen Regierung unternahmen sie einen gegenteiligen Schritt: es kam zum Abschluss des Dreierbundes (1881), was der Papst als Verrat empfand.⁴

Der Papst kam zur Überzeugung, dass diese neuen Umstände auch einen neuen Menschen mit einer unterschiedlichen Konzeption verlangen. Rampolla schien zum idealen Repräsentanten des neuen Kurses zu sein. Einerseits konnte niemand an seine konservative Gesinnung zweifeln, andererseits verbarg er nicht seine Vorbehalten

zur politischen Orientierung der deutschen Länder und im Gegenteil drückte er Sympathien zu den romanischen Staaten aus.⁵ Im Einklang mit den päpstlichen Instruktionen versuchte Rampolla das zu erfüllen, was dem Papst Leo XIII. am meisten am Herz lag: die erfolgreiche Lösung der römischen Frage.⁶ Er gelangte zur Überzeugung, dass die Zuneigung zum Frankreich ein einziger Weg zu sein scheint, wenn auch die dortigen Kirchenverhältnisse keine zu optimistischen Aussichten boten.⁷ Die antiklerikalen republikanischen Kräfte, die die französische politische Szene beherrschten, wollte Vatikan mit dem neuen Kurs des Entgegenkommens und der Geduld beruhigen. So begann die Politik des sog. *Ralliement*, d.h. der Unterstützung des Zusammenlebens der Katholiken mit der republikanischen Ordnung.⁸ Der Papst und sein Staatssekretär waren überzeugt, dass Moderation und Zusammenarbeit zum Beenden der Feindschaft führen wird und die bisherigen negativen Beziehungen werden künftig mit dem Bündnis der ermäßigten Republikaner und der sich neu bildenden christlich-demokratischen politischen Basis ersetzt werden. Um dieses Ziel zu realisieren, war Vatikan bereit, verschiedene Widerwärtigkeiten und Maßnahmen zu vertragen, die unter anderen Umständen bestimmt zu einem Bruch führen würden.⁹ Die französische Regierung verschob zwar ein wenig die schärfsten Angriffe und Propaganda, aber trotzdem war noch nicht möglich, von einer Verminderung des Laizisierungszugs zu sprechen. Vatikan unterstützte dennoch die französischen Ambitionen im Mittelmeerraum und im Osten fest, schwärmte für die Erreichung der Nationalversöhnung der französischen Katholiken und des Klerus mit der republikanischen Ordnung und blockierte jegliche staatsfeindliche Äußerungen des französischen Episkopats. An dieser Stelle sollte erwähnt werden, dass auch das wachsende Entgegenkommen Vatikans zu Demokratie als solcher sowie das Entdecken der Stärke der organisierten katholischen Masse im Rahmen des Wahlkampfes Bestandteile des Suchens nach dem *modus vivendi* mit Frankreich bildeten.¹⁰

Um die erwünschte innere Verwandlung Frankreichs und ihre äußere Stärkung gegen den Dreierbund zu erreichen, begann sich Vatikan fürs Abschließen der russisch-französischen Allianz einzusetzen. Nicht nur Leo XIII. war der Meinung, dass die konservative Monarchie des russischen Typs im Fall der engen Verbindung mit Frankreich eine natürliche Garantie der Verschwächung des französischen republikanischen Radikalismus sein wird.¹¹ Vorteilhaft waren schon vorige, einige Jahre dauernde

5) Zum Rampollas Antritt vgl. Winter (1961, 427–428).

6) Die päpstlichen Instruktionen bei Sinopoli Giunta (1923, 84–96).

7) Engel-Janosi 1958, 258–259; Graber 1962, 64–65.

8) Cheyssac 1906.

9) Frei 1977, 19–20.

10) Engel-Janosi 1958, 259–260.

11) Engel-Janosi 1958, 305; Winter 1961, 429.

2) Engel-Janosi 1960, 163–173; Frei 1977, 93.

3) Morsey 2003, 14–15; Frei 1977, 18.

4) Zu den Vorbehalten des Papstes zur Mitgliedschaft Italiens im Dreierbund vgl. Leos Brief an Franz Joseph. Engel-Janosi 1960, 301–302.

Verhandlungen zwischen der vatikanischen und russischen Diplomatie über die Erneuerung der gegenseitigen Beziehungen. Obwohl viele Hindernisse im Wege standen, die das Erreichen einer passenden Lösung immer erschwerten, wurde die französisch-russische Allianz seit der Mitte der 90er Jahre zur Realität. Vatikan erwartete von der Annäherung mit den neuen Partnern noch einen Vorteil. Die Zusammenarbeit mit Russland bot dem Papst Leo nicht nur einen möglichen politischen Profit. Sowohl der Papst als auch der Staatssekretär Rampolla suchten fleißig Wege zu den orthodoxen Christen und glaubten an die reale Möglichkeit, die Union zwischen der russischen und römischen Kirche zu erneuern. Eine beträchtliche Energie widmeten sie dem Organisieren der katholischen Kirche auf dem Balkan und deuteten weitere Zugeständnisse zugunsten der slawischen Völker an.

Die Veränderungen, zu denen im Laufe der 90er Jahre kam, spürte v.a. die Österreichisch-Ungarische Monarchie genug empfindlich. Ihre privilegierte Beziehung zum Papsttum, die vom katholischen Konservatismus des Kaisers Franz Joseph unterstützt wurde, schien bezweifelt zu sein. Für den Hauptschuldner wurde der Kardinal Rampolla eindeutig gehalten, dessen kleine Sympathien zur Donaumonarchie allgemein bekannt wurden.¹² Andeutungen der Verbesserung der gegenseitigen Beziehungen stießen noch dazu immer auf neue Schwierigkeiten, die die alten Wunden wiederholt eiterig machten. Von vielen Inzidenten ist nötig v.a. die Affäre zu erwähnen, die mit dem Wiener Nuntius Antonio Agliardi verbunden ist. Dieser rief während seiner Visitationsreise in Ungarn Unwillen der ungarischen Abgeordneten hervor und die dadurch entstandene Situation zwang den Kaiser, den bewährten Außenminister Gustav Kalnoky abzurufen.¹³ Auf dem Spiel stand auch die Abberufung des Nuntius, zu dem jedoch der dadurch gekränkte Leo XIII. nach langer Weigerung erst 1896 Einwilligung gab. Wenn auch dieses personalistische Gewitter scharf geführt wurde, klang es verhältnismäßig schnell ab und es hinterließ eher unangenehme Erinnerungen. Langfristigere Folgen hatte die schon erwähnte Unterstützung, die Vatikan den slawischen Völkern erwies. Das war im Fall der Donaumonarchie viel ernsteres Problem. Das Zusammenleben einiger Nationen, die das Wiener sowie das Budapester Zentrum nur mit Schwierigkeiten kontrollierte, drohte immer in nationalistische Schwärmereien zu eskalieren und die Politik des Vatikans wurde auf dem Kaiserhof mit beträchtlicher Beunruhigung wahrgenommen. Als Vatikan noch dazu begann, die christlich-demokratischen und christlich-sozialen Bewegungen zu unterstützen, war es für den Kaiser nur ein weiterer Beweis Rampollas unseligen Einflusses und der Notwendigkeit, seine Aktivitäten zu verhindern.¹⁴

1. Die Veränderung der vatikanischen Politik

Die zielbewusste Politik der Annäherung mit Frankreich brachte dem Papsttum nur geringe Erfolge. Wenn auch die französischen Republikaner Rampollas Antritt begrüßten und die kirchliche Unterstützung der demokratischen Kräfte positiv bewerteten, überdauerte das gegenseitige Misstrauen weiterhin. Der Widerwille des wesentlichen Teils der französischen Katholiken, die republikanischen Verhältnisse zu akzeptieren, zeigte, dass die sog. Politik des *Ralliements* klare Limits hatte. Einen gewissen Bruch stellte die Dreyfuss-Affäre dar. Vatikan ist es zwar gelungen, das Episkopat außer den antisemitischen und antirepublikanischen Aktivitäten zu halten, die meisten Katholiken drückten ihre gesellschaftlichen Prioritäten jedoch deutlich aus.¹⁵ Auch die Bemühung, im französischen Parlament eine einflussreiche christliche demokratische Gruppe zu bilden, die mit den ermäßigten Republikanern zusammenarbeiten würde, endete nach ihrer Wahlniederlage im Jahre 1898. Die neue französische Regierung des Premiers Pierre Waldeck-Rousseau trieb sogar ihren gegenkirchlichen Kurs auf die Spitze und negierte in beträchtlichem Maße die vorige Annäherung.¹⁶ Die Spaltung gipfelte mit dem Antritt des Radikalen Émile Combes im Jahre 1902.

Der Papst Leo XIII. war durch diesen Misserfolg stark erschüttert. Davon zeugen einige seine Äußerungen. Von den wesentlichsten informieren gerade die Repräsentanten der Dreierbund-Mächte, was sicher kein Zufall war. Es scheint, dass auch der Staatssekretär Rampolla den Misserfolg seines Kurses registrierte und von weiteren Varianten nachdachte, wenn es auch für ihn als Frankophilen schwieriger sein musste. Die österreichische Seite war jedoch nicht fähig, auf diese Andeutungen rechtzeitig und richtig zu reagieren. Wien war nicht imstande, von den eingelebten Mechanismen abzuweichen und bewertete die von Rampolla praktizierte Politik immer eindeutig negativ. Die Politik von Vatikan begann sich jedoch schon Ende der 90er Jahre deutlich zu ändern.

Die Wendung der vatikanischen Politik registrierte zuerst Deutschland. Als der Papst Leo XIII. im Februar 1903 das silberne Jubiläum seiner Installierung auf den päpstlichen Stuhl feierte, äußerte er sich in der Anwesenheit des besonderen kaiserlichen Gesandten Friedrich von Loë von Deutschland als vom letzten Land, in der man Ehre zu Ordnung, Traditionen und Moral noch finden kann.¹⁷ Diese Worte wurden im direkten Zusammenhang mit der Verfolgung der Katholiken in Frankreich gesagt und so wurden sie auch begriffen. Die Verbesserung der Beziehungen bestätigte der persönliche Besuch Wilhelms II. (Mai 1903) in Rom. Damals kam es zu einem sehr vertrauten und

12) Vgl. z. B. *das Zeugnis von Ludwig Pastor. Pastor 1950, 362 und 391.*

13) *Engel-Janosi 1958, 297–298; Frei 1977, 27.*

14) *Engel-Janosi 1958, 299–300, 308–311, 313–321; Engel-Janosi 1960, 19; Frei 1977, 26–27.*

15) Vgl. *Latourette 1959, 300–301.*

16) *Den Gipfel der Entfremdung stellte der sog. Vereinigungsgesetz vom 1. 7. 1901. Vgl. Zimmermann (1901).*

17) *Weber 1977, 234.*

freundlichen Gespräch mit dem Papst Leo XIII.¹⁸ Der Kaiser Wilhelm bemerkte zwar die Veränderung des Kurses und begann seine ablehnenden Standpunkte umzuwerten, aber angesichts der weiteren Ereignisse war schon kein Raum für eine grundsätzliche Änderung der Haltungen mehr. Die Zuneigung zu den konservativen Kräften deutete ebenfalls der Staatssekretär Rampolla an, was auch der deutsche Kardinal Georg Kopp in seinen Berichten bestätigte.¹⁹ Das deutsche Auslandsamt sowie die Kanzlei vertrauten der grundsätzlichen Veränderung in den deutsch-vatikanischen Beziehungen noch nicht voll und neigten einstweilig nur zur erwartenden Neutralität.

Der Pessimismus bezüglich der weiteren Entwicklung, der in Vatikan herrschte, ist übrigens auch an den gewissen Andeutungen bezüglich der Lösung der römischen Frage zu dokumentieren. Davon zeugt das Gespräch vom Herbst 1902, in dem Leo XIII. dem österreichischen Gesandten Szécsen das Verzichten des Papsttums auf die ursprüngliche Anforderungen hinsichtlich der Restitution des Kirchenstaats bekannte. Leo sollte sagen, dass ihm wenigstens Rom reichen würde. Dies war zwar immer nicht real, aber zeugt es von den grundsätzlichen Umwandlungen der Haltungen Vatikans.²⁰ Die Skepsis des Papstes basierte gewiss auch auf der Reflexion der Tatsache, dass die französisch-italienischen Beziehungen (Vereinbarung von der Lösung des bisherigen Konkurrerens in Nordafrika) ausdrucksvoll besser wurden. Es ist also anzunehmen, dass Vatikan die ersten entgegenkommenden Signale von seiner Bereitwilligkeit, die eventuellen Verhandlungen über die Lösung des untragbaren Zustands anzufangen, auch zur italienischen Regierung sendete. Falls man die nicht ganz idealen italienisch-österreichischen Beziehungen in Erwägung nimmt, könnte man die österreichische Vermittlung für die passendste Lösung zugunsten der vatikanischen Interessen halten.

Wenn auch diese Hypothesen nicht zu beglaubigen sind, scheint die folgende Ansicht evident zu sein: Zur Wendung der Vatikanischen Politik und zur Veränderung des profranzösischen Kurses kam es mit Rücksicht auf die päpstlichen Ambitionen des Staatssekretärs Marian Rampolla zu spät und die Abkehr von der Unterstützung der französischen Interesse war nur partiell und undeutlich.²¹ Alle entscheidenden Mächte, v.a. Österreich-Ungarn, nahmen immer die politische Orientierung Vatikans als profranzösisch wahr und aufgrund dessen konzipierten sie ihre Instruktionen für die bevorstehende Papstwahl. Dieses Konstatieren gilt allerdings auch im Fall Frankreichs, dessen Politiker Rampolla für feste Schutzwehr der bisherigen

Ordnung hielten. Nur Deutschland blieb neutral und beließ die Entscheidung ganz in den Händen „seiner“ Kardinäle.

2. Die Wahlkonklave 1903 und der Sturz von Rampolla

Der Papst Leo XIII. starb am 20. Juli 1903 um vier Uhr nachmittags. Die Nachricht ist im Laufe einiger Stunde um ganz Europa geflogen und stellte viele Staate vor das Problem, auf welches sie sich schon längere Zeit vorbereiteten – auf die neue Papstwahl. Einzelne Machtspieler der europäischen Politik hatten schon in der Zeit des Ablebens des Papstes erarbeitete Drehbücher ihrer Prioritäten und der erwünschten Vorgehen, wie sie zu erreichen. Schon bald nach dem Tod des Papstes erhielten die entsprechenden Diplomaten klare Instruktionen.²² Die Hauptfrage schien jedoch klar zu sein. Der Hauptfavorit der Wahl, den auch der Papst Leo XIII. vor seinem Tod persönlich den Kardinälen empfahl, war der Staatssekretär Mariano Rampolla. Trotzdem herrschte eine gewisse Unsicherheit, ob dieser einflussreiche Prälat fähig wird, seine Ambitionen zu bestätigen.

Die Wahl begann am 31. Juli 1903 unter Anwesenheit von 62 versammelten Kardinälen. Im Kollegium bildeten die italienischen Mitglieder (38 Kardinäle) fast zwei Drittel der Gesamtzahl. An der Wahl nahmen weiter sieben Franzosen, fünf Spanier und Vertreter der habsburgischen Länder teil, Deutschland hatte drei Repräsentanten und Portugal, Irland, Belgien und die Vereinigten Staaten hatten je einem. Die eigene Wahl fing erst am 1. August in der Sixtinischen Kapelle an. Die Ergebnisse der ersten Abstimmung wurden mit großer Aufmerksamkeit erwartet, weil sie die Realität der Erwartungen der einzelnen Seiten schon verraten konnten. Die meisten Stimmen gewann der Kardinal Rampolla (24), ihm folgte der Präfekt der Kongregation für die Verbreitung des Glaubens Girolamo Maria Gotti (17) und zum dritten in der Reihenfolge wurde der Patriarch von Venedig Giuseppe Sarto (5).²³ Die folgende Abstimmung nachmittags desselben Tages bestätigte diese Dislokation der Kräfte: Rampolla gewann insgesamt 29 Stimmen und Gotti (16 Stimmen) erreichte die vorige Ergebnis. Interessant war aber die Tatsache, dass auch der Venediger Patriarch Sarto um 5 Stimmen mehr erhielt. Das deutete die Verstärkung der Gruppe der italienischen Prälaten an, die jemanden bevorzugten, der der politischen Kämpfe beiseite stehen und eine Aussicht auf die Versöhnung mit dem italienischen Staat bieten könnte.

Die Ergebnisse zeigten die Gruppen von Kardinälen, die ihre Favoriten hatten, und bestätigten die verhältnismäßig große Disziplin der sog. nationalen Kardinäle. Hinter Rampolla stand der einheitliche Block der französischen und spanischen Prälaten,

18) Engel-Janosi 1958, 306.

19) Frei 1977, 45.

20) „Ich habe ja gar nichts gegen das „Geeinte Italien“ einzuwenden, aber Rom, die Ewige Stadt, hätte man dem Papste lassen müssen“ (Engel-Janosi 1958, 307).

21) Der Staatssekretär erhielt – mindestens äußerlich – die bisherige politische Linie. Vgl. Engel-Janosi 1958, 303–304.

22) Als Beispiel kann der österreichische Gesandte dienen, der vom Tod des Papstes um 19.30 berichtete und die Antwort mit den ersten Instruktionen erhielt er schon nach 20.00. Vgl. Engel-Janosi 1958, 323.

23) Das Resultat von Skrutinium bei Mathieu – Un Témoin (1904, 274–275); Bülow 1930, 621.

der auch von Sekretärs Gönnern vor allem aus der Kurie unterstützt wurde. Der Kardinal Gotti, der für einen gemäßigten und kompromissfähigen Mann gehalten wurde, gewann neben den italienischen auch einige österreichische Stimmen. Die Stimmen für Giuseppe Sarto erwiesen zum ersten Mal die Existenz einer momentan noch kleinen aber gänzlichen Gruppe der norditalienischen Prälaten. Ein wenig überraschend war der Misserfolg des Kardinals Serafino Vannutelli, der vor der Wahl für den Hauptkandidaten des Dreierbundes gehalten wurde.

Mit Rücksicht auf weitere Ereignisse ist darauf hinzuweisen, wie sich die Wiener Regierung engagierte.²⁴ Der Kaiser Franz Joseph und sein Außenminister Agenor Goluchowski waren beide der Meinung, dass der neue Papst ein gemäßigter und weißer, eher unpolitischer und unparteilicher Mann sein sollte. Für den passenden Kandidaten wurde Serafino Vannutelli gehalten. Mariano Rampolla, bzw. ein beliebiger Kandidat des französischen Ursprungs waren in Gegenteil völlig unannehmbar.²⁵ Die deutschen Kardinäle hatten zwar keine solchen klaren Instruktionen, ihre Zusammenarbeit mit den österreichischen Kollegen war jedoch vorauszusetzen.²⁶ Im Laufe der Wahl kam es jedoch dazu, dass sich die deutschsprechenden Kardinäle auf einem gemeinsamen Kandidaten nicht vereinigen konnten.²⁷ Aus diesem Grund nahm der Kardinal Puzyna die Schlüsselstellung ein, der vom Kaiser Franz Joseph beauftragt wurde, im nötigen Fall die Wahl des Kardinals Rampolla zu verhindern.

Zum passendsten Instrument zur Durchsetzung des österreichischen Willens schien das Veto einlegen zu sein. Es ging um eine altertümliche Berechtigung, die den bestimmten katholischen Monarchen ermöglichte, einen nicht erwünschten Kandidaten abzulehnen. Am Anfang des 20. Jahrhunderts ging es ohne Zweifel um ein schon überholtes Rechtsinstrument, dessen Benutzung für fast ausgeschlossen gehalten wurde.

24) Vgl. Frei 1977, 39–40.

25) „[...] das würdigste Oberhaupt in der Person eines untadelhaften, vernünftigen, mäßigen und den Schwierigkeiten und Gefahren der gegenwärtigen Zeit gewachsenen Mannes [...]“ (Engel-Janosi 1960, 8, bzw. 31).

26) Die deutsche Neutralität scheint von mehreren Quellen bestätigt zu sein. Die genügende Menge dieser Materialien versammelte Weber (1977, 233–237, 256–260). Dieselbe Behauptung wiederholte auch der Kanzler Bülow vehement, der jedwedes sein Engagement gegen Rampolla ablehnte: „Über die Wahl seines [d. h. Leo XIII. – D. S.] Nachfolgers sind mancherlei Legenden vorbereitet worden. Es ist absolut falsch, dass ich auf das österreichische Veto gegen Rampolla hingewirkt hätte. Ich hatte vielmehr dem Kardinal Kopp bei unserer letzten Begegnung vor der neuen Papstwahl ausdrücklich gesagt, dass wir uns möglichst neutral zu halten hätten. Ich persönlich hätte sehr gute Beziehung zu Rampolla und glaube, dass wir mit ihm auskommen würden“ (Bülow 1930, 619).

27) Engel-Janosi 1960, 32–33.

Der Kardinal Puzyna war jedoch entschieden, das kaiserliche Recht im nötigen Fall zu benutzen. Er deutete es auch mehrmals den interessierten Repräsentanten Vatikans an (und sprach davon sowohl mit dem Dekan des Korps der Kardinäle Oreglia, als auch sogar mit Rampolla).²⁸ Als Rampolla nach dem zweiten Skrutinium 29 Stimmen erhielt, begann sich der unerfahrene Puzyna zu befürchten, dass der Staatssekretär schon in der folgenden Runde gewählt werden könnte.²⁹ Darum entschied er sich nicht mehr zu warten und er legte im Namen des österreichischen Kaisers das Veto gegen Mariano Rampolla mit diesen Worten ein:

*„Honor mihi duco, ad hoc officium jussu altissimo vocatus, humillime rogare Vestram Eminentiam, prout Decanum Sacri Collegii Eminentissimorum Sacrae Romanae Ecclesiae Cardinalium et Camerarium S. R. E., ut ad notitiam suam percipiat idque notificare et declarare modo officioso velit, nomine et auctoritate Suae Majestatis Apostolicae Francisci Josephi, Imperatoris Austriae et Regis Hungariae, jure et privilegio antiquo ut volentis, veto exclusionis contra Eminentissimum Dominum meum cardinalem Marianum Rampolla del Tindaro. Romae, 2 Augusti 1903. + J. Card. Puzyna.“*³⁰

Als der deutsche Kardinal Kopp von diesem Ereignis den deutschen Kanzler Bülow informierte, kommentierte er es lakonisch mit den Worten, dass Rampolla zwar protestierte, aber niemand unterstützte ihn.³¹ Solche Beschreibung der Situation unterscheidet sich jedoch grundsätzlich von allen anderen Berichten und eher zeugt davon, dass Kopp versuchte, den realen Stand der Dinge zu verheimlichen. In der Tat war es offensichtlich gerade umgekehrt. Unmittelbar nach der Veto einlegung begann das Kardinalskollegium zu brausen. Die Augen der Anwesenden hefteten sich auf Rampolla und alle erwarteten seine Reaktion, von deren wir dank dem Baltimorer Kardinal James Gibbons wieder gut informiert sind, der gleich neben dem Staatssekretärs saß. Falls man an seine Relation glauben kann, verstand Rampolla am Anfang nicht, was Puzyna sagte.³² Ich würde doch eher dazu neigen, dass es eher um Rampollas Pose

28) Vgl. dazu Engel-Janosi 1960, 34; Obertyński 1971, 189. Auf die schriftliche Warnung des Dekans Oreglia, dass das Veto einlegen droht, machte der Kardinal Kopp den Gesandten Szécsen aufmerksam. Bülow 1930, 621.

29) Puzyna behauptete später, dass er das Veto erst im Moment einlegte, als die Agitation hinter den Kulissen zugunsten Rampollas Wahl wuchs. „Ich kann nicht länger den zunehmenden Aktion, besonders einiger französischen Kardinäle, ruhig zusehen“ (Obertyński 1971, 189).

30) Mathieu – Un Témoin 1904, 280.

31) „[...] es erhob sich niemand, um gegen die österreichische Exklusion Einspruch zu erheben als Rampolla selbst“ (Bülow 1930, 621).

32) „Che dice?“ sollte Rampolla Gibbons nach dem ersten Verlesen fragen. Gibbons antwortete (entweder weil er auch alles nicht verstand oder für ihn peinlich war, diese

ging, er musste doch gut wissen, womit Puzyna nur einige Augenblicke vorher drohte.³³ Der österreichische Historiker Engel-Janosi war überzeugt, dass sich Rampolla gut vorbereitete und deshalb konnte er auf die Vetoeinlegung in vollem Ernst und mit ganzer Autorität antworten.³⁴ Seine Antwort klang imposant: Das Veto sei ein schwerer Schlag der Freiheit der Kirche und beleidige die Ehre des Kollegiums der Kardinäle und deshalb erhebt er dagegen sein Protest. Was aber seine Person betreffe, könnte es ihm nichts Ehrlicheres und Angenehmeres passieren.³⁵ Danach trat auch der Dekane Oreglia auf und auch er lehnte das Veto entscheidend ab.³⁶ Diese beiden Reaktionen lösten eine Lawine der Unzufriedenheit aus – auch diejenigen, die Rampolla nicht bevorzugten, nahmen den Staatseingriff in die Wahl als eine schwere Beleidigung der Freiheit der Kirche wahr.³⁷ Es geschah gerade das, was die österreichischen Diplomaten so befürchteten.

Als sich die Atmosphäre ein wenig beruhigte, schritt man zur Abstimmung. Es zeigte sich, dass Puzynas Befürchtungen überflüssig waren und das bestätigte vor

Angelegenheit dem Sekretär mitzuteilen), dass er nicht wisse, aber dass er seinen Namen hörte (Engel-Janosi 1951, 1139).

33) Es ist möglich, dass Rampolla zuerst wirklich nicht wusste, was Puzynas Auftreten bedeuten soll. Der von ihm gesprochene Text unterschied sich nämlich von der normalen Formulierung des ius exclusivae („Doleo, ...“), in der sich der entsprechende Kardinal zuerst dafür entschuldigt, was er machen muss. Mathieu und Un Témoin (1904, 280). Auf diese Tatsache machte Mathieu aufmerksam. Der Vetospruch selbst berührte Rampolla jedoch sehr. Gibbons beschrieb, dass Rampollas sonst weißmarmornes aristokratisches Gesicht plötzlich ganz dunkelrot wurde, wie ihm das Blut ins Gesicht schoss. Vgl. Engel-Janosi (1951, 1139). In dieser zugespitzten Situation wäre aber schwer, etwas anderes von so einem Mann zu erwarten, den manche Relationen als eine leidenschaftliche sizilianische Natur schilderten.

34) Vgl. Engel-Janosi 1960, 39.

35) „Je regrette qn’une grave atteinte soit portée en matière d’élection pontificale à la liberté de l’Église et à la dignité du Sacré-Collège par un puissance laïque, et je proteste donc énergiquement. Quant à mon humble personne, je déclare que rien de plus honorable et rien de plus agréable ne pourrait m’arriver. (Nihil honorabilius, nihil jucundius mihi contingere poterat)“ (Mathieu – Un Témoin 1904, 281).

36) Diese Tatsache schätzten besonders die französischen Kardinäle hoch, die sich eines gewissen Abstands des Dekans dem Staatssekretär gegenüber bewusst wurden. Aus diesem Grund suchten sie Oreglia nach der Sitzung aus und bedankten sie sich bei ihm persönlich für seine feststehende Haltung (Mathieu und Un Témoin 1904, 281).

37) Aus Plenum sollten an Puzynas Adresse auch verurteilende Schreie „Pudeat te“ (Schäme dich) laut werden, was in diesem Milieu wirklich den höchsten Grad der Empörung und Abneigung bewies (Schmidlin 1936, 17).

allem seine Ungeschicklichkeit. Rampolla hatte immer seine 29 Stimmen, er gewann aber keine weitere. Das eingelegte Veto beeinflusste die Abstimmung nicht. Es scheint eher, dass Rampolla zwar eine konstante Unterstützung hatte, es ist ihm jedoch nicht gelungen, weitere Mitglieder des Kollegiums der Kardinäle von seiner Eignung zu überzeugen. Die Unterstützung von Sarto stieg im Gegenteil auf 21 Stimmen an. Der Kardinal Gotti erhielt nur 9 Stimmen und verlor reale Chancen auf die Wahl. Der Kardinal von Venedig zeigte sich jetzt als der größte Gegner von Rampolla, weil er die Möglichkeit bot, diejenigen zu vereinigen, die sowohl zu Rampolla als auch zu Gotti Vorbehalte hatten. Es war jedoch noch nicht möglich, von einem klaren Trend zu sprechen. Erst nachmittags, beim vierten Skrutinium kam die Reaktion auf Puzynas Auftreten zum Ausdruck. Rampolla erhielt um eine Stimme mehr und hatte also insgesamt 30 Stimmen. Sarto gewann jetzt 24 Stimmen, d.h. um 3 Stimmen mehr, die wieder Gotti verlor.

Schon am 3. August war offensichtlich, dass sich das Blatt gewendet hat. Rampollas Unterstützung im vierten Skrutinium war eher Ausdruck des Widerstands gegen den kaiserlichen Eingriff. Allmählich begann Sarto weitere Stimmen zu gewinnen (27) und es bestätigte sich, dass er der Hauptfavorit ist. Jetzt blieben aber zwei Hauptprobleme: Die Franzosen waren dessen bewusst, dass Rampollas Potential erschöpft ist und waren bereit, Sarto zu unterstützen. Sie möchten jedoch den Staatssekretär nicht verraten und würden eher seinen freiwilligen Verzicht für besser halten. Das war aber für ihn fast ausgeschlossen. Der stolze sizilianische Adelige und hohe Kirchenfürst könnte nicht ertragen, dass das Zurückziehen seiner Kandidatur als Unterwerfen dem österreichischen Veto interpretiert werden könnte.³⁸ Das zweite Problem war Sarto selbst. Er war sich dessen bewusst, dass er jetzt der wahrscheinlichste Kandidat ist und er lehnte ab, seine eventuelle Wahl anzunehmen.³⁹ So kam es zu einer ein wenig paradoxen Situation. Sarto unterordnete sich erst nach großem Druck und noch vor der Nachmittagssitzung am 3. August zog er seine Ablehnung zurück.⁴⁰

38) Mathieu und Un Témoin 1904, 283.

39) Bülow 1930, 622.

40) Das Zeugnis von dem Druck auf den Kardinal Sarto und von seiner verzweifelten Bemühung seine Nomination abzulehnen gibt z. B. Gal (1952, 292–295). Im Namen des Dekans Oreglia forderte auch der Sekretär del Val den Kardinal Sarto zur klaren Antwort auf, als er ihn beim Gebet in der Kapelle antraf. Das persönliche Gespräch brachte beide Männer, die sich vorher nie gesehen, näher und Sarto, der minimale Kontakte im Rahmen des Staatssekretariats hatte, ließ diesen jungen Bischof aus seiner Nähe nie mehr fortgehen. Merry del Val wurde trotz seiner Jugend und trotz seinen minimalen Erfahrungen zum Nachfolger von Rampolla im Staatssekretariat und realisierte die Auslandspolitik Vatikans in der schwierigen Zeit des ersten Dezenniums des 20. Jahrhunderts. Zur Person Merry del Val vgl. Oswald (1962, 73–92).

Dadurch wurde im Wesentlichen alles vollendet. Am 4. August in Morgenstunden teilte der französische Kardinal Benoit-Marie Langénieux Sarto mit, dass auch er und seine sechs Kollegen ihm ihre Stimmen geben.

Am 4. August 1903 wurde der Kardinal Giuseppe Sarto im 7. Skrutinium zum Papst erwählt, 50 Kardinäle sprachen sich für ihn aus. Zehn Kardinäle blieben Rampolla treu, die übrigen zwei Stimmen erhielt Gotti. Der beträchtlich erschütterte und erregte Sarto nahm die Wahl als Gottes Willen an und wählte sich den Pontifikalnamen Pius X.⁴¹ So legte er an den Tag, dass seine Weise des Ausübens des Pontifikats im Vergleich mit der Zeit Leos XIII. unterschiedlich sein wird. So endete auch die Ära des Staatssekretärs Mariano Rampolla del Tindaro, dessen Welt- und Kirchenanschauungen mit den Ansichten von Giuseppe Sarto nicht übereinstimmten.

Das Vetoeinlegen bedeutete aber für Österreich-Ungarn keinen besonderen Sieg, wenn es auch im ersten Augenblick so erschien. Pius X. nahm die Habsburger Regierung als Garantie der Ordnung und der katholischen Tradition wahr und auch persönlich hatte er zum Österreich eine positive Beziehung. Der Kaiser musste sich zwar der Unterstützung der französischen Interessen nicht befürchten und konnte ans Entgegenkommen des Heiligen Stuhls bei den eventuellen internationalen Konflikten glauben. Die Geltendmachung des Vetorechts beschädigte Österreich jedoch moralisch. Während der geschickte Diplomat Rampolla zur moralischen Autorität wurde, zeigte sich der Kaiser als „Realpolitiker“ und dadurch verlor er seinen moralischen Kredit. Manche einflussreiche Katholiken nahmen das österreichische Vorgehen als Schande und Verachtung des katholischen Österreichs wahr. Fast prophetische Worte sprach der Kirchenhistoriker Ludwig Pastor aus, der das Verhalten der österreichischen Diplomatie nicht nur für Schande, sondern auch für die Verneinung der Begründung der eigener Existenz hielt. Warum sollte das Kaisertum weiter existieren, wenn es sich gegenüber seinem Wesen, d. h. dem Schutz der katholischen Kirche, als treulos erweist und nur seine eigenen egoistischen Interessen verteidigt?⁴² Mit Pathos wäre es zu konstatieren, dass das österreichische Veto für Österreich-Ungarn wirklich zum Pyrrhussieg wurde. Der nächste Papst Benedikt XV., der der Zeuge der Schmähung seines Lehrers und Freundes Marian Rampolla war, wurde um einige Jahre später auch Zeuge einer unvergleichbar größeren Schmähung – der Vertreibung der Habsburgischen Dynastie aus ihren eigenen Erbländern.

Bald nach der Wahl des Papstes Pius X. wurde der Kardinal Rampolla als Staatssekretär vom ausdruckslosen und unerfahrenen Merry del Val ersetzt, dessen politischer Stil in Verbindung mit der Ungeschicklichkeit und Mittelmäßigkeit des

Pius X. alle vorige politische Erfolge des Pontifikats des Leo XIII. vernichtete. Nach seinem erzwungen Abgang aus der Position des Staatssekretärs wirkte Rampolla weiterhin als Erzpriester der St. Peter-Basilika, vom Anfang 1909 war er im Sekretariat der Kongregation des Heiligen Offiziums tätig und zwei Jahre vor seinem Tod war ihm das Vatikanische Geheimarchiv anvertraut. Es ist nicht zu zweifeln, dass die Ereignisse des Jahres 1903 ihn tief berührten und der schnelle Rückgang aus der höchsten Politik ihn verletzte. Äußerlich blieb er jedoch ein loyaler vatikanischer Prälat, der sich seine unanfechtbare Autorität erhielt. Obwohl er selbst die Möglichkeit verlor, der vatikanischen Politik Ton anzugeben, symbolisierte er bis zu seinem Tod eine gewisse Alternative zum Pontifikat des Pius X. Danach setzte sein Vermächtnis mittels des neuen Papstes Benedikt XV. fort. Die alte Welt brach jedoch zusammen und die Nachkriegszeit ermöglichte der vatikanischen Diplomatie nicht mehr, dieselbe Rolle wie in Rampollas Zeiten zu spielen. Mariano Rampolla blieb so in gewissem Sinne die Verkörperung des letzten natürlichen Repräsentanten der selbstbewussten päpstlichen Macht, der auf den unanfechtbaren Rechten des Papsttums beharrte und aktiv in die große europäische Politik eingriff.

Benutzte Quellen

Gedruckte Quellen

BÜLOW, Bernard von (1930): *Denkwürdigkeiten. Erster Teil: Vom Staatssekretariat bis zur Marokkokrise*. Stockhamern, Franz von (ed.). Berlin: Ullstein.
MATHIEU, François-Désiré und UN TÉMOIN (1904): Les derniers jours de León XIII et le conclave du 1903. *Revue des deux mondes*, Jg. 76, Nr. 20, S. 241–285.
PASTOR, Ludwig (1950): *Tagebücher – Briefe – Erinnerungen*. Wühr, W. (ed.). Heidelberg: Kerle.

Literatur

CRAMER-KLETT, Theodor von (1914): Kardinal Rampolla del Tindaro. *Hochland*, Jg. 11, Nr. 2, S. 1–19.
ENGEL-JANOSI, Friedrich (1951): L'Autriche au conclave 1903. *Revue belge de philologie et d'histoire*, Jg. 29, Nr. 4, S. 1111–1141.
ENGEL-JANOSI, Friedrich (1958, 1960): *Österreich und der Vatikan 1846–1918*. Zwei Teile. Graz: Styria.
FREI, Peter (1977): *Die Papstwahl des Jahres 1903 unter besondere Berücksichtigung des österreichisch-ungarischen Vetos*. Bern: Peter Lang.
GAL, Hieronymus dal (1952): *Pius X.* Freiburg: Paulusverlag.
GRABER, Rudolf (1962): Mariano Rampolla del Tindaro. Wilhelm Sandfuchs (ed.): *Die Aussenminister der Päpste*. München-Wien: Günter Olzog Verlag, S. 58–72.
CHEYSSAC, Léon de (1906): *Le Ralliement*. Paris: Librairie de Saints-Frères.
LATOURETTE, Kenneth Scott (1959): *The Nineteenth Century in Europe. I: Background and the Roman Catholic Phase*. London: Eyre and Spottiswoode.
MORSEY, Rudolf (2003): Kulturní boj. Bismarckova preventivní válka proti Centru a katolické církvi. *Teologie a společnost*, Nr. 2, S. 9–16.
OBERTYNSKI, Zdzisław (1971): Kardinal Puzyrna und sein Veto. Elisabeth Kovacs (ed.): *Festschrift für Franz Loidl zum 65. Geburtstag (Aus Christentum und Kultur)*. Dritter Teil. Wien: Hollinek, S. 177–195.
OSWALD, Josef (1962): *Raffaele Merry del Val*. Wilhelm Sandfuchs: *Die Außenminister der Päpste*. München-Wien: Günter Olzog Verlag, S. 73–92.
SCHMIDLIN, Joseph (1936): *Papstgeschichten. Der neuesten Zeit*. III. München: Kösel & Pustet.
SINOPOLI GIUNTA, Giovanni Pietro di (1923): *Il Cardinale Mariano Rampolla del Tindaro*. Roma: Tipografia Poliglotta Vaticana.
WEBER, Christoph (1977): Italien, Deutschland und das Konklave von 1903. Eine Studie zur Kirchen- und Bündnispolitik der Dreibundmächte. *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken*, Jg. 57, S. 199–260.
WINTER, Eduard (1961): *Russland und das Papsttum*. II. Berlin: Akademie-Verlag.
ZIMMERMANN, Athanasius (1901): *Das neue Vereinsgesetz und die religiösen Kongregationen in Frankreich*. Hamm: Breer & Thiemann.

41) Vgl. Gal 1952, 296–298.

42) „Das Veto ist eine Schmach für das „katholische“ Österreich. [...] Das finis Austriae ist vielleicht nicht mehr fern. Man zerstört die Grundlage, auf der die Macht des Kaisers beruht, seinen katholischen Glauben [...]“ (Pastor 1950, 417–418).

Summary

The study presents and analyses events that took place at the beginning of the 20th century in connection with the election of a new pope, following the death of Leo XIII. The existing Secretary of State Mariano Rampolla del Tindaro played a crucial role in these events. Personal ambitions of this man and a complicated situation in foreign policy made the 1903 papal conclave an extraordinarily complex encounter of European powers, which heralded many developmental trends of the upcoming years.

Mariano Rampolla assumed the leadership of Vatican diplomacy in the late 1880s, when the Pope lost all hope in effective power of the existing conservative partners – Germany and Austria-Hungary. The new Secretary of State introduced a new political line by affiliating with the Romanic environment, particularly with Republican France. The goal was to achieve support for the resolution of the “Roman question”. The papacy began to fully appreciate the significance of democracy, urging French Catholics to be restrained and tolerate the Republican system. However, the new direction of Vatican diplomacy considerably unsettled Germany and Austria-Hungary, which felt threatened by the new development. It was Mariano Rampolla who seemed to be the culprit, which made him an unwelcome person.

At the beginning of the 20th century, Pope Leo XIII and Secretary of State Rampolla realized that their political responsiveness to Republican France did not yield any significant results. Realistically, they recognized that the prospects of restoring an ecclesiastical state remained dim and resumed their search for a way to achieve settlement with Italy, as well as with Germany and Austria-Hungary. However, the gradual change of course did not have much impact in reality, because the Pope died in the summer of 1903. The subsequent conclave proved that Austrian diplomacy maintained its hostile attitude to Cardinal Rampolla. Although Rampolla entered the papal election as the main favourite, he did not manage to win the necessary majority of votes. This was partially caused by the Austrian veto, exercised by the Krakow Archbishop Puzyrna on behalf of Emperor Franz Joseph I. The vote was made for the apolitical Venetian patriarch Giuseppe Sarto, under the leadership of whom the Catholic Church somewhat retreated from the great European politics. Awkward and needlessly stubborn, Pope Pius X concluded the parting with his predecessor’s policy by hostile separation of church and state in France, without being able to find a more suitable position of the Catholic Church in the world.

Mariano Rampolla lived the rest of his life in seclusion. After being forced to leave the position of the Secretary of State, Rampolla continued to work as the Archpriest of St. Peter’s Basilica and two years before his death, he was entrusted with the Vatican Secret Archives. The 1903 events undoubtedly affected him profoundly and the rapid retreat from top politics hurt his feelings. On the outside, however, he remained a loyal Vatican prelate, maintaining his undeniable authority. Even though he was no longer able to determine the direction of Vatican’s policy, he symbolized an alternative to the pontificate of Pius X and his legacy continued through the new Pope Benedict XV. However, the old world

collapsed, and the post-war period no longer allowed the Vatican diplomacy to play as important a role as in Rampolla’s times. In a sense, Mariano Rampolla was the embodiment of the last natural representative of confident papal power who insisted on undeniable rights of papacy and actively participated in great European politics.

Lukáš Novotný

Franz Spina (1868–1938)

Abstract

After the constitution of Czechoslovakia in 1918, its population also included a large German minority that initially refused the new state formation, hoping to become part of German Austria, which would then be annexed to Germany. This did not happen, and the so-called Sudeten Germans had to accustom themselves to the new status quo. In the early 1920's, part of their political spectrum turned to a policy of "activism" consisting in cooperation with Czechoslovak authorities. This policy culminated in 1926 with two German ministers joining the first nationally mixed Czechoslovak government.

The study looks into the fortunes of one of them, Franz Spina, a professor of Slavonic Studies and top representative of German agrarians (Bund der Landwirte), who held various government positions between 1926 and 1938, before resigning in March 1938 due to his disagreement with the party's political direction, and who became a symbol of German activism in the Czechoslovak Republic.

Key words: Czechoslovakia, Bund der Landwirte, activism, Sudeten Germans

Zu den bedeutendsten politischen Vertretern der deutschen nationalen Minderheit in der Ersten Tschechoslowakischen Republik gehört zweifellos der Politiker des *Bunds der Landwirte* Franz Spina. Er war einer der führenden Repräsentanten des deutschen Aktivismus, also jenes Teils der deutschen politischen Repräsentanz, der nach dem Entstehen

des neuen Staates und vor allem nach den ersten ordentlichen Parlamentswahlen (1920) den neuen Status quo anerkannte und bereit war, sich mit den tschechoslowakischen politischen Eliten zu einigen.

Franz Robert Spina¹ wurde am 5. Oktober 1868 in Markt Türrau (Městečko Trnávka) unweit von Mährisch Trübau (Moravská Třebová) geboren. Er stammte aus einer Landwirtsfamilie, die in der Gemeinde bereits seit dem 17. Jahrhundert Tradition hatte. Markt Türrau war eine Minderstadt im sog. Schönhengstgau. Der Schönhengstgau war ein in großer Mehrheit deutsches Gebiet (und wurde daher von den Deutschen als deutsche Sprachinsel bezeichnet), in Markt Türrau jedoch waren die Tschechen in der Überzahl. Die hiesige Schule war utraquistisch und wurde gemeinsam von den Kindern beider Nationalitäten besucht. In der Schule und beim Spielen mit den tschechischen Mitschülern erlernte Spina gut Tschechisch, was ihm später in seiner politischen Karriere sehr zugute kam. Damals gab es im Ort noch keinen übertriebenen Nationalismus, der wenige Jahre später die Grenzregionen von Böhmen und Mähren beherrschte. Dank Franzens ausgezeichneter Schulergebnisse ließen ihn die Eltern das alte piaristische Gymnasium in Mährisch Trübau besuchen. Das Gymnasium, damals bereits verstaatlicht, absolvierte er in den Jahren 1879–1887. Dort knüpfte Spina eine langjährige Freundschaft mit seinem Mitschüler und späteren Senator Franz Jesser an.² Er interessierte sich auch für deutsche Literaturgeschichte. In seiner Kindheit, besonders in der Ferienzeit, half er den Eltern in der Landwirtschaft, wodurch er auch in dieser Tätigkeit eine gewisse Praxis erwarb.³

Nach der Reifeprüfung begann Spina an der Wiener Universität zu studieren. Am liebsten besuchte er hier die Vorlesungen in Germanistik und Philosophie. Nach dem Tod des Vaters setzte er jedoch seine Wiener Studien nicht mehr fort, sondern absolvierte ein weiteres Hochschulstudium an der deutschen Karl-Ferdinands-Universität in Prag. Hier beendete er Germanistik und Philosophie. Bereits in seiner Gymnasialzeit hatte ihn die deutsche Literaturgeschichte interessiert. Mit der Zeit beschäftigte er sich

auch mit den Beziehungen der deutschen und tschechischen Literatur, außerordentliches Interesse zeigte er für den Kampf um die Echtheit der Königinhofer und der Grünberger Handschrift (Rukopis královédvorský a zelenohorský), der sich in den achtziger Jahren in der tschechischen Gesellschaft abspielte. Er verfolgte auch den politischen Kampf zwischen den Altschechen (staročeši) und Jungtschechen (mladočeši) und erlangte allmählich eine tiefere Vorstellung vom tschechischen Leben in Prag. Dies führte ihn auch zum Studium der tschechischen und slawischen Philologie, das er teilweise auch an der tschechischen Universität in Prag absolvierte.⁴

Sein Studium beendete Spina jedoch erst später, das Staatsexamen legte er erst 1896 ab, und deshalb trat er im Schuljahr 1892/1893 an seiner ersten gymnasialen Wirkungsstätte nur eine Stelle als Supplent (Hilfslehrer) an. Dies war im deutschen Grenzland am Benediktinergymnasium in Braunau (Broumov). Bereits als definitiver Lehrer unterrichtete er dann in den Jahren 1896–1901 in Mährisch Neustadt (Uničov) in Nordmähren und 1901 ging er an sein Muttergymnasium in Mährisch Trübau (bis 1905).⁵ Er widmete sich jedoch auch fachlicher Tätigkeit, so untersuchte er den deutschen Dialekt der „Schönhengster Sprachinsel“, gemeinsam mit seinen Schülern sammelte er hiesige Sagen und Lieder. Seine Forschungen publizierte er in der Lokalpresse – der „Schönhengster Zeitung“. Zusammen mit dem Direktor der Bürgerschule Alois Czerny gründete er die Zeitschrift „Mitteilungen zur Volkskunde des Schönhengster Landes“ und einen Verein mit einem Museum, dessen ethnografische Abteilung Spina verwaltete. Bereits zu Beginn seiner Zeit in Mährisch Trübau im Jahr 1901 erlangte Spina an der Deutschen Universität Prag das Doktorat in Philosophie.⁶

Spina strebte jedoch nach einer Hochschulkarriere und ging deshalb nach Prag. Eine gewisse Umsteigestation war für ihn das Jahr am deutschen Gymnasium im Stadtteil Königliche Weinberge (Královské Vinohrady), doch bereits 1906 wurde er als Lektor und ab 1909 als Privatdozent an der deutschen Universität geführt. Er habilitierte mit einer Arbeit über die Bedeutung altböhmischer Legenden für die tschechische Sprache und Literatur. Alle Bemühungen, einen ordentlichen Lehrstuhl für Slawistik zu erlangen, scheiterten aber vorerst am Widerstand der höheren Stellen. Erst 1917 erhielt Spina eine außerordentliche und 1921 eine ordentliche Professur für Slawistik und tschechische Sprache und Literatur; dies jedoch bereits in einem völlig anderen Staat und nach dem Zerfall Österreich-Ungarns. Es war der erste Lehrstuhl für Slawistik an der Deutschen Universität Prag.

1) Sein Vater, „Franz Spina der Ältere, Bauer und Fleischer, fühlte sich als Deutscher und war in Türrau ein angesehener Bürger; er führte seinen Familiennamen auf einen eingewanderten Steinmetz zurück, dessen italienischer Name Spina = Dorn war“ (Bachmann 1976, 169).

2) Franz Jesser (1869–1954), sudetendeutscher Publizist und Politiker, 1905 wurde zum Sekretär der Deutschen Agrarpartei in Böhmen, und 1907 bis 1911 Abgeordneter dieser Partei im Wiener Reichsrat. Jesser war von 1911 bis 1918 Abgeordneter der Deutschen Volkspartei, von 1920 bis 1933 Senator der Deutschen Nationalsozialistischen Arbeiterpartei (DNSAP) in der Prager Nationalversammlung. Von 1933 bis 1945 war er Bibliothekar in der Volksbibliothek von Zwittau (Svitavy).

3) Trapl 2006, 89.

4) Trapl 2006, 89.

5) Spina unterrichtete am Gymnasium Tschechisch als Wahlfach „und schloß sich nach der Jahrhundertwende dem dringenden Mahnrufführender deutscher Politiker Böhmens und Mährens an: ‚Deutsche, lernt tschechisch!‘“ (Bachmann 1976, 171).

6) Trapl 2006, 90.

Mit Ende des ersten Weltkriegs im Herbst 1918 stürzte die alte europäische Ordnung zusammen. Der Anfang einer neuen Epoche in der Geschichte Europas veränderte radikal auch die politische Landkarte des mitteleuropäischen Raums. Der österreichisch-ungarische Staatenbund zerfiel und auf seinen Fundamenten gründete man die sog. Nachfolgerstaaten. In dieser neuen Lage mussten sich auch die Deutschen in Böhmen und Mähren zurechtfinden, die ihre Eingliederung in die entstehende Tschechoslowakei lange Zeit ablehnten⁷ und „davon ausgingen, dass sie Teil von Österreich bleiben, das sich Deutschland anschließen wird“.⁸ Franz Spina korrespondierte in den entscheidenden Monaten (Oktober – November 1918) mit dem deutschen Generalkonsul in Prag Fritz Freiherr von Gebtsattel,⁹ den er darüber in Kenntnis setzte, dass in seinem Heimatbezirk das Verlangen „nach dem Anchluss an Deutschösterreich und nach der Abwehr aller tschechischen Übergriffe“ überwiege.¹⁰ Im Herbst 1919, nachdem die

Grenzen der Tschechoslowakei festgelegt waren, änderten zwar die Vertreter der im Entstehen begriffenen deutschen Parteien ihren Standpunkt und zeigten Verhandlungsbereitschaft, doch jetzt handelte es sich nicht mehr um ein Entgegenkommen gegenüber dem neuen Staat, sondern um die Suche nach einem Ausweg aus der Not und de facto um das sich Abfinden mit dem Status quo.

In das politische Leben im neuen Staat stürzte sich auch Franz Spina. Bereits im März 1919 ging gegen ihn beim Präsidium des Innenministeriums die Anzeige eines gewissen Martin Dajčar ein, der behauptete, dass Spina in seinem Heimatland gegen die Regierung agitiere und sich mit verdächtigen Leuten treffe. Der Denunziant schloss seinen Brief mit den Worten: „Geben Sie auch auf Herrn Professor Špina in Prag acht, das ist ein geborener Tscheche, aber auch ein schädlicher Deutscher.“¹¹ Diese Anzeige wurde jedoch mehrere Monate später von der Prager Polizeidirektion widerlegt, die zu dem Schluss kam, dass Prof. Spina ein unbescholtener Mensch ist.¹²

Was die deutschen politischen Parteien in der Tschechoslowakei betrifft, so mussten sie sich, auch wenn sich ihre Grundstruktur nicht direkt geändert hatte, infolge des Entstehens des neuen Staates einem anderen äußeren Existenzrahmen anpassen. „Bis 1918 waren im Milieu der deutschen Bevölkerung der böhmischen Kronländer die deutsch-österreichische Parteien mit einem Organisationsnetz und Aktivitäten tätig gewesen, die sich im Rahmen des gesamten Cisleithaniens entwickelten“,¹³ doch der Sturz der Monarchie zeriss die Verbindungen zwischen den Organisationen dieser Parteien in Böhmen und Mähren einerseits und ihren Zentralen in Wien andererseits. Unter diesen Bedingungen mussten also de facto neue politische Parteien entstehen, die sich jedoch ihre ideelle Kontinuität mit der vorhergehenden Periode bewahrten. Alle politischen Richtungen konnten so in diesem Sinn an die Vorkriegsgruppierungen anknüpfen, nur mit einer

7) Die Nachricht über das Entstehen des neuen Staates nahm er jedoch ruhig auf, denn er verließ sich darauf, dass „dass diese Änderung nur die von der tschechischen Bevölkerung besiedelten Gebiete betreffen und dass es auf ihrem Gebiet gelingen wird, den bisherigen Status quo zu bewahren“. César und Černý 1962, 63. Vgl. auch Höhne 2012, 23–24.

8) Petráš 2009, 167. Es gab jedoch auch Ausnahmen, wie das Dorf Georgswalde (Jiřikov), dessen „Gemeindevertretung am 7. November 1918 im Namen der deutschen Bevölkerung beschloss, sich bis zur Entscheidung der Friedenskonferenz dem Prager Nationalausschuss unterzuordnen, worüber beide Seiten eine Vereinbarung unterzeichneten“ (Hubený und Hasil 2011, 123). „In diesem Augenblick war es nicht möglich, dass sich beide Seiten einig werden – die Deutschen konnten zu diesem Zeitpunkt nicht dem Entstehen der Tschechoslowakei zustimmen, eines Staates, den sie nicht wollten und als dessen Bürger sie sich nicht fühlten, und ihre auf die Desintegration des neuen Staates gerichtete Tätigkeit musste daher zwingend den Widerstand seiner führenden Vertreter hervorrufen.“ (Tóth, Novotný und Stehlik 2011a, 259).

9) Am 6. September 1909 wurde er mit der vertretungsweisen Leitung des Konsulats in Prag beauftragt. Die Übernahme der Geschäfte erfolgte am 8. September 1909. Am 17. September 1909 wurde er zum Konsul und schließlich am 10. Februar 1915 zum Generalkonsul bestallt.

10) Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik, (weiter nur Deutsche Gesandtschaftsberichte), Teil I. Von der Staatsgründung bis zum ersten Kabinett Beneš 1918–1921. Berichte des Generalkonsuls von Gebtsattel, des Konsuls König und des Gesandten Professor Saenger. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/I, München 2003. Die Stimmung im Schönhengsgau, Deutsches Konsulat an Herrn Reichskanzler, Auswärtiges Amt, Prag, den 29. November

1918, Nr. 30, 105. Die Menschen auf den Versammlungen lehnten eine Eingliederung in den tschechischen Staat eindeutig ab, schrieb Spina und fügte hinzu: „Das Gelöbnis auf den tschechischen Staat sei bisher verweigert worden.“ Deutsche Gesandtschaftsberichte, Die Stimmung im Schönhengsgau, Deutsches Konsulat an Herrn Reichskanzler, Auswärtiges Amt, Prag, den 29. November 1918, Nr. 30, 106.

11) Vgl. Národní archiv Praha (weiter nur NA), fond policejní ředitelství Praha II – prezidium, sign. Sp 4/9, manipulační období 1921–1930, kart. 452.

12) Betreffs seiner Zuverlässigkeit gegenüber dem neuen Staat informierte Anfang September 1919 die Polizeidirektion Prag in dem Sinn, dass „über den außerordentlichen Universitätsprofessor Dr. Franz Spina hier in sittlicher oder politischer Hinsicht nichts Anstößiges bekannt ist“ NA, fond policejní ředitelství Praha II – prezidium, sign. Sp 4/9, manipulační období 1921–1930, kart. 452.

13) Harna 2005, 538.

Ausnahme, und das wurden die Agrarier.¹⁴ Die bislang privilegierten deutschen politischen Parteien befanden sich außerdem plötzlich in der Position von Vertretern einer nationalen Minderheit, die zudem in ihrer überwiegenden Mehrheit das neue Staatsgebilde ablehnte. Einer ähnlichen Haltung schlossen sich anfangs alle deutschen Parteien an und erst Lauf in einer schrittweisen Entwicklung gelang es, zumindest einen Teil von ihnen für eine Zusammenarbeit mit den Staatsorganen zu gewinnen.

Die Unterzeichnung des Friedensvertrages mit Österreich im September 1919 in Saint-Germain-en-Laye wurde für die deutschen Parteien in der Tschechoslowakei lediglich zu einer formellen Bestätigung des bestehenden Zustands. Ab diesem Zeitpunkt trat auch der Prozess der endgültigen Formierung der deutschen politischen Parteien im neuen Staat in seine Schlussphase. Die deutschen Parteien konnten somit an den ersten tschechoslowakischen Parlamentswahlen im April 1920 teilnehmen. Die entstandenen Parteien repräsentierten ein breites Meinungsspektrum,¹⁵ was sich paradoxerweise kontraproduktiv auswirken konnte. Die Deutschen waren nicht einheitlich und die von ihnen formulierten Ziele widersprachen sich häufig.¹⁶

Wenn Spina unter Österreich eher das politische Handwerk erlernte, zeigte sich nach dem Entstehen der Tschechoslowakischen Republik (ČSR) voll sein politisches Talent. Nach dem Vorbild seines Schwiegervaters Franz Peschka entschied er sich für die Agrarbewegung. Der Bund der Landwirte (BdL) war die stärkste bürgerliche Partei, die die Interessen der deutschen Minderheit in der Tschechoslowakei vertrat. Sie knüpfte zwar an die Tätigkeit der 1905 entstandenen Deutschen Agrarpartei an, doch nach dem Zerfall Österreich-Ungarns musste sich der BdL völlig neu konstituieren, „da seine hauptsächliche Vorgängerin [die Deutsche Agrarpartei – L. N.] [...] trotz großer Wahlerfolge keine nennenswerte Parteiorganisation aufgebaut hatte“.¹⁷ Der Bund der Landwirte wurde sehr früh gegründet, und zwar bereits Mitte November 1918 in Česká Lípa (Böhmisch Leipa), und im Lauf der folgenden drei Monate baute er sein Organisationsnetz als Partei auf. Ende Februar 1919 hielt man in Teplice (Teplitz-Schönau) den ersten Landesparteitag in Böhmen ab, auf dem die Grundlagen der sich rasch

entwickelnden Organisationsstruktur gelegt wurden. Die Konstituierung der Partei in Mähren erfolgte nicht so schnell wie in Böhmen; im Mai 1919 trat jedoch der Landesparteitag in Šumperk (Mährisch Schönberg) zusammen, „der den Beginn des Aufbaus einer Organisationsstruktur der Partei auch in Mähren bedeutete“.¹⁸

Franz Spina wurde zur entscheidenden Persönlichkeit des BdL im parteiorganisatorischen Land Lanškroun (Landskron) und schon im Jahre 1920 wurde er für den II. böhmischen Wahlkreis Pardubitz als Abgeordneter ins Parlament gewählt.¹⁹ Er wurde stellvertretender Vorsitzender des Parlamentsklubs des BdL, später dessen Vorsitzender. Zum Abgeordneten für den BdL wurde er auch in allen folgenden Parlamentswahlen in der ersten Republik (1925, 1929 und 1935) gewählt, in den Jahren 1920–1925 war er stellvertretender Vorsitzender, 1933–1936 dann Vorsitzender dieser deutschen Partei. Bereits seit 1920 war er Sekretär des ständigen Ausschusses des tschechoslowakischen Parlaments und ab 1925 stellvertretender Vorsitzender des Abgeordnetenhauses.²⁰

Spina begriff bald nach dem Entstehen des neuen Staates, dass die Versuche einer Lostrennung der Grenzgebiete, in denen die zahlenstarke deutsche Minderheit lebte, von der Tschechoslowakei und ihr Anschluss an Deutschösterreich nicht real sind. Seine Meinung teilte er einem Gast mit, der ihn besuchen kam: „Nie werden die Tschechen die Randgebiete freigeben, geschweige denn über die anderen verhandeln. Die Tschechen verlangen die historischen Grenzen und werden sie auch von den Siegermächten bekommen, die es auf eine Schwächung des deutschen Elementes in Europas politischer Gliederung abgesehen haben.“²¹

Der frischgebackene ordentliche Professor gehörte bereits seit Anfang der zwanziger Jahre zu den führenden Vertretern seiner Partei. Als er sich nach dem Einzug in das tschechoslowakische Parlament mit der Situation im neuen Staat vertraut machte, gelangte er zu der Ansicht, „dass es unter den gegebenen Verhältnissen nur einen einzigen Weg zur Verbesserung der Lage des deutschen Volkes gibt – eine positive Politik, aktive Arbeit im Staat und, wenn dies möglich ist, auch Zusammenarbeit“.²² Spina wurde

14) Vgl. Linz 1982, 132.

15) Hinsichtlich ihrer Haltung zum neuen Staat können sie in zwei Gruppen unterteilt werden – die aktivistischen Parteien, die eine Zusammenarbeit mit der tschechoslowakischen Regierung befürworteten, und die negativistischen, die während ihres gesamten Bestehens auf einer ablehnenden Haltung gegenüber dem neu entstehenden Staat beharrten.

16) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil I. Der Wahlkampf der deutschböhmenischen Parteien, Der Geschäftsträger des Deutschen Reiches an das Auswärtige Amt, Prag, den 24. März 1920, Nr. 101, 264–265, (264).

17) Linz 1975, 216.

18) Šebek 2005, 881. Infolge der Schwierigkeiten beim Aufbau seines Organisationsnetzes wurde der BdL erst am 22. Januar 1920 in Prag als Partei mit gesamtstaatlichem Wirkungsbereich gegründet. Vgl. auch Kubů und Šouša 2012, 149–153.

19) Die Parlamentswahlen im April 1920 waren für den BdL erfolgreich; die Partei erlangte 11 Mandate im Abgeordnetenhaus und 6 im Senat und wurde zur stärksten deutschen bürgerlichen Partei. Vgl. Deset let československé republiky, Svazek první (weiter nur DLČSR, I), Praha 1928, 292–293.

20) Trapl 2006, 90.

21) Bachmann 1976, 175–176.

22) Broklová 1999, 73.

gemeinsam mit dem Vorsitzenden des BdL Franz Křepek (1855–1936)²³ zum Hauptbegründer einer Politik des sog. Aktivismus, die in der Suche nach einer bestimmten Form der tschechisch-deutschen Zusammenarbeit nicht nur im Rahmen der Nationalversammlung, sondern auch der gesamten Republik bestand. Der Bund der Landwirte gehörte zu den führenden Vorkämpfern dieser Politik.²⁴ Im Jahr 1921 erschien im Blatt *Bohemia* ein Artikel von Franz Spina, in dem erstmals die Grenzen des deutschen Aktivismus genannt wurden: „Sie [die aktivistische Politik – L. N.] führt den Kampf nicht gegen das tschechische Volk, sondern gegen das herrschende nationalistische Regime, sie perhorresziert nicht den Kompromiß und ein staatliches Zusammengehen der beiden Völker von vornherein, sie will durch den Kampf gegen den wahnwitzigen Nationalismus die Bedingungen eines künftigen Friedens auf der Grundlage der Demokratie und Selbstachtung eines Volkes möglich machen.“²⁵ Spina bekannte sich auch im November 1921 bei einer Budgetdebatte zur Idee eines Zusammenlebens von Tschechen und Deutschen: „Wir werden uns in dieser Stunde des Charakters unserer Opposition bewußt, die sich nicht gegen den Bestand dieses Staates richtet, sondern gegen die Art und Weise, wie hier regiert und verwaltet wird.“²⁶ Das war wichtig. Die deutschen Aktivisten betonten nämlich wiederholt, dass sie

nicht in Opposition zum Staat als solchen stehen, sondern gegen die Form protestieren, wie er entstanden war und wie zum Beispiel die Verfassungsurkunde oder das Sprachengesetz beschlossen wurden. Im gleichen Monat schrieb auch der deutsche Botschafter in Prag Walter Koch nach Berlin, dass der Premierminister Edvard Beneš nach einer Verbesserung der Beziehung zur Regierung strebt, doch während vor allem die Agrarier (Franz Spinas) „eine entschiedene Neigung zum Entgegenkommen und zu einer realen Politik der kleinen gegenseitigen Zugeständnisse zeigen“, sei das Problem die Haltung der Negativisten (Lodgman von Auen und weitere).²⁷

Zwei Jahre später (im Juli 1923) einigte sich Franz Křepek mit Professor Bruno Kafka und Ludwig Spiegel (beide waren von der Deutschen Demokratischen Freipartei) auf eine Politik der Zusammenarbeit mit der tschechoslowakischen Regierung.²⁸ Franz Spina ging noch ein wenig weiter und schrieb bereits im Februar 1923 und bestimmte damit eigentlich auch den Begriff des Aktivismus: „Wenn es uns gelingt, irgendwo eine deutsche Schule zu errichten, wenn es dem BdL gelingt, in der brennenden Frage der Vermögensabgabe eine Konzession zu erzielen, die auch den anderen Ständen zum Nutzen gereicht, dann lasse ich mich ruhig von Ihnen [gemeint ist Rudolf Lodgman von Auen – L. N.] einen Aktivisten nennen.“²⁹

23) Křepeks Karriere begann schon in den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts, zur Zeit des Ministeriums Graf Taaffe. Er gehörte als agrarischer Vertreter zwischen 1885 und 1897 dem österreichischen Reichsrat in Wien und von 1886 bis 1899 dem böhmischen Landtag als Parlamentarier an. Im Zuge des Zusammenbruchs der Habsburgermonarchie im Herbst 1918 wurde er Mitglied des Bundes der Landwirte, deren Landesverband in Böhmen er von 1919 bis 1925 als Vorsitzender leitete. Von 1920 bis 1925 war Křepek Abgeordneter des Parlamentes der tschechoslowakischen Republik in Prag, von 1925 bis 1929 war er Senator. Von 1933 bis 1936 war Křepek Bürgermeister von Leitmeritz (Litoměřice). Er wurde unter ungeklärten Umständen während einer Jagd bei der Burgvine Muhlstein erschossen.

24) Präsident Masaryk forderte die Partei bereits 1921 auf, sich an der Regierung zu beteiligen. Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil I. Masaryk lädt den Bund der Landwirte zur Mitarbeit an der Beamtenregierung ein, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 3. Mai 1921, Nr. 186, 434–435.

25) Kracik 1999, 94. Im September riefen dann auch weitere Politiker des BdL zur Zusammenarbeit auf. Kracik 1999, 103.

26) Příloha k těsnopisecké zprávě o 91. schůzi poslanecké sněmovny Národního shromáždění republiky Československé v Praze ve středu dne 16. listopadu 1921, <http://www.psp.cz/eknih/1920ns/ps/stenprot/091schuz/prilohy/priloh01.htm>, 25. 7. 2012. Spina fügte noch hinzu: „In diesem Staate sind wir eingeschlossen mit unseren Körpern, mit unserer Wirtschaft, mit unserer Arbeit, in diesem Staate als einer gegebenen realen Größe müssen wir nicht nur Pflichten, sondern auch Rechte in Anspruch nehmen, und wir

verlangen nach den Grundsätzen der Demokratie für den einzelnen Deutschen und für unseren ganzen Volksteil jene Stellung, deren wir zur lebensfähigen Erhaltung dieses unseres Volksteiles bedürfen. Das, meine Herren, ist der Sinn und das ist das Ergebnis unserer deutschen Mobilisierung.“ Příloha k těsnopisecké zprávě o 91. schůzi poslanecké sněmovny Národního shromáždění republiky Československé v Praze ve středu dne 16. listopadu 1921, <http://www.psp.cz/eknih/1920ns/ps/stenprot/091schuz/prilohy/priloh01.htm>, 25. 7. 2012.

27) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Vom Kabinett Beneš bis zur ersten übernationalen Regierung unter Švebla 1921–1926. Berichte des Gesandten Dr. Walter Koch. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/II, München 2004. Beneš über die Beziehungen zu Deutschland und den Deutschen im Lande; Diskussionen und Selbstisolation der Deutschböhmen, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 18. November 1921, Nr. 8, 13.

28) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Der Bund der Landwirte auf dem Wege zu einer realistischen Politik, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 17. Juli 1923, Nr. 65, 166, von der Neigung zur realistischen Politik vgl. 167.

29) Kracik 1999, 116. Spina brachte seine positive Haltung zur ČSR auch Mitte 1924 zum Ausdruck. Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Deutsche und Tschechen im Staat; Kommunisten; Agrarzolleinigung, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 10. Juli 1924, Nr. 94, 233.

Franz Spina widmete sich in der ersten Hälfte der zwanziger Jahre aufgrund seiner Bildung und pädagogischen Tätigkeit vor allem der Schulproblematik, wo er für die Erhaltung der deutschen Schulen kämpfte und bemüht war, viele diskriminierende Maßnahmen vonseiten der Staatsmacht zu verhindern. Er trat als Verteidiger des deutschen Hochschulwesens auf und verwies wiederholt auf die Kürzung der Haushalte für diese Institutionen im Vergleich zu den tschechischen Schulen.

Im November 1925 wurden in der Tschechoslowakei Parlamentswahlen abgehalten. Der BdL erreichte bei ihnen sein bestes Ergebnis, wobei er in Koalition mit der Deutschen Gewerbetypartei und der Ungarische Nationalpartei (Magyar Nemzeti Párt, MNP) kandidierte.³⁰ Der Gewinn von 24³¹ bzw. 19 Mandaten³² machte aus dieser Formation die stärkste deutsche politische Körperschaft. Das neue Kabinett, das nach den Wahlen entstand, war jedoch eine Fortsetzung der Regierung einer Volkskoalition tschechoslowakischer Parteien. Diese Formation hielt sich jedoch nicht lange an der Macht und im März 1926 erklärte der Premierminister, der Agrarier Antonín Švehla, seinen Rücktritt. Präsident Tomáš Garrigue Masaryk ernannte eine Beamtenregierung unter Jan Černý,³³ in deren Amtszeit sich eine neue Koalition bürgerlicher Parteien herausbildete. Erstmals seit Kriegsende ergab sich nämlich die Möglichkeit, eine Regierung ohne die sozialistischen Parteien zu bilden, die auf einer Zusammenarbeit der nichtlinken Parteien aufbauen würde, und zwar auch von Vertretern der deutschen und ungarischen Minderheit. Die bisherigen Kabinette setzten sich stets nur aus tschechoslowakischen Parteien zusammen, deren Programme sich selbstverständlich unterschieden und deren Koalition nicht natürlich war.

Während des Mandats der Beamtenregierung verhandelten die Führer der deutschen aktivistischen Parteien (Franz Spina, Robert Mayr-Harting³⁴ und Franz Jesser)

mit den tschechoslowakischen Politikern über die mögliche Schaffung einer rechten Koalition, der sog. Herrenkoalition. Die Situation nach den Wahlen kristallisierte sich zu einer Atmosphäre des allgemeinen Suchens nach einer Zusammenarbeit auf beiden Seiten. Außerdem fiel, nachdem der bisherige große Widersacher der Politik des Aktivismus Rudolf Lodgman von Auen nicht in den Senat gelangt war und dessen Einfluss mit der allmählichen Konsolidierung des tschechoslowakischen Staates schwächer wurde, auch dieses Hindernis einer möglichen Einigung. Diese war jedoch nicht ohne eine wichtige Gestalt der tschechoslowakischen Nachkriegspolitik möglich: des Agrariers Antonín Švehla, dessen „*enger Kontakt zu Křeppek und Spina [...] den Weg in eine neue Epoche der Innenpolitik*“ eröffnete.³⁵

Ende Februar 1926 trafen sich daher die Vertreter des deutschen Aktivismus (Spina, Mayr-Harting und Jesser) mit dem deutschen Botschafter in Prag Walter Koch, dem sie mitteilten, dass die bisherige negativistische Politik der deutschen Parteien kontraproduktiv sei und dass sie als Vertreter der maßgebenden politischen Parteien beabsichtigen, in der Zukunft die Rolle einer standardmäßigen parlamentarischen Opposition auszufüllen, wobei sie hinzufügten, dass sie „*also die Stellung einer wirklich loyalen Minderheit beziehen*“ wollen. Die deutschen Politiker beabsichtigten aber, ihren Standpunkt mit Berlin zu konsultieren, konkret mit dem Außenminister Gustav Stresemann. Sollte seine Meinung positiv ausfallen, wären sie bereit, den angetretenen Kurs fortzusetzen.³⁶

Die Vertreter der deutschen Minderheit setzten die Verhandlungen fort, an deren Ende im Oktober 1926 der Beitritt der deutschen Vertreter in die erste national gemischte Regierung in der Geschichte des tschechoslowakischen Staates stand. Konkret handelte es sich um Franz Spina als Minister für Öffentliche Arbeiten und Robert Mayr-Harting als Justizminister. Mit der Ernennung dieser beiden Politiker endete die Ära der national einheitlichen Kabinette. Das Entstehen der neuen Regierung wurde

30) BdL und MNP bildeten sogar einen gemeinsamen Parlamentsklub. Tóth 2010, 176.

31) DLČSR, I, 294.

32) Ohne die 5 Mandate, die im Rahmen der gemeinsamen Kandidatenliste an die Ungarische Nationalpartei fielen. Vgl. Národní shromáždění Republiky československé v prvé desítiléti, Praha 1928, 1202–1203.

33) Von 1920 bis 1928 war Jan Černý Präsident der mährischen Landesverwaltung, und von 1928 bis 1939 Präsident der Mährisch-Schlesischen Provinz. Im Rahmen dessen war Černý vom 15. September 1920 bis zum 26. September 1921 Ministerpräsident der Tschechoslowakei als Vorsteher einer Beamtenregierung. Anschließend übernahm er unter der folgenden Regierung Beneš die Funktion des Innenministers. Vom 18. März 1926 bis zum 12. Oktober 1926 bildete Černý erneut eine Beamtenregierung, um anschließend, bis 1929 wiederum das Amt des Innenministers zu übernehmen.

34) Im Sommer 1919 entwarf er gemeinsam mit Karl Hilgenreiner das Parteiprogramm der Deutschen christlich-sozialen Volkspartei (DCV). Er gehörte bis zum Ende der Partei

1938 dem engeren Führungskreis an. Dabei hat er sich stets für eine staatsloyale Haltung eingesetzt. Zwischen 1926 und 1929 war er Justizminister. Er setzte sich dabei unter anderem für die Anerkennung der Deutschen Sprache vor Gericht ein. Obwohl die DCV nach 1929 nicht mehr in der Regierung saß, setzte er sich weiterhin für ihre Stützung ein.

35) Bachmann 1976, 178.

36) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Bitte der Aktivisten um Unterstützung durch das Deutsche Reich, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 27. Februar 1926, Nr. 186, 483. Der deutsche Botschafter fügte in seinem Bericht hinzu, dass auch Berlin sich entscheiden müsse, ob es die Einigung der deutschen Minderheit mit Prag unterstützt oder ihren Kampf gegeneinander. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Bitte der Aktivisten um Unterstützung durch das Deutsche Reich, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 27. Februar 1926, Nr. 186, 484.

auch von der deutschen Botschaft in Prag gehörig begrüßt, die es als bedeutenden Schritt und als Mitteilung an die ausländischen Staaten bezeichnete, dass die These vom tschechoslowakischen Nationalstaat nicht mehr gilt. „Mayr-Harting und Spina haben beide sehr wichtige Ressorts und nicht bloß Scheinministerien übernommen, und es wird interessant sein zu sehen, inwieweit ihnen die Durchsetzung grundsätzlicher und spezieller Forderungen gelingen wird,“ hieß es im entsprechenden Bericht.³⁷

Die Wirklichkeit war jedoch ein wenig anders. Die Vertreter der deutschen Parteien sollten ursprünglich die Stellungen des Ministers für Schulwesen und Volksbildung sowie des Ministers für Post und Telegrafien erhalten, doch stieß diese Idee auf den Widerstand der Tschechen. Wichtig ist, dass die Deutschen 1926 auch weniger bedeutsame Posten akzeptierten, obgleich sie angesichts ihres wirtschaftlichen Gewichts gewiss Anspruch auf Posten gehabt hätten, „von denen aus mehr und nachhaltiger Aufbau und Ausbau des Staates hätten beeinflusst werden können“. ³⁸ Dieser Schritt bedeutete also nicht den Versuch eines tschechisch-deutschen Vergleichs, sondern eher einer zweckgebundenen Zusammenarbeit; die deutschen Parteien machten ihren Beitritt zur Regierung nicht von nationalitätenpolitischen Zugeständnissen abhängig.³⁹ Wahr blieb somit, dass die Parteien, die der Regierung beitraten, nur zu einem Anteil an der Macht gelangten, und daher ist der Ansicht von Jörg Kracik zuzustimmen: „Dem wichtigsten Ziel der Aktivisten, dem Umbau des Staates in einen der nationalen Zusammensetzung der Bevölkerung besser entsprechenden Nationalitätenstaat, in dem die Deutschen größtmögliche nationale und kulturelle Autonomie genießen sollten, war man durch den Regierungseintritt in keiner Weise näher gekommen; die Aktivisten hatten von sich aus keinerlei Zugeständnisse in dieser Richtung verlangt.“⁴⁰

37) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Die neue tschechoslowakische Regierung mit deutschen Ministern, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 13. Oktober 1926, Nr. 230, 587.

38) Vgl. Tóth, Novotný und Stehlík 2011b, 158.

39) Die DCV gab trotzdem zu ihrem Regierungsbeitritt folgende Erklärung ab: „Diese Entscheidung bedeutet für die Sudetendeutschen, aber auch für den tschechoslowakischen Staat [...] einen Wendepunkt. Die Tatsache, dass in diesem Augenblick praktisch und offiziell die tschechische Koalition zu bestehen aufhört und dass sich auch deutsche Parteien an der gesetzgebenden Tätigkeit und der staatlichen Verwaltung beteiligen, kann nicht ohne günstige Wirkung auf die Gesamtentwicklung bleiben“ (César und Černý, 371). Entscheidend wurde für die deutschen Parteien in diesem Moment „die Teilhabe an der Regierungsgewalt und die dadurch erhoffte Sicherung bestimmter sozialer Interessen“ (Burian 1969, 142).

40) Kracik 1999, 170.

Der deutsche Botschafter lehnte außerdem das Streben der deutschen Aktivisten ab, den Eindruck zu erwecken, dass sie auf Anweisung von Berlin handeln: „Die sudetendeutsche Politik wird nicht in Berlin gemacht: Für sie sind die politischen Führer des sudetendeutschen Volkes einzig und allein selber maßgebend und verantwortlich.“⁴¹ Andererseits bedeutete dies nicht, dass Koch die Aktivitäten von Spina und den Anderen ablehnen würde, im Gegenteil. Er betrachtete diese politische Linie als zweckmäßiger als das negativistische Ablehnen des Status quo.⁴²

Franz Spina wurde also im Herbst 1926 Minister der tschechoslowakischen Regierung.⁴³ Seine politische Karriere erreichte ihren Höhepunkt, als Angehöriger einer nationalen Minderheit und Politiker konnte er an kein höheres Ziel denken. Nach seinem Funktionsantritt gab er eine Erklärung ab, in der er sich eindeutig zur Tschechoslowakischen Republik bekannte: „Meine Herren, ich bin nun Minister der Tschechoslowakischen Republik und muß als solcher ihre Gesetze und Verordnungen respektieren. Soweit dieselben uns Deutschen nicht ganz entsprechen, werden wir ihre Änderung auf legalem Wege im Parlament durchzusetzen haben.“⁴⁴

Spina und Mayr-Harting mussten selbstverständlich dadurch, dass sie Regierungsmitglieder wurden, die Regierungspolitik durchsetzen und ihre Parteien befanden sich in der Position von Regierungsparteien, die das Kabinett nicht mehr angriffen, sondern es im Parlament unterstützten.⁴⁵ Mitte 1927 fand in Prag eine Tagung

41) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Die Position des Deutschen Reiches zu den deutschen Parteien und die Frage einer Loyalitätserklärung, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 20. März 1926, Nr. A 64, 758.

42) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil II. Die Position des Deutschen Reiches zu den deutschen Parteien und die Frage einer Loyalitätserklärung, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 20. März 1926, Nr. A 64, 759.

43) Seit dem Jahre 1929 war er Minister für öffentliches Gesundheitswesen und Körpererziehung, in 1935 wurde zum Minister ohne Geschäftsbereich. Am 23. März 1938 trat er zurück. „Franz Spina war mit insgesamt 11 Jahren und 9 Monaten im Amt der am längsten dienende deutsche Minister der Ersten Tschechoslowakischen Republik (1918–1938) und nach Edvard Beneš, Jan Šrámek, Milan Hodža und Emil Franke insgesamt der fünftdienstälteste Minister“ (Havlín 2012, 261).

44) Bachmann 1976, 179.

45) Bereits im Dezember 1926 äußerten sich beide in dem Sinn, dass sie in die bevorstehende Zusammenarbeit große Hoffnung legen. Während Mayr-Harting beiderseitige Zurückhaltung empfahl, Spina „begründete die Notwendigkeit der Mitarbeit der Deutschen nicht bloß mit den für Tschechen und Deutschen gemeinsamen wirtschaftlichen Nöten, sondern auch mit der Gestaltung der politischen Verhältnisse in Europa“. Die Regierung sollte nach ihm „antisozialistisch, aber nicht antisozial“ sein. Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III.

der Donaukommission statt,⁴⁶ an der auch der Beamte im Auswärtigen Amt für Schiffs-fahrtsfragen Dr. Arthur Seeliger teilnahm. Franz Spina gab zu diesem Anlass ein festliches Abendessen, nach dem er zu dem deutschen Beamten trat und ihn bat, dass er sich gern mit der deutschen Delegation (Seeliger, Albert von Kienlin und der Konsul in Bratislava Otto Reinebeck) treffen würde. Als sich die Herren setzten, machte sie Spina mit den Ergebnissen der deutschen aktuellen Politik bekannt. „*Er führte aus, daß die Tschechoslowakei mit dem Beitritt der beiden deutschen Minister an einem Wendepunkt ihrer Geschichte angelangt sei, daß im Gegensatz zum Nationalstaat hiermit der Nationalitätenstaat anerkannt sei,*“ schrieb Seeliger über Spinass Worte und fügte hinzu, dass der Minister für öffentliche Arbeiten von der Notwendigkeit einer aktiven Teilnahme der Deutschen an der Verwaltung des tschechoslowakischen Staates überzeugt sei.⁴⁷ Wie bereits weiter oben erwähnt wurde, überschätzte Spina in diesem Augenblick den Beitritt der deutschen Minister zur Regierung. Bei der Herausbildung der Herrenkoalition handelte es sich primär um politische Interessen, nicht um die Umgestaltung der Tschechoslowakei in einen Nationalitätenstaat.

Im Jahr 1929 erfolgten die nächsten Parlamentswahlen, bei denen der BdL gemeinsam mit der Deutschen Arbeits- und Wahlgemeinschaft kandidierte, die 1928 entstanden war. Diese Zusammenarbeit erwies sich jedoch als unproduktiv, da sie nicht die erwarteten Stimmen der städtischen Wähler brachte. Im Gegenteil, die Anzahl der Mandate sank im Vergleich zu 1925 auf 16.⁴⁸ Franz Spina blieb auch weiterhin Minister

für öffentliches Gesundheitswesen und Körpererziehung, aufgrund der Wahlergebnisse und der politischen Vereinbarungen musste jedoch Robert Mayr-Harting von der Deutschen christlichsozialen Volkspartei (DCV) das Kabinett verlassen. Nach komplizierten Koalitionsverhandlungen trat schließlich die deutsche Sozialdemokratie der Regierung bei,⁴⁹ deren Vorsitzender Ludwig Czech wurde Minister für Sozialfürsorge, der sich in dieser Funktion vor allem um die Milderung der Folgen der Wirtschaftskrise bemühte.⁵⁰

Die aktivistische Politik feierte zu Zeiten der Konjunktur in den zwanziger Jahren unter der deutschen Bevölkerung erhebliche Erfolge (1929 wählten über 75 % der Deutschen aktivistische Parteien, zu denen noch die deutsche Sozialdemokratie gehörte). Der BdL entschied sich, seine aktivistische Politik fortzusetzen und in der Regierung des Agrariers František Udržal wurde Spina Minister für öffentliche Gesundheit und Körpererziehung (1929–1932).⁵¹ Spinass Position gewann auch dadurch, dass er zu den Mitbegründern des Internationalen Agrarbureaus (der sog. grünen Internationale) wurde, einer 1929 entstandenen europäischen Vereinigung der Agrarparteien.⁵²

Die Weltwirtschaftskrise, die Europa zur Wende der zwanziger und dreißiger Jahre erfasste, ließ auch die Tschechoslowakei nicht verschont. Die Arbeitslosigkeit in den Sudetengebieten stieg in schwindelnde Höhe und die Haltung der hiesigen Bewohner begann sich zu radikalieren.⁵³ In Zusammenhang mit der Entwicklung der politischen Situation im benachbarten Deutschland entstand die Frage, welche Partei die Ziele der Sudetendeutschen verteidigen und durchsetzen wird. Beide sog. negativistischen Parteien (DNSAP und DNP – Deutsche nationalsozialistische Arbeiterpartei und

Von der Regierung unter Švehla bis zum Vorabend der nationalsozialistischen Machtergreifung in Deutschland 1926–1932. Berichte des Gesandten Dr. Walter Koch. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 49/III, München 2009, Innerpolitische Situationsbericht, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 2. Dezember 1926, Nr. 4, 11.

46) Im Jahre 1921 wurde die internationale Donaukommission (IDK) gebildet, deren Sitz 1927 von Preßburg nach Wien verlegt wurde.

47) *Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Inoffizielle Mitteilungen des Ministers Spina über die Erfolge der deutschen Minister in der Regierung der Tschechoslowakei, Bericht des Donau delegierten über die Abschiedstagung der Donaukommission in Prag: Politisches an den Herrn Reichsminister des Äußeren, Berlin, den 29. Juni 1927, Nr. 26, 70. Ausführlicher vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Inoffizielle Mitteilungen des Ministers Spina über die Erfolge der deutschen Minister in der Regierung der Tschechoslowakei, Bericht des Donau delegierten über die Abschiedstagung der Donaukommission in Prag: Politisches an den Herrn Reichsminister des Äußeren, Berlin, den 29. Juni 1927, Nr. 26, 71–72.*

48) *Československá statistika (weiter nur ČSS) – Svazek 70. Řada I. (Volby, sešit 4). Volby do poslanecké sněmovny v říjnu 1929, Praha 1930, 9*. Im Senat handelten sich um 9 Mandate.*

49) Die Partei stellte für ihren Beitritt zur Regierung keine Vorbedingungen in Form von Zugeständnissen in der Nationalitätenpolitik mehr. Sator 2008, 27. Man kann wohl sagen, dass der Beitritt der stärksten deutschen Partei zur Regierung der Höhepunkt der Aktivismuspolitik war.

50) Zur Regierungsbildung vgl. *Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Mehrheits- und Kabinettsbildung in der Tschechoslowakei, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 5. Dezember 1929, Nr. 79, 212–215.*

51) Genauer gesagt, im ersten Udržal-Kabinett behielt er den Posten des Ministers für öffentliche Arbeiten bei, das Ressort öffentliches Gesundheitswesen und Körpererziehung übernahm er erst in dessen zweiter Regierung.

52) Trapl 2006, 91.

53) Haag 1973, 140. Weitere Probleme entstanden im Bereich des Schulwesens, als Prag das Entstehen tschechischer Minderheitenschulen im mehrheitlich deutschen Gebiet unterstützte. Franz Spina betrachtete diese Politik als zeitweilig, die Finanzierung derartiger Schulen als langfristig unhaltbar. Vgl. *Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Tschechisierung des Schulwesens, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 18. Februar 1930, Nr. 86, 225.*

Deutsche Nationalpartei) befanden sich in einer Situation, in der ihnen das amtliche Verbot drohte. Zu dieser Zeit bemühten sich Spina und weitere Funktionäre des BdL, einerseits mit den tschechoslowakischen Agrariern zugunsten der Landwirte zusammenzuarbeiten, andererseits hatten sie Angriffe vonseiten der deutschen negativistischen Parteien wegen ihrer aktivistischen Politik abzuwehren. Zum Beispiel erklärte Ende 1931 bei einer Haushaltsdebatte der BdL-Abgeordnete Franz Windirsch, „daß die Sudetendeutschen die Tschechoslowakei als ihre Heimat betrachten und daß dieser Staat im Ernstfalle ebenso auf sie rechnen könne wie auf die Tschechen“.⁵⁴ Spina war andererseits nach den Worten des deutschen Botschafters Koch nicht in der Lage, die Erklärung zu erläutern bzw. klarzustellen, ob sie in diesem Maß notwendig war.

Im Oktober 1932 kam es aufgrund der Wirtschaftskrise zur Umbildung der tschechoslowakischen Regierung. Walter Koch zufolge befürchteten die Regierungsparteien die kommenden Wahlen, sie wollten keine Stärkung der Positionen der tschechischen Faschisten, der deutschen DNSAP und der Kommunisten. Die Lage der deutschen Aktivisten in der Regierung hatte sich nach seiner Meinung nicht verändert, doch kam es zu einer klaren Schwächung ihrer Wählerunterstützung bzw. der Unterstützung des Aktivismus als solchen. Der Botschafter verwies auch auf die Probleme im Schulwesen und die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die in hohem Maß gerade die sudetendeutschen Gebiete betrafen, was eine Verarmung der Sudetendeutschen und deren Zuwendung zu radikalen Meinungen zur Folge hat, wie er abschließend anfügte.⁵⁵

Während des folgenden Jahres zeigten sich voll die Auswirkungen der Radikalisierung der Sudetendeutschen und der Etablierung des neuen Regimes im benachbarten Deutschland. Die deutschen Aktivisten gerieten in eine immer schwierigere Lage – sie mussten die Regierungspolitik verteidigen, die jedoch einer immer größeren Anzahl an Sudetendeutsche als deutschfeindlich erschien.⁵⁶ Nach Hitlers Machtantritt kam es in zahlreichen Staaten, die mit Deutschland benachbart waren, zum Verbot der nationalsozialistischen Parteien. In Zusammenhang damit war nicht klar, welche Partei die Ziele der Sudetendeutschen verteidigen und durchsetzen wird. Im Oktober 1933 entschied sich schließlich die tschechoslowakische Regierung, die DNSAP aufzulösen; ein großer Teil ihrer Mitglieder ging jedoch unverzüglich zur neu entstandenen Sudetendeutschen Heimatfront (SHF) über.⁵⁷

Den einzigen Ausweg aus der Not sahen daher die Vertreter der gefährdeten Parteien (DNSAP und DNP) in der „Bildung einer einheitlichen nationalen Parteienfront, die durch den Zusammenschluss von DNSAP und DNP mit den sonstigen deutschen bürgerlichen Parteien entstehen sollte und die gegen den Marxismus gerichtet wäre. Es war nur noch ein politisch nicht allzu fähiger und doch ausreichend einflussreicher Retter zu finden“.⁵⁸ Zu dieser Person wurde Konrad Henlein, der sich an die Spitze der neuen Bewegung – der SHF – stellte, die im Oktober 1933 entstand. Die neue Heimatfront hatte kein festes politisches Programm und ihr einziges Ziel war die Vereinigung aller Sudetendeutschen. Das Jahr 1933 bedeutete zugleich einen kritischen Moment in der Entwicklung des deutschen Aktivismus. Dieser konnte sich zwar auf die Unterstützung von fast 75 % der Wähler berufen, doch dieser Anteil entsprach nicht mehr der Wirklichkeit. Es war nämlich praktisch klar, dass sich ein Teil der Wähler in den nächsten Parlamentswahlen anders entscheiden wird.⁵⁹

Nach dem Entstehen der SHF knüpften die Vertreter des BdL mit dieser Bewegung Kontakte an. Deren Führer Konrad Henlein war sich ebenfalls der Notwendigkeit bewusst, gute Beziehungen mit der tschechoslowakischen Regierung zu haben und suchte daher Schutz im Lager der deutschen aktivistischen Parteien und wandte sich an die stärkste deutschen bürgerliche Partei – den BdL. Das Ziel von Henleins Bemühungen war es, vor allem in den ersten Wochen nach der Gründung der SHF mit Hilfe des BdL die Gefahr eines amtlichen Verbots abzuwenden.⁶⁰

Der Bund der Landwirte widersetzte sich den Gesprächen nicht. Seine Führer hofften, in der neuen Organisation das entscheidende Wort zu erlangen und so die eigene Stellung zu festigen. Nachdem die deutschen Agrarier im Juni und September 1933 abgelehnt hatten, mit den Nationalsozialisten zu verhandeln, begann Franz Spina bereits im Oktober 1933 direkte Gespräche mit Henlein. Dabei interessierte er sich vor allem für die Beziehung der SHF zur tschechoslowakischen Regierung und zu den deutschen Agrariern. Diese Gespräche ermöglichten Henlein und seiner Bewegung, die Anfangszeit der Unsicherheit zu überleben und sorgten für ein wohlwollendes Vorgehen der tschechoslowakischen Behörden.⁶¹

54) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Eine sudetendeutsche Loyalitätserklärung, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 11. November 1931, Nr. 123, 283.

55) Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil III. Innerpolitischer Situationsbericht, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 31. Oktober 1932, Nr. 137, 308–311.

56) Haslinger 2010, 385.

57) Während die DNSAP sich selbst auflöste, tat die DNP dies nicht und nachdem ihre

Tätigkeit ausgesetzt wurde, zerfiel sie praktisch. Spina war mit dieser Maßnahme nicht einverstanden und traf sich deshalb auch mit Außenminister Edvard Beneš (Bachmann 1976, 181).

58) Vymazalová 1999, 19.

59) Vgl. Kracik 1999, 236.

60) Franzel 1990, 371. Henlein erklärte: „Die Heimatfront steht auf dem Boden des Staates und ist grundsätzlich auch für eine Beteiligung an der Regierung“ (Foustka 1937, 28).

61) Štěpán 1963, 7.

Anfangs waren Spina und weitere Politiker des BdL gegen ein Verbot der Henlein-Bewegung und schlossen sogar mit der SdP⁶² eine Kooperationsvereinbarung mit der Bedingung, dass die SHF auf dem Land nicht kandidiert. Bereits Ende 1934 begann jedoch im BdL Kritik gegen die bisherige Politik gegenüber der SHF laut zu werden, verbunden mit Befürchtungen vor einer Abwanderung der Wähler und vor dem Verlust des politischen Einflusses.⁶³ In einigen Regionen kam es außerdem sogar zu organisierten Übertritten der deutschen Agrarier zur Sudetendeutschen Partei. Es mehrten sich auch die Aktionen der nationalistischen Funktionäre der BdL, die mit der aktivistischen Politik ihrer Führung nicht einverstanden waren und unter denen auch der damalige Vorsitzende des BdL-Parlamentsklubs und Spinas Landsmann aus Markt Türrau Franz Hodina nicht fehlte. Dieser legte im März seine Funktion als Vorsitzender des Parlamentsklubs nieder und ging Ende April 1935 am Vorabend der Parlamentswahlen zur SdP über, die ihn sogleich in ihre Kandidatenliste aufnahm.⁶⁴ Vor den Maiwahlen 1935 trat im März ein Parteitag des BdL zusammen, auf dem dessen Delegierte das Aktivismuskonzept von Franz Spina unterstützten. Als jedoch die Wahlergebnisse verkündet wurden, zeigte sich, dass seine Politik gescheitert war. Der BdL erreichte

nur 1,73 % Stimmen und 5 Mandate.⁶⁵ Trotzdem wurde Franz Spina Regierungsmitglied als Minister ohne Geschäftsbereich.⁶⁶ Es handelte sich um eine Art Ministerposten für seine Landsleute, bei dem Spinas Aufgabe war, in der Regierung die Interessen der deutschen Minderheit wahrzunehmen. Für seine Tätigkeit erntete er häufig Kritik, und zwar auch aus der eigenen Partei, denn er konnte keine auf den ersten Blick sichtbaren Ergebnisse aufweisen.⁶⁷

Alle aktivistischen Parteien verloren seit 1935 an Parteigängern, denn sie hatten kein Programm, das sie gegen das „populistische Sammelprogramm der Sudetendeutschen Partei“⁶⁸ stellen konnten. Als Reaktion auf den Misserfolg bei den Wahlen kam es zu Änderungen in der Führung des BdL. Im Januar 1936 trat ein Parteitag zusammen,

65) ČSS – Svazek 134. Řada I. (Volby, sešit 5). Volby do poslanecké sněmovny v květnu 1935, Praha 1936, 9. Die sog. aktivistischen Parteien revidierten nach den Wahlen zwar ihre Programmziele und die nationalistischen Tendenzen verstärkten sich bei ihnen, es tauchten Forderungen nach einer Revision der Außenpolitik und nach einer Gleichberechtigung der Deutschen auf, doch widerstanden sie dem Druck der SdP zumindest anfangs. Ihr Widerstand schwächte sich jedoch nach und nach ab (die einzige Ausnahme blieb in dieser Hinsicht die deutsche Sozialdemokratie); den größeren Einfluss erlangten allmählich die zu einer Zusammenarbeit mit der SdP bereiten Flügel.

66) Die Tatsache, dass er und Erwin Zajicek nur Ministerposten ohne Geschäftsbereich bekleideten, zeigte klar, „wie uninteressant die deutschen Aktivisten im Grunde für die Staatsleitung jetzt geworden waren“ (Burian 1969, 148).

67) Im Dezember 1935 hatte er außerdem Kritik von Premierminister Hodža dafür einzustecken, dass er in seiner Rede in Most (deutsch Brüx) verraten hätte, worüber die Regierung beraten hatte, und dass er die Bedeutung der Worte seiner Kabinettskollegen verschoben hätte. Zum Schluss des Berichts tauchte die Überlegung auf, dass Spina bereits recht alt sei und von einem Jüngeren ersetzt werden sollte. Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil IV. Nachspiel zur Brüxer Rede Spinas, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 6. Dezember 1935, Nr. 151, 324–325.

68) Broklová 1999, 81. Der deutsche Gesandte in Prag Ernst Eisenlohr schrieb sogar im Juli 1936 nach der Unterhaltung mit dem tschechoslowakischen Aussenminister Kamil Krofta: „Ihm erwiderte ihm, die Zusammenarbeit mit den deutschen Aktivisten nütze der tschechoslowakischen Regierung nichts, weil die Aktivisten von der Minderheit nicht als Repräsentanten des Deutschtums anerkannt würden, und sie habe auch bisher der deutschen Minderheit keinerlei greifbaren Vorteil gebracht.“ Politisches Archiv des Auswärtigen Amts, Berlin, R 103624, Prag, den 11. Juli 1936, fol. 084. Zugleich erkannte er aber an, dass Krofts Ansichten zur deutschen Minderheit objektiver sind als bei den sonstigen Spitzenpolitikern. Vgl. Politisches Archiv des Auswärtigen Amts, Berlin, R 103624, Prag, den 11. Juli 1936, fol. 089.

62) Die Sudetendeutsche Partei entstand kurz vor den Parlamentswahlen von 1935, denn die damals geltenden Gesetze erlaubten nur die Kandidatur von politischen Parteien. Die SHF war eine Bewegung und daher konnte sie nicht an den Wahlen teilnehmen. Das Wort Partei wirkte demokratischer als die Bezeichnung Bewegung. Die tschechoslowakische Regierung hoffte dem deutschen Botschafter Walter Koch zufolge außerdem, dass sie mit ihrem Druck auf die Namensänderung der SHF Probleme bereitet. Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil IV. Vom Vorabend der Machtergreifung in Deutschland bis zum Rücktritt von President Masaryk 1933–1935. Berichte des Gesandten Koch, der Konsuln von Bethusy-Huc, von Druffel, von Pfeil und des Gesandtschaftsrates von Stein. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Heidrun und Stephan Dolezel, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/IV, München 1991. Gründung einer neuen nationalen, oppositionellen Sudetendeutsche Wahlgruppe, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 2. 5. 1935, Nr. 117, 243–245.

63) Vgl. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil IV. Hochbetrieb hinter den Kulissen – Wie weit Henlein Minister Spina entgegenkam, Deutsche Presse, 25. Januar 1935, Nr. 92b, 198–199. Einen Monat darauf gelang es Beneš, Spina ohne Schwierigkeiten dazu zu bewegen, „der Sudetendeutschen Heimatfront eine in auffallend schroffer Form gehaltene Absage zu erteilen“. Deutsche Gesandtschaftsberichte, Teil IV. Die Vorgänge im sudetendeutschen Lager, Deutsche Gesandtschaft an das Auswärtige Amt, Prag, den 28. Februar 1935, Nr. 106, 220.

64) Trapl 2006, 91.

auf dem Spina die Zusammenarbeit mit der UdSSR kritisierte und für einen Mittelweg plädierte. Vorsitzender des BdL wurde jedoch Gustav Hacker. Hacker gehörte gemeinsam mit Wenzel Jaksch (Deutsche sozialdemokratische Arbeiterpartei in der Tschechoslowakischen Republik) und Hans Schütz (DCV) zu den Vertretern des sog. Neoaktivismus, zugleich versuchte er jedoch, auch einen Weg zu Konrad Henlein zu finden. Franz Spina betonte in dieser Zeit unentwegt, dass es notwendig ist, mit den Tschechen zusammenzuarbeiten, doch auf ihn hörte schon fast niemand mehr.

Der Anfang 1937 stand im Zeichen wirklicher Vorbereitungen für einen Nationalitätenausgleich zwischen Tschechen und Deutschen. Bereits im Januar beriet die Regierung über den Modus eines nationalen Vergleichs mit den deutschen aktivistischen Politikern und am 24. Januar 1937 referierte Premierminister Hodža im Rundfunk über die Prinzipien einer Einigung mit den Deutschen. Umgehend erklärte Minister Czech im Namen der drei deutschen Minister und in Übereinkunft mit den aktivistischen deutschen Parteien, dass eine Einigung aus der Sicht der deutschen aktivistischen politischen Kräfte real erscheint. In einem gemeinsamen Memorandum, das am 27. Januar 1937 dem Premierminister übergeben wurde⁶⁹ und die nationalitätenpolitischen Vorschläge der deutschen Koalitionsparteien enthielt, deklarierten sie ihre Bereitschaft, sich auf demokratischer Grundlage, mit demokratischen Methoden und im demokratischen Geist zu verständigen. Im Februar 1937 kam es zum sog. Februarabkommen.⁷⁰ Dessen Ergebnisse wurden jedoch von den Heinleinleuten torpediert, die sich nicht einigen wollten, und auch die Maßnahmen der tschechoslowakischen Regierung in den vereinbarten Vergleichspunkten waren nicht so entschieden und schnell, als dass sie die ungünstige Entwicklung der tschechisch-deutschen Beziehungen hätten zu bremsen vermocht. Die deutschen Neoaktivisten bemühten sich, die Verhandlungsergebnisse zu nutzen und versuchten, auch die SdP zu Gesprächen zu bewegen, was jedoch nicht gelang. Franz Spina kritisierte dann im Mai 1937 scharf die Heinleinpartei auf der Bezirkskonferenz des BdL in Aussig (Ústí nad Labem); er beschuldigte sie des prinzipienlosen Lavierens zwischen verschiedenen Lösungen und der Verheimlichung des tatsächlichen Programms der Bewegung.⁷¹

69) Die wichtigsten waren drei Bereiche: „1) Regierungsaufträge und anteilmäßige Beschäftigung von Deutschen im Staatsdienst; 2) Bildung; 3) Sprachenfrage“ (Kuklík und Němeček 2011, 197).

70) Es handelte sich um die sog. Koalitionsvereinbarung vom 18. Februar 1937, die den grundlegenden praktischen Rahmen des Entwurfs für einen Nationalitätenausgleich bildete. Deren Bestandteil war ein Memorandum der Vertreter der deutschen aktivistischen Parteien mit ihren Forderungen in politischen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und sprachlichen Angelegenheiten.

71) Trapl 2006, 92.

Obwohl die deutschen aktivistischen Parteien auch noch Anfang 1938 auf dem Boden des Koalitionsabkommens vom 18. Februar 1937 standen, forderten sie dessen Erweiterung. Die deutschen Agrarier sprachen zwar vom Februarabkommen als von einem politischen Meilenstein, dessen Ziel Gerechtigkeit für alle Nationen im Staat sei, doch zugleich forderten sie seine Vervollkommnung und insbesondere die gesetzgeberische Bestätigung seiner Unterschriften. Immer noch optimistisch äußerten sich ebenso die deutschen Christlich-Sozialen. Trotzdem nahm auch in ihren Reihen die Skepsis zu. Zwar gaben sie zu, dass der 18. Februar 1937 die „Entnationalisierungswelle“ aufgehalten hatte, andererseits sahen sie aber eine große Gefahr in der Ideologie des tschechoslowakischen Nationalstaates.⁷²

Im Februar 1938 teilte der Premierminister Milan Hodža bei einem Gespräch mit Botschafter Eisenlohr mit, dass er die deutschen Aktivisten aus der Regierung heraus haben will.⁷³ Die neue Haltung des Premierministers zum Engagement der deutschen Aktivisten in der höchsten Regierungspolitik wird gut durch den Umstand illustriert, dass Hodža auch nicht an den mit dem ersten Jahrestag des Februarabkommens verbundenen Veranstaltungen teilnahm. Einen Monat später kam es zum Anschluss von Österreich, der praktisch das Ende des deutschen Aktivismus bedeutete. Die Eingliederung Österreichs ins Reich ließ die deutschen demokratischen Parteien zerfallen, die bereits seit Herbst 1937 nur schwer dem Druck der Sudetendeutschen Partei zu widerstehen vermochten. Am 22. und 23. März verschmolzen BdL und DCV mit der Sudetendeutschen Partei und ihre Vertreter, die Minister ohne Geschäftsbereich Franz Spina vom BdL und Erwin Zajicek von der DCV, traten aus der Regierung aus. Ihre Abgeordneten und Senatoren wurden bis auf Ausnahmen (Franz Spina oder Erwin Zajicek) Mitglieder beider SdP-Klubs.⁷⁴ Beide Parteien begründeten ihre Reaktion mit dem Scheitern der „Politik des 18. Februar“. Am 25. März reichte infolge des Drucks der Rechten innerhalb der Regierung und innerparteiischer Kämpfe auch der Vertreter der deutschen Sozialdemokratie Ludwig Czech seinen Rücktritt ein, der in der Regierung den Posten des Ministers für öffentliches Gesundheitswesen und Körpererziehung bekleidete.

Der fast siebzigjährige Franz hatte nicht mehr genug physische und psychische Kraft, um sich der Angriffe gegen seine Person zu erwehren. Seine demokratische Denkweise trug dazu bei, dass er eine Reihe von Jahren für die Durchsetzung der tschechisch-deutschen Zusammenarbeit zu kämpfen vermochte. Er unterstützte mehrere Versuche einer Erneuerung der deutschen Agrarpartei beziehungsweise einer anderen deutschen demokratischen bürgerlichen Vereinigung, die jedoch scheiterten. Er nahm noch an der Enthüllung des Švehla-Denkmal im August 1938 teil. Die Heinleinleute führten gegen

72) Krofta 1939, 246.

73) Kracik 1999, 390.

74) Franz Spina verzichtete auf sein Abgeordnetenmandat.

ihn eine große Verleumdungskampagne, Probleme mit den deutschen Nazis und Nationalisten hatte er auch unter seinen Kollegen und Studenten an der deutschen Universität in Prag, was erheblich zur Verschlechterung seines Gesundheitszustands führte. Einen Tag nach dem Putschversuch der Sudetendeutschen Partei, am 17. September 1938, starb Franz Spina an einer Lungenentzündung.⁷⁵ Er wurde am 20. September 1938 im Krematorium in Prag-Strašnice nach eigenem Wunsch ohne Teilnahme der Öffentlichkeit feuerbestattet.⁷⁶

Benutzte Quellen

Ungedruckte Quellen

Národní archiv Praha:

Fond policejní ředitelství Praha II – prezidium, sign. Sp 4/9, manipulační období 1921–1930, kart. 452.

Fond policejní ředitelství Praha II – prezidium, sign. S 4897/10, manipulační období 1931–1940, kart. 10937.

Politisches Archiv des Auswärtigen Amts, Berlin, R 103624.

Gedruckte Quellen

Československá statistika. Svazek 70. Řada I. (Volby, sešit 4). Volby do poslanecké sněmovny v říjnu 1929 (1930). Praha: Státní úřad statistický.

Československá statistika. Svazek 134. Řada I. (Volby, sešit 5). Volby do poslanecké sněmovny v květnu 1935 (1936). Praha: Státní úřad statistický.

Deset let československé republiky. Svazek první (1928). Praha: Státní tiskárna v Praze.

Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Teil I. Von der Staatsgründung bis zum ersten Kabinett Beneš 1918–1921. Berichte des Generalkonsuls von Gebtsattel, des Konsuls König und des Gesandten Professor Saenger. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/II (2003). München: Oldenbourg.

Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Teil II. Vom Kabinett Beneš bis zur ersten übernationalen Regierung unter Švehla 1921–1926. Berichte des Gesandten Dr. Walter Koch. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/II (2004). München: Oldenbourg.

Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Teil III. Von der Regierung unter Švehla bis zum Vorabend der nationalsozialistischen Machtergreifung in Deutschland 1926–1932. Berichte des Gesandten Dr. Walter Koch. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Manfred Alexander, Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Band 49/III (2009). München: Oldenbourg.

Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Teil IV. Vom Vorabend der Machtergreifung in Deutschland bis zum Rücktritt von President Masaryk 1933–1935. Berichte des Gesandten Koch, der Konsuln von Bethusy-Huc, von Druffel, von Pfeil und des Gesandtschaftsrates von Stein. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Heidrun und Stephan Dolezel, Veröffentlichungen des Collegium Karolinum, Band 49/IV (1991). München: Oldenbourg.

Národní shromáždění Republiky československé v prvním desetiletí (1928). Praha: Předsednictvo Poslanecké sněmovny a předsednictvo Senátu.

ŠTĚPÁN, František (1963): *Spolupráce německých buržoazních stran s henleinovskými fašisty v letech 1933–1935 (výběr dokumentů)*. Sborník archivních prací XIII, č. 1, 1963, S. 3–62.

VYMAZALOVÁ, Marie (1999): *Sudetoněmecká strana 1935–1936* (diplomová práce). FF UK. Praha.

Literatur

BACHMANN, Harald (1976): Franz Spina. In: Bosl, Karl (ed.): *Lebensbilder zur Geschichte der Böhmisches Länder*. München, Wien: Oldenbourg, S. 169–185.

BROKLOVÁ, Eva (1999): *Politická kultura německých aktivistických stran v Československu 1918–1938*. Praha: Karolinum.

BURIAN, Peter (1969): Chancen und Grenzen des Sudetendeutschen Aktivismus. In: Bosl, Karl (ed.): *Aktuelle Forschungsprobleme um die Erste Tschechoslowakische Republik*. München, Wien: Oldenbourg, S. 133–149.

CĚSAR, Jaroslav und ČERNÝ, Bohumil (1962): *Politika německých buržoazních stran v Československu v letech 1918–1938. Díl I. (1918–1929)*. Praha: Nakladatelství ČSAV.

FOUSTKA, Radim Neumann (1937): *Konrád Henlein. Neoficiální historie jeho strany*. Praha: Volné myšlenky.

FRANZEL, Emil: (1990): *Sudetendeutsche Geschichte: eine volkstümliche Darstellung*. Mannheim, Würzburg: Kraft.

HAAAG, John (1973): 'Knights of the Spirit': The Kameradschaftsbund. *The Journal of Contemporary History*, Vol. 8, 1973, No. 3, S. 133–153.

HARNA, Josef (2005): Stranickopolitický systém v Československu v letech 1918–1938. In: Malíř, Jiří, Marek, Pavel und kol.: *Politické strany. Vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu 1861–2004. I. díl: Období 1861–1938*. Brno: Doplněk, S. 535–552.

HASLINGER, Peter (2010): *Nation und Territorium im tschechischen politischen Diskurs 1880–1938*. München: Oldenbourg.

HAVLÍN, Michael (2012): Eine Begriffsgeschichte der deutsch-tschechischen ‚Symbiose‘ nach Franz Spina. In: Höhne, Steffen und Udolph, Ludger (eds): *Franz Spina (1868–1938). Ein Prager Slavist zwischen Universität und politischer Öffentlichkeit*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, S. 261–280.

HÖHNE, Steffen (2012): Franz Spina – Ein Prager Slavist zwischen Universität und politischer Öffentlichkeit. In: Höhne, Steffen und Udolph, Ludger (eds): *Franz Spina (1868–1938). Ein Prager Slavist zwischen Universität und politischer Öffentlichkeit*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, S. 9–37.

HUBENÝ, David und HASIL, Jan (2011): Postoj říšských a československých Němců k první československé ústavě z roku 1920. In: Čechurová, Jana, Šlehofer, Lukáš und kol.: *Ústava 1920. Vyrcholení konstituování československého státu*. Praha: Leges, S. 121–132.

KRACIK, Jörg (1999): *Die Politik des deutschen Aktivismus in der Tschechoslowakei 1920–1938*. Frankfurt am Main, Berlin, Bern, New York, Paris, Wien: Peter Lang.

KROFTA, Kamil (1939): *Z dob naší první republiky*. Praha: Jan Laichter.

KUBŮ, Eduard und ŠOUŠA, Jiří (2012): Franz Spina und der deutsche Agrarismus in den böhmischen Ländern der ersten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts. In: Höhne, Steffen und Udolph, Ludger (eds): *Franz Spina (1868–1938). Ein Prager Slavist zwischen Universität und politischer Öffentlichkeit*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, S. 141–168.

KUKLÍK, Jan und NĚMEČEK, Jan (2011): Národnostní problematika v Československu očima americké diplomacie (1933–1938). *Moderní dějiny. Časopis pro dějiny 19. a 20. století*, roč. 19, č. 2, S. 183–218.

LINZ, Norbert (1982): *Der Bund der Landwirte in der Ersten Tschechoslowakischen Republik. Struktur und Politik einer deutschen Partei in der Aufbauphase*. München, Wien: Oldenbourg.

LINZ, Norbert (1975): Die Binnenstruktur der deutschen Parteien im ersten Jahrzehnt der ČSR. In: Bosl, Karl (ed.): *Die demokratisch-parlamentarische Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. München, Wien: Oldenbourg, S. 201–223.

PETRÁŠ, René (2009): *Menšiny v meziválečném Československu. Právní postavení národnostních menšin v první Československé republice a jejich mezinárodněprávní ochrana*. Praha: Karolinum.

SATOR, Klaus (2008): Německá sociálně demokratická strana dělnická v Československé republice. In: Kokoška, Stanislav und Oellermann, Thomas (eds.): *Sudetští Němci proti Hitlerovi. Sborník německých odborných studií*. Praha: Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i., S. 18–29.

ŠEBEK, Jaroslav (2005): Politické strany německé menšiny. In: Malíř, Jiří, Marek, Pavel und kol.: *Politické strany. Vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu 1861–2004. I. díl: Období 1861–1938*. Brno: Doplněk, S. 861–891.

TÓTH, Andrej (2010): Political Parties of Hungarian Minority in Interwar Czechoslovakia (1918–1938) – Brief Summary and Outline of the Issue. In: *Öt kontinens. Az Új- és Jelenkori Egyetemes Történeti Tanszék tudományos közleményei*. Budapest: Eötvös Loránd Tudományegyetem. Bölcsészettudományi Kar, S. 169–193.

TÓTH, Andrej, NOVOTNÝ, Lukáš und STEHLÍK, Michal (2011): Národnostní menšiny v ústavněprávním rámci první Československé republiky (1918–1938). *Historický obzor*, roč. 22, č. 11/12, S. 256–269.

TÓTH, Andrej, NOVOTNÝ, Lukáš und STEHLÍK, Michal (2011): Deutsche, Ungarn und Slowaken in der Tschechoslowakei zwischen den Weltkriegen. Ein Beitrag zur Geschichte der ersten Tschechoslowakischen Republik. *West Bohemian Historical Review* 01/2011, S. 143–170.

TRAPL, Miloš (2006): Profesor Franz Spina, německý agrární aktivistický politik. In: *Osobnosti agrární politiky 19. a 20. století*. Sborník příspěvků z mezinárodní konference konané ve dnech 24.–25. května 2006. Studie Slováckého muzea. Uherské Hradiště, S. 89–95

⁷⁵ Vgl. NA, fond policejní ředitelství Praha II – prezidium, sign. S 4897/10, manipulační období 1931–1940, kart. 10937.

⁷⁶ Spina „hat die welthistorischen Umwälzungen im Oktober 1938 nicht mehr erlebt, und es blieb ihm auch erspart, den Zusammenbruch seiner politischen Welt ansehen zu müssen“ (Bachmann 1976, 184).

Internetquellen

Příloha k těsnopisecké zprávě o 91. schůzi poslanecké sněmovny Národního shromáždění republiky Československé v Praze ve středu dne 16. listopadu 1921, <http://www.psp.cz/eknih/1920ns/ps/stenprot/091schuz/prilohy/priloh01.htm>, 25. 7. 2012.

Summary

At the end of the First World War I in autumn 1918, the old European system collapsed. The beginning of the new époque of the European history radically changed the political map of the central Europe. Austria-Hungary fell apart and the successor states emerged on its grounds.

The German Agrarian (the member of Bund der Landwirte, BdL) Franz Spina belonged to the most important political representatives of the German minority in the First Czechoslovak Republic. He managed to be knowledgeable in this new situation and after the proclamation of the new republic he threw himself into the policy. Following the example of his father-in-law Franz Peschka he decided for the Agrarian Party. BdL was the most powerful political party representing the opinions of the German minority in Czechoslovakia. However, it continued the activity of the German Agrarian Party, the party had to create again after the origin of the First Czechoslovak Republic. The party was established soon after in mid-November 1918 in Česká Lípa and built a new party's organizational net during the first three months. The first meeting of the party in the Czechoslovak Republic, where the basis of the organizational structure were founded, occurred in Teplice at the end of February 1919. Unlike the most of the Sudeten German, who refused their incorporation to Czechoslovakia and hoped to become a part of Austria connecting to Germany, Spina understood that the political situation could not carry through. After his joining the parliament (1920) he understood very soon that the tries of the Sudeten Germans to disintegrate the Czechoslovak Republic had no chance of success. He became the vice-president of the parliamentary club BdL, soon after he became the president. He was elected as a deputy of BdL in other following elections in the First Czechoslovak Republic, he was also the vice-chairman between 1920 and 1925 and also the chairman between 1933 and 1936 of BdL. He became the secretary of the committee of the Czechoslovak Parliament since 1920 and the vice-chairman of the Chamber of Deputies of the Parliament. He was the front propagator of the policy of so called activism in the first half of the 1920's. The policy of so called activism meant the trying to find the possibilities to more active cooperation with the official posts and to make understood between the majority of the Czechoslovakia nation and the German minority. For instance he published the article in the newspaper Bohemia in 1921, where he marked out the principles of the activism. This tendency was completed in autumn 1926, when two German Ministers (one of them was Franz Spina and the second Robert Mayr-Harting from the Deutsche christlich-soziale Volkspartei) entered the nations mixed government of Antonín Švehla. It was the peak of Spina's political career; as a member of the national minority he could not reach the higher posts. After starting a new post he made a statement, in which he definitely claimed for the Czechoslovak Republic, while stating that as a minister of the Czechoslovak government he would respect the laws and principles of the state.

When the Great Depression started, Spina tried to make some arrangements in favour of the peasants. He also had to face up to the pressure of the negativistic parties (Deutsche Nationalpartei a Deutsche nationalsozialistische Arbeiterpartei), which criticized his policy. After the beginning of the Sudetendeutsche Heimatfront in 1933 Spina tried to make an agreement with his leader Konrad Henlein, but he soon recognized that the agreement with this politician would not be possible. He tried to get better of the position of the German minority at the beginning of 1937 in an active way (the February Agreement), but the atmosphere of this time was not good for the positive results in the Czechoslovak Republic. He gave up his parliamentary mandate in March 1938. The supporters of the Sudeten German Party started a big defamatory campaign against him, he had also problems with the German nationalists and also with the students and professors at German university. The below stated problems caused the worsening of his bad health. He died exhausted because of the numerous attacks in autumn.

The personality of Franz Spina embodied a German activism in the First Czechoslovak Republic. The university professor, a Slavist, a man knowing both languages tried to make an agreement between the Czechs and the Germans during the era of the interwar Czechoslovakia. He was the minister of a Czechoslovak government, who served in this post the longest period. He also contributed to looking for the modus vivendi between the Czechoslovak majority and the German minority. After his leaving the government the German activism ended and his death, which occurred some days before the Munich Agreement was more than symbolic.

Jan Záhořík

Iyasu V of Ethiopia (1913–1916): perilous traitor or a true modernizer?¹

Abstract

In 1855, the Ethiopian Empire was (re)established after almost a century of disintegration, internal political turmoil and chaos. From 1850s onwards, the Empire witnessed series of expansions southwards, westwards, and eastwards until it became what is now Ethiopia. The Ethiopian political rule was centered on three main principles: the rule of Solomonid dynasty, privileged position of the Ethiopian Orthodox Church, and dominance of Amharic language and culture.

For any Ethiopian Emperor, it would be unthinkable to be led astray by any other principles because it would mean treason of for many centuries constructed and repeatedly legitimated supremacy of the Solomonid dynasty. Lej Iyasu (1913–1916) belongs to the rare examples of the Ethiopian history that, as an Emperor, created an atmosphere which today we would call a civil society, social equality, or religious equality. Nevertheless, his short-term reign over the vast lands of Ethiopia was filled by an experiment that at least symbolically equated Islam with Christianity, and made the Orthodox Church less important in the eyes of ordinary citizens. As any other major historical event of that time, and

1) This study is a part of the internal grant project SGS-2012-07 which the author conducts at the Department of History, Faculty of Arts and Philosophy, University of West Bohemia in Pilsen.

especially in Africa, Lej Iyasu was dethroned by an immense international pressure, coming from Great Britain, Italy, and France, mixed with internal political and regional rivalries. This study reflects the heritage of Lej Iyasu's reign in Ethiopia and deals with the image he has had in Ethiopia's history.

Key words: Ethiopia, Iyasu, Menelik, Great Britain, France, Italy, Solomonian dynasty

1. Introduction

After 1855, the Ethiopian Empire became a centralized state based on territorial and military expansion to peripheries of modern day Ethiopia. Despite these centralizing efforts, Ethiopia seemed to be rather disintegrated territory with a number of local noblemen claiming power and superiority over the others. Some of them were well educated and thus enjoyed a remarkable public prestige, for instance a certain local leader named Kasa, the future Emperor Tewodros (Pankhurst 1985a, 126). As Ješman puts it, Ethiopia before Menelik was "hardly anything more than a geographical area, a prey of Amhara and Tigréan barons struggling for power, of half-articulate traditions and of an immensely ancient civilization falling to pieces under the weight of its own antiquity" (Ješman 1958, 97). Traditional Ethiopian historiography analyzed and interpreted the Ethiopian history only through lenses of the Solomonian dynasty, usually avoiding local histories and non-Semitic territories. The Ethiopian Emperors were in various contexts described as heroes, idealized for their struggle against both internal and external enemies. Such depictions may, of course, shift their glamour in the course of history, and that is why certain rulers of Ethiopia are now being demythologized (Sahle 1990).

For Christian Ethiopia (seen from the ruling center) in the last quarter of the 19th century, the main challenge was represented by European powers, and the so-called Islamic threat whose major actor was Egypt, followed by the Mahdist Sudan. On the other hand, Muslims were an important factor if the international trade in the Horn of Africa, and Ethiopia thus had an ambivalent relationship to this religious minority (Mengisteab 1990, 369). To face the historical enemy, Ethiopia opened the door for European powers, and especially to European missionaries to enter the country to establish schools, health centers and missions in many parts of the country (Document no. 130 and 131, in: Rubenson 2000, 182–186). Especially the great famine of 1892 resulted in massive conversions to Catholicism and Protestantism, because people in the countryside gained help and support from European missionaries (Pankhurst 1985b, 108). European powers competing for the influence in Ethiopia were Italy, France, and Great Britain, but several other countries used its representatives to develop and strengthen contacts with Ethiopian Imperial court. These were countries like Sweden, Belgium, or Germany, but perhaps surprisingly significant role was played by Russia, a major diplomatic enemy of Italy in the Horn of Africa (Ješman 1958, 99). Already at the

end of the 19th century, newly born capital of Ethiopia, Addis Ababa, was a center of lively diplomatic meetings and activities of various powers while at the periphery, a wide range of missionary activities took place there. All this was happening in the era of Menelik's Ethiopia "expanding its size, centralizing its power, and assimilating the notables of its new subjects" (Tibebu 1995, 49).

Beside the Ethiopian Orthodox Church, Ethiopia gave certain privileges to other Christian denominations while Islamic communities formed somewhat of second class citizens. In this environment, the enthronement of Lej Iyasu as the Ethiopian Emperor in 1913 was a significant change, or transformation of traditional ideology of successive Ethiopian Emperors. For being young and rather innovative in this policy, Lej Iyasu is usually depicted as "intemperate" (Crummey 2000, 229), his reign as "confused and hectic" (Henze 2004, 192). Iyasu's background helped him in his efforts to guarantee social and religious equality in Ethiopia. His father was a prominent Muslim leader of Wällo, Ras Mikael, who was born as Muhammad 'Ali, a son of Šāwarägga, daughter of Menelik II. Born on the day of the Savior of the World (Mādhane Alām), Iyasu denied later accusations of not supporting Christianity by consecrating the Qäččane Mādhane Alām in Addis Ababa (Zewde 2007, 253).

Father of Iyasu, Ras Mikael of Wällo, an ethnic Oromo and Muslim whom Yohannes IV converted to Christianity, took control of the town of Dessie in 1880s. The strategic importance of Dessie became evident little later during the war against Italy (Pankhurst 1985a, 235–236). Muslims in Ethiopia and the Horn of Africa were marginal as compared to the situation of the Sanussis in Libya, etc. The only major effort of the Muslims in the Horn came from the British Somaliland, where, under the leadership of Sayyid Muhammad Abdullah Hassan, called "Mad Mullah", the local Somalis successfully revolted against the British, though it has to be admitted that for Britain Somali was a marginal, unimportant area, where they never wanted to be engaged very much. The idea of cooperation of Ethiopia and the Ottoman Empire came from the consul general in Harar, Mazhar Bey, who believed in successful military collaboration of both countries. In his correspondence with the Sublime Port we can find the origin of Iyasu's willingness to make a step further to have a harbor:

"The Ethiopians want to have a harbor. If the British are thrown out of Somalia, it might work to give Ethiopia part of the coast between Zeila and Bulkar and the territory between the coast and the eastern border of Harar. If an agreement is reached with the Ethiopians, this need can be covered from this place. The mawla is ready to conquer whatever the Sublime Port orders, and his power is enough. He only applied for our help in ammunition for next year" (Haggai 1994, 86).

Emperor Menelik II is often said to be a modernizer on the Ethiopian royal throne. This cliché is based on several material and technical improvements that he really initiated including the establishment of the new capital Addis Ababa, military reforms, military expansion, and especially his victorious strategy in the battle of Adowa

which guaranteed him an image of immortal Emperor for many Ethiopians (Rubenson 1964). Probably the main feature of the end of the 19th century in Ethiopia was Menelik's reliance on foreign advisors and engineers. The most prominent was a Swiss engineer Alfred Ilg who was asked to build a modern capital (see Pankhurst 1961). Despite all these efforts, I argue that it was Lej Iyasu, Menelik's successor on the throne who can be, in a certain sense and through contemporary lenses be regarded as a modernizer, in terms of social and religious reforms, or at least attempts leading to creation of equal society where exist nothing like a "second class citizen".

2. Lej Iyasu and Menelik's legacy

Lej Iyasu had an uneasy task, to replace Menelik II (1889–1913) who not only defeated the Italian forces at the battle of Adowa, but was very much devoted to the expansionist policy of his predecessors. Moreover, Menelik was truly respected leader whose later career was disrupted by a severe disease. Last five years of his reign were characterized by latent internal clashes between various kin groups and political circles. European powers were constantly strengthening their influence on Ethiopia, mainly in the economic sector, and the Orthodox Church was very much supportive of Menelik's daughter, princess Zäwditu. Two frontiers had to be taken care of, the international, and the internal.

Moreover, the Ethiopian economy during and after Menelik's rule was strongly influenced by its close relation to Italy, France and Great Britain. According to several treaties on financial and economic help leading to creation of the National Bank of Abyssinia in 1905, several foreign banks were interested in its initiation. Ethiopia's relations with Europe were based on a number of treaties defining their mutual borders and affairs. The treaties signed on October 28, 1902, between Great Britain and Ethiopia, and between Great Britain, Italy and Ethiopia define borders between Ethiopia and the neighboring European colonies (MAT 1967, 431–436). The agreement between Great Britain, France and Italy signed on December 13, 1906 (the so-called Tripartite Treaty), defined European strategy and policy in Ethiopia. Article 3 of the Treaty presumed non-interventionist policy of the European powers in the case of possible internal changes in Ethiopia (MAT 1967, 436).

With the death of Menelik in 1913, the throne was open to Lej Iyasu, whose time in power brought various challenges to the Orthodox Church and the foreign powers. Iyasu's enthronement was not a surprise, because already in 1909, Menelik officially designated Iyasu heir to the throne. When Iyasu got twelve years old, Ras Täsämma Nadäw became his regent. Iyasu's succession was largely disputed by Itege Taytu, wife of Menelik II, who had her own plans with the throne, and counted with her daughter Zäwditu and her husband Dädžazmačč Gugsä Wale as the future rulers of Ethiopia (Zewde 2007, 254). Things got worse when it became clear that Iyasu's sympathies belonged to Ethiopian Muslims, so far rather neglected community in

Ethiopia. Itege Taytu and her daughter Zäwditu represented the traditionalist wing within the Ethiopian politics, and Iyasu's visions of religious equality were seen by them as heresy.

His short-term reign was according to many historians characterized by contradiction and inconsistency (Zewde 2001, 121–128) when he undertook several campaigns against southern Ethiopia resulting in enslavement of dozens of thousands individuals, or when he expressed his support to Sayyid Muhammad Abdille Hassan, the Somali leader successfully fighting against the British in the British Somaliland. After the beginning of World War I, Iyasu extended his relations with Germany and Turkey – in order not to be strictly dependent on France, Britain and Italy – which was a process that had begun already during the Menelik's rule (Scholer 1980). Iyasu's also extended his friendly and strategic relations with various local leaders in Ethiopia, the way how to fulfill this demanding task led through marriages with daughters of important noblemen in Muslim and Oromo areas (Zewde 2007, 255–256). This was a strategy that various of his predecessors used as well. On the other hand, what he lacked, was a strong tie to the most important region of Shäwa, Menelik's domain, from which most of the Amhara nobility and ministers came. Especially after the death of Ras Täsämma, Iyasu lost any direct contact with the Shäwan politics, and local aristocracy was not willing to support him because of losing their own status and privileges (Barnes 2001, 108).

3. Lej Iyasu and the "wind of change"?

The official Ethiopian historiography, as was established during the Haile Selassie period, portrayed Lej Iyasu as almost a traitor to the Solomonic dynasty and the Empire. Recent historical findings and research have shown a little different view on Lej Iyasu. Several recent authors including Cecil Barnes, Harold Marcus or Bahru Zewde have started the process of rehabilitation of Iyasu which has become a difficult task after such long period of time in which Iyasu gained negative image and is surrounded by many stereotypes. During and after his reign, the image of Lej Iyasu as an enemy of Ethiopian Christians was created and many scholars then accepted this vision without any deeper analysis. Of course, Lej Iyasu, more than any other Emperor before or after him favored Islam, but we have to see also his pragmatism reasons to do so, though it is easy to admit that Lej Iyasu remains one of the most controversial persons in the modern history of Ethiopia. A critical study to explain and describe the era of Lej Iyasu's reign still remains to be done. One such a cliché can be found in the work of a man who on the other hand presented a "symbol of independence", Haile Selassie, who gives us ten proofs of Iyasu's conversion to Islam:

"1) He married four wives claiming: 'the Qur'an permits it to me.' [...]"

(2) He built a mosque at Jijjiga with government funds and gave it to Muslims.

(3) At the time he sent to Mahazar Bey [...] our Ethiopian flag [...] on which he had caused to

be written the following words (in Arabic): 'There is no god but Allah and Muhammad is the messenger of Allah.'

(4) He wore Somali Muslim clothes and the Muslim turban, held the Islamic rosary, and was seen to prostrate himself in the mosque.

(5) He was seen praying and reading the Qur'an having had it transcribed in Amharic characters.

(6) On the headgar of his special guards he had embroidered the legend 'there is no other god but Allah'.

(7) H. H. Ras Makonnen had built a church at Harar and had made the area adjoining the church into a dwelling for the clergy; giving the Muslims a place in exchange; then, 32 years later, he (Ledj Iyasu) expelled the clergy and restored it to the Muslims.

(8) When a girl was born to him he saw to it that she would grow up learning the Muslim religion, and he gave her to the Muslim Madame Hanafi and said: 'Bring her up on my behalf.'

(9) He despised the descent of Menilek II, which comes direct from Menilek I, and claimed to be descended from the Prophet Muhammad; assembling the great Muslim sheikhs, he spent the day convincing them of his genealogical calculations.

(10) The day on which our great king, Emperor Menilek [...] died, instead of mourning and of arranging lamentations, he went out horse-riding to Jan-Meda and spent the day playing combat-games" (Haile Selassie I 1976: 48–49).

Bahru Zewde, a prominent Ethiopia historian, states that Iyasu's intention was not to disestablish Orthodox Christianity in favor of Islam. Moreover, he argues that his policy was based on the idea to "redress the injustices of the past", and to make "Muslims feel at home in their own country" (Zewde 2001, 124). Harold Marcus explains some of concrete steps undertaken in order to emancipate local Muslims. He inaugurated a program of taxing Christian gentry in Harar and Dire Dawa and made some Muslim foreigner a *nägädräs* who superintended customs and markets in both towns which was seen by Ras Tafari as treason to the Christian dominance. Lej Iyasu's desire was to "reduce tyranny under which Muslims lived and to lessen the exploitation they suffered. He wanted to transform himself into a more national and neutral figure, not flexibly identified with the Christian ruling caste" (Marcus 1998, 15).

Recently, Frederic Sharf edited "lost" letters and notes written by a military officer Hugh Drummond Pearson during the reign of Lej Iyasu, which, interestingly, show Iyasu's efforts to keep integrity of Ethiopia and to protect Ethiopia's interests against the interests of foreign powers. Great Britain was very much interested in various projects regarding the Lake Tana water schemes, and generally, the control over the Nile waters. From the correspondence and other archival sources it is obvious that Lej Iyasu and the nobility in general feared of losing control and sovereignty after signing a treaty with Great Britain (Pearson 2004, 32).

The Czech Arabist and writer Alois Musil had enough understanding for the young Lej Iyasu. While many other sources presented Iyasu as incompetent and repeat

all the negative stereotypes, Musil was very much aware of the European interests and European propaganda led against the young Emperor.² Alois Musil assumed, unlike many of his contemporaries, that the European powers relied on civil war in politically disintegrated country which would then result in an easy colonization done by Italy and Great Britain. Moreover, Musil aptly depicted backstage clashes between the Empress Taitu and Ras Tafari when he stated that Zewditu thought "*Tafari was too progressive, that he disrespected the inherited order, yearned for novelties, which would harm the faith and manners*" (Musil 1934, 87). Probably the most positive picture about Lej Iyasu was presented by his chronicler Gebre-Igziabiher Elyas (see Elyas and Molvaer 1994) whose account on Lej Iyasu has led some authors to rehabilitation of Iyasu's role in Ethiopian history.

The most probable reason why Iyasu's image was so negatively portrayed throughout the 20th century, is the fact that he was not fully part of the Shewan establishment, which was the crucial factor in power relations inside Ethiopia. Iyasu, as a son of Ras Miakel of Wallo, a Muslim Oromo who later converted to Christianity, and married the daughter of Menelik, was weakened by regional governors and the Council of Ministers, created by Menelik, and by its origin. His reign was thus characterized by the everlasting struggle between the center and the periphery where he intended to gain support from local Muslims by making them equal to Christians (Abebe 1998, 149–151).

Although there had been correspondence and at least an "ideological" concordance between Ethiopia and the Ottoman Empire, a visible action was missing. At the end of 1915, Mazhar tried to push things forward by corresponding to the Sublime Port but the answer came half a year later, including a decision of Enver Pasha:

"We are following with interest your relations with mawla of Somalia. It is understood that he is ready for every action under Ottoman supremacy. A guarantee can be given that in case he conquers any place from the Italians or the British, that place will be given to him. The Ottomans and their allies are defeating their enemies and shall win [...]

If Ethiopia takes action against our common enemy as we hope, you have the permission to say that whatever they capture from Britain, Italy or France, we will support the Ethiopians so that they will keep these territories even in peacetime. [These territories] were captured [by the British, Italians, and the French] from the Ottomans in older times. We will

2) "By virtue of wanting to know his Empire and its peoples and to integrate its groups tightly together and to the center of Addis Ababa, Iyasu visited all regions, mainly border ones. He was two times in the French Djibouti, accompanied by Tafari, governor of Harar. French officers and officials who met him were very much excited about him. The senior capuchin missionary who stayed with him frequently, praised him during his visit to Italy and France at the beginning of 1916" (Musil 1934, 83).

support them [the Ethiopians] even in peacetime to keep their conquests. This suits the Ottoman interest too" (Haggai 1994, 87–88).

Finally, no direct action happened because of the incompatible interest of both sides underlined in the previous letter. While the Ottomans supported Mad Mullah, or *mawla*, to create an autonomy in the Horn, Lej Iyasu wanted to see Somalia's autonomy within a new Ethiopian configuration. The entrance of Ethiopia into the War remained only a dream written in correspondence. Iyasu's secret talks and letters with the leaders of the Central Powers were revealed in 1916 and since this time a remarkable press on his resignation started. His close contacts with the Ottoman Consul-General and Istanbul led to his portray of Turcophile and Germanophile, but the most important challenge to the European powers was his support of Muhammad Abdallah Hassan in the British Somaliland, which was seen by the British as something unacceptable (Zewde 2007, 255).

When Iyasu was on his visit to Harärge, he was publicly charged for antagonizing the country's powerful neighbors and disrespecting former Emperor Menelik and his legacy. The deposition of Lej Iyasu took place in an atmosphere of widespread mobilization of military forces who were at every corner of Ethiopia instructed to hunt him down. In some places, riots occurred because of no control from the center (Garretson 2002, 204). History is written by winners, not losers, and in this manner, Ras Täfäri Mäkonnen, the future Haile Selassie, presented himself in the 1910s and 1920s "as a champion of change and reform" (Crummey 2000, 230). The name of Iyasu became somewhat forgotten and the Ethiopian historiography very often depicts him as a traitor or at least strange ruler (Reta 2007, 262–269). Lij Iyasu's name is now being revoked by certain historians. What is quite interesting is Lej Iyasu's pro-Islamic feeling and his ethnic origin. His father, Ras Mikael of Wällo was an Oromo, and at the same time an important provincial nobleman. For Oromo scholars and nationalists, Lej Iyasu would be a perfect example of importance of both Oromo and Muslim identity in the modern history of Ethiopia (Schlee 2003, 355), but this debate exceeds the scope of this article.

4. World War I and the Foreign Interests

The Allies sent a note to the Ethiopian government in 1916, protesting against Iyasu's policy. On September 27, Iyasu was deposed and Menelik's daughter Zäwditu was designated heir to the throne. Iyasu fled to the Afar region where he became a fugitive for the following five years (see e.g. Haile Selassie I 1976, Zewde 2007). On September 12, 1916, the Tripartite Powers explained their action in a joint note regarding Lej Iyasu's misleading behavior towards the Allies on the side of Germany, Austria-Hungary and Turkey. The French, striving for having sufficiently established a colony in Djibouti continuously maneuvered to provide guns and ammunition to Ethiopia, though it was Italy and Britain who successfully blocked the arms deliveries (Marcus 1983). Since France was willing to increase its economic incomes from the trade with Ethiopia with an effort to break the

embargo, it was the Paris government who initiated the question of Ethiopia's possible membership in the League of Nations. As a signatory power, Ethiopia could obtain as many arms as needed. The British position was motivated in the economic sphere as well, when the British sought to build the Lake Tana Dam for the Gezira region irrigation, but with the embargo on arms sales to Ethiopia it looked complicated to realize these plans. After a series of discussion, being aware of broader economic aspects, Italians finally conceded that it would be worthy to support Ethiopia's admission to the League (see e.g. Hess 1963 or Marcus 1983).

The three European powers maintained their policy towards Ethiopia insisting on continuity of the Ethiopian independence. In a dispatch sent to Addis Ababa on August 4, 1917, by a French representative, France promises to send 30,000 guns and 6 million cartridges. The three powers pledged not to cease any part along the Ethiopian frontier to Germany, Austria or Turkey after the war (Labrousse 1980, 283–284). The Agreement can be seen as a direct response to the previous period of the reign of Lej Iyyasu, whose contacts with Germany and Turkey were for the Three Powers and the Ethiopian Orthodox Church unacceptable. Contacts with Germany occurred in various ways, resulting in military programs of different types, and with strategic aims, as suggested by Scholler (1980).

World War I did not mean a change in Italian policy toward the Horn of Africa. The Treaty of London of April 26, 1915, and its Article 13 granted Italy territorial gains in Libya, Eritrea and Somaliland if England and France enlarge their colonies by absorption of the German territories (Podestà 2004, 138–139). After the World War, the Allied Powers were not motivated to allow Italy to enlarge its colonial domains. Partly, it was because their own interests and unwillingness to share the potential prize with a rival. The other, and more serious reason originated in Italy's ambiguous attitude during the war, especially its failure to declare war on Germany until August 28, 1916, had done much to weaken its position. Italy thus failed to obtain from France and Britain their Red Sea colonies. Both powers also did not allow it to abandon the guaranteed independence of Ethiopia (Hess 1963, 126).

Italy hoped for gaining huge benefits after the end of World War I in exchange for entering the war. The most important part for Italy was Article 13 of the Treaty of London signed on April 26, 1915. Italy would receive extensions of its territory in Libya, Eritrea and Somaliland if England and France should enlarge their colonial empires by absorption of the German colonies. Italian interests in Ethiopia after the battle of Adowa and the Tripartite Treaty of 1906 were renewed in 1913 and 1914, when the Director-General of Political Affairs in the Ministry of Colonies, Giacomo Agnesa, met the British Ambassador Sir James Rennell Rodd within several talks. On the background of the Tripartite Treaty, Italy sought to determine more precisely its interests in East Africa.

The main Italian concern in this early phase was to achieve the possession of Kismayu in Southern Somalia. After entering World War I, the discussion of further

colonial settlement increased as the minimum and maximum programs were put in by the Colonial Ministry demanding the abrogation of the Tripartite Treaty. Besides the demands on control of the Red Sea and extension of Italy's colonial territory, Rome often repeated that Italy "was certainly not pushed into this war by imperialist goals, but only by the task of completing her national unity" (Hess 1963, 115).

As the post-war discussion was nearing its end, Italy was aware of its disadvantaged position, as documented by Minister Colosimo's condemnation: "What is taking place in Ethiopia is unique. A representative of an associated Power and a representative of an allied Power which signed a special accord for Ethiopia with us are inciting Ethiopian public opinion against Italy, making a peaceful discussion of the Italian programme at the Peace Conference impossible [...] What idea can the Ethiopian Government have of the solidarity of the Allied and Associated Powers when they see France and America behaving in Ethiopia as enemies of Italy [...]" (Hess 1963, 122).

The Italian embitterment after the Versailles Conference can be best illustrated on the example of a telegraph sent by Colosimo to Orlando, whose words coincide with statements of Fascist leaders from the 1920's claiming the Italian right for colonial expansion, which had been forbidden by the Peace Conference. After the third meeting of the Committee on Article 13 on May 2, 1919, Colosimo wrote the following: "It appears that there is nothing more to hope for, except the rectification of the borders in Northern Africa; the cession of a part of British Somaliland, which it would be a great mistake to accept, for without Djibouti it would bring us burdens and not benefits; and the definition of Kismayu. No mandates were assigned to us. To sum up, the colonial question, of the highest importance to Italy, is about to resolve itself in betrayal" (Hess 1963, 125). From many other statements in the pre-Fascist and then the Fascist era, it is clear that despite those declarations claiming almost absence of any colonial ambitions at entering the war, the results of the post-war processes became a bitter end since in the era of colonialism, what else could have a country like Italy demand as a reward?

If the main scope of this work is to examine the uneven position of Ethiopia within international affairs, one of the aspects, largely extravagating the narrow Italian-Ethiopian case, was the embargo on arms sales to Ethiopia from 1916 to 1930 that put Ethiopians into an uneven role among the sovereign states since Ethiopia had no military industry of its own and could have been handicapped within possible military affairs in the Horn. Italy, after its defeat at Adowa, and with its uncertain position among the Allies during World War I, felt that Ethiopia would be a better neighbor without a huge military arsenal (see Hess 1963).

5. Conclusion

Lej Iyasu, as we have seen, belongs to the less remembered but very important rulers in modern history of Ethiopia. Even though modern historiography portrayed him usually as a traitor to the Solomonic dynasty and Christian heritage, recent authors and

historiography tend to rehabilitate his image and contribution to the history of Ethiopia. Recent findings and interpretations have shown his "modern" face which was continuously undermined by traditionalists and "loyal" governors, and by international context including the World War I. Despite all these factors, Iyasu can be taken as an example of a modern ruler who was standing against injustice, inequality, and traditions. Only his short-lived rule and later destiny made him rather forgotten in the history of Ethiopia.

After the deposition of Lej Iyasu, Ethiopia turned with Queen Zewditu and the heir to the throne, Ras Tafari, to the continuity of foreign policy directed primarily to Great Britain, France, and Italy. Unlike Ethiopia, the Muslim world has undergone a remarkable, almost fundamental change after the fall of the Ottoman Empire, when the last all-embracing empire in the world of Prophet Muhammad went to an end. New states have been created, new governments with new policies, European powers sought to strengthen their influence in the new areas, and new relations with Christian Ethiopia had to be established. If World War I was a period of growing contacts between the Muslim world and Ethiopia, the 1920's showed only a limited interest of Islamic countries in the Middle East to increase relations with Ethiopia. People in the newly independent countries from Syria, Lebanon, and Transjordan to Iraq had to deal with their own daily problems and had to struggle for their new independence. Finding a new integrity and identity was the major task, and Ethiopia in this sense played only a marginal role.

Haile Selassie's approach to Islam was reflected in the constitution of 1931 which established equal rights for all Ethiopians. However, this does not mean that Islam was given the same value in the sense of historical memory and legacy, and this can be well documented also on the example of Haile Selassie's own words when he blamed Iyyasu for converting to Islam, which means betraying the tradition of a Christian ruler.

References

- ABEBE, Berhanou (1998): *Histoire de l'Éthiopie d'Axoum à la révolution*. Paris: Maisonneuve et Larose.
- BARNES, Cecil (2001): Provinces and Princes: Power and the Eastern Ethiopian Periphery, 1906–1916. *Journal of Ethiopian Studies*, Vol. 34, No. 2, pp. 95–120.
- CRUMMEY, Donald (2000): *Land and Society in the Christian Kingdom of Ethiopia. From the Thirteenth to the Twentieth Century*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press.
- ELYAS, Gebre-Igziabiher a Molvaer, Reidulf K. (1994): *Prowess, Piety and Politics. The Chronicle of Abeto Iyasu and Empress Zewditu of Ethiopia (1909–1930)*. Köln: Rüdiger Köppe Verlag.
- GARRETSON, Peter P. (2002): Vicious cycles: ivory, slaves, and arms on the new Maji frontier. In: Donham, Donald and James, Wendy (eds.): *The Southern Marches of Imperial Ethiopia. Essays in History and Social Anthropology*. Oxford: James Currey, pp. 196–218.
- HAGGAI, Erlich (1994): *Ethiopia and the Middle East*. Boulder: Lynne Rienner.
- Haile Sellassie I (1976): *My Life and Ethiopia's Progress, 1892–1937* (transl. and ed. by Edward Ullendorff). London: Oxford University Press.
- HENZE, Paul B. (2004): *Layers of Time. A History of Ethiopia*. Addis Ababa: Shama Books.
- HESS, Robert L. (1963): *Italian Colonialism in Somalia*. Chicago: Chicago University Press.
- JEŚMAN, Czesław (1958): *The Russians in Ethiopia. An Essay of Futility*. London: Chatto and Windus.
- LABROUSSE, Henri (1980): L'Éthiopie et le traité de Versailles. In: Tubiana, Joseph (ed.): *Modern Ethiopia. From the Accession of Menelik II to the Present. Proceedings of the Fifth International Conference of Ethiopian Studies*. Valbonne, pp. 283–299.
- MARCUS, Harold G. (1983): The Embargo on Arms Sales to Ethiopia, 1916–1930. *The International Journal of African Historical Studies*, Vol. 16, No. 2, pp. 263–279.
- MARCUS, Harold G. (1998): *Haile Selassie I: The Formative Years 1892–1936*. Lawrenceville: Red Sea Press.

MENGISTEAB, Adhana (1990): The Occupation of Keren by the Egyptians, 4 July 1872–10 April 1885. In: Pankhurst, Richard (ed.): *Proceedings of the First National Conference of Ethiopian Studies*. Addis Ababa: Addis Ababa University, pp. 367–382.

MUSIL, Alois (1934): *Lev ze kmene Judova*. Praha.

PANKHURST, Richard (1961): Menelik and the Foundation of Addis Ababa. *Journal of African History* 2 /1961, pp. 103–117.

PANKHURST, Richard (1985a): *History of Ethiopian Towns. From the Mid-Nineteenth Century to 1935*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

PANKHURST, Richard (1985b): *The History of Famine and Epidemics in Ethiopia Prior to the Twentieth Century*. Addis Ababa: Relief and Rehabilitation Commission.

PANKHURST, Richard (1990): *A Social History of Ethiopia*. Addis Ababa: Addis Ababa University.

PEARSON, Hugh Drummond (2004): *Letters from Abyssinia 1916 and 1917*, edited by Frederic A. Sharf. Hollywood: Tsehai Publishers.

PODESTÀ, Gian Luca (2004): *Il Mito dell'Impero. Economia, politica e lavoro nelle colonie italiane dell'Africa orientale 1898-1941*. Torino: G. Giappichelli Editore.

RETA, Zewde (2006): *Täferi Mäkoninn režimu yäwälltan zena'ina bäZäwditu zäman bälyasu bäMenilik 1884–1922*. Addis Ababa.

RUBENSON, Sven (1964): *Wichale XVII. The Attempt to Establish a Protectorate over Ethiopia*. Addis Ababa: Haile Selassie I University.

RUBENSON, Sven (2000): *Internal Rivalries and Foreign Threats 1869–1879*. Addis Ababa: Addis Ababa University.

SAHLE, Amanuel (1990): Deymthologizing Theodros. In: Beyene, Tadesse (eds.): *Kasa and Kasa. Papers on the Lives, Times and Images of Tēwodros II and Yohannes IV (1855–1889)*. Addis Ababa: Addis Ababa University, pp. 197–202.

SCHLEE, Günther (2003): Redrawing the Map of the Horn: The Politics of Difference. *Africa*, Vol. 73, No. 3, pp. 343–368.

SCHOLLER, Heinrich (1980): German World War I Aims in Ethiopia – The Frobenius-Hall-Mission. In: Tubiana, Joseph (ed.): *Modern Ethiopia. From the Accession of Menelik II to the Present. Proceedings of the Fifth International Conference of Ethiopian Studies*. Valbonne, pp. 303–326.

The Map of Africa by Treaty II. Abyssinia to Great Britain and France (MAT). London 1967.

TIBEBU, Teshale (1995): *The Making of Modern Ethiopia 1896–1974*. Lawrenceville: Red Sea Press.

ZEWDE, Bahru (2001): *A History of Modern Ethiopia 1855–1991*. Oxford: James Currey.

ZEWDE, Bahru (2007): Iyasu. In: Uhlig, Siegbert (ed.): *Encyclopaedia Aethiopica, Vol. III*. Wiesbaden: Harrasowitz, pp. 253–256.

David Martinčík
Jiří Pešík

Frank Plumpton Ramsey: The Economic Phenomenon Who Died Prematurely

Abstract

Although F. P. Ramsey (1903–1930) died aged nearly 27, he managed to publish a few pioneering works in mathematics, logic and philosophy. But this article deals with his work in the field of general economic theory only. We can identify four topics in his three economic contributions. By all means these four Ramsey's topics were ahead of his time, and have influenced the economics decades later. Ramsey's first article contributes to the expected utility theory, in other words the decision problem under uncertainty. The second one contributes to the taxes theory and monetary policy theory. In the third one he built a new and unique methodological approach to economic modelling, which is the aim of this article. So called Ramsey's model lies traditionally within the field of economic growth but under some modifications also within the field of public finance, supply-side economics and new classical macroeconomics. Ramsey's model is the main ingredient of contemporary analysis of short- and long-run effects of macroeconomic stabilization policy.

Key words: economic growth, dynamic optimization, Keynesian economics, Lucas Critique, methodology of positive economics, neoclassical economics, Ramsey Frank Plumpton, utility, utilitarianism

1. Introduction

Frank Plumpton Ramsey was born on Feb. 22, 1903 in Cambridge. He was the eldest child of two brothers and two sisters of Arthur Stanley Ramsey (1867-1964), a mathematician, vice-master of Magdalene College from 1915 until 1934, and Agnes Mary Wilson (1875–1927), a graduate of Oxford. His brother Michael Ramsey became the 100th Archbishop of Canterbury, which is the highest post in the Church of England, from 1961 to 1974. Frank Plumpton spent nearly all his life in Cambridge, where he developed his academic career. He studied mathematics at Winchester College and later at Trinity College, Cambridge, where he graduated in 1923 (bachelor degree). In autumn 1924 he became a fellow of King's College, Cambridge, and lecturer in mathematics, although he did not study there previously. This was thanks to the support of John Maynard Keynes because from 1921 Ramsey attended his seminary called Political Economy Club (Keynes' Club) and they became friends. In September 1925 he married Lettice Barker. The wedding took place in a Register Office because Frank Plumpton was a "militant atheist", but quite tolerant to his brother Michael. The marriage produced two daughters. In 1926 he became the University Lecturer and Director of Studies in Mathematics at King's College. On Jan. 19, 1930 Frank Plumpton Ramsey died of jaundice, which was a consequence of an operation – he suffered from chronic liver problems (Duarte 2009).

Through his short life, he did an amount of extraordinary works in mathematics, logic, philosophy and economics. He was strongly influenced by and also influencing his famous university colleagues, such as Bertrand Russell, George Edward Moore, Ludwig Wittgenstein and, last but not least, John Maynard Keynes. In the field of mathematics he improved Russell and Whitehead's reduction of mathematics to logic, the well-known Ramsey's theory that describes the conditions under which some order appears – how many elements must be in a structure to hold a particular property. He also compiled the first quantitative choice theory, which explains how personal beliefs (e.g. something could happen – maybe it will rain) and desires (to reach something – not to be wet) determine our decisions (to take an umbrella with us). In this work Ramsey criticised Keynes's rejection of subjectivity of probability (Keynes 1921) and suggested a consistent theory of decision-making under uncertainty, which became a base of modern theories of John von Neumann and Oskar Morgenstern from 1944. In the field of philosophy Ramsey was strongly influenced by Wittgenstein. There are stories that Ramsey learned German by himself in a week to translate Wittgenstein's first draft of *Tractatus Logico Philosophicus* in 1922, but the fact is that Ramsey had had German lessons at Winchester College for at least one year, so German was not unknown to him. Ramsey and Keynes's effort to bring Wittgenstein back in Cambridge was successful in 1929, when he became a Ph.D. student (Keynes was the person who arranged a Trinity College grant for him) and Ramsey became his supervisor and Russell and Moore examiners (Mellor 1998).

Besides Keynes and Arthur Cecil Pigou (who held the chair in the Political Economy Club after Alfred Marshall's retirement), he, as a member of the Club, also met Roy Forbes Harrod, Joan Robinson and Piero Sraffa, who were the well-known economists of the 20th century. However, the work of Ramsey was completely different from their works. We focus on the Ramsey's most valuable contribution, i.e. his economic growth theory, the so-called Ramsey's model.

The basic idea of the Ramsey's model is the maximization of the nation's utility. The utility of the nation depends on the amount of consumption and the amount of work. We will show how the nation can maximize its utility by setting the interest rate. We will also analyse the nation's choice between consumption and investments. The Ramsey's model is based on an infinite time horizon so the nation can maximize its utility over time.

1.1. The economic growth theory before Frank Plumpton Ramsey

The economic growth theory has not been in the centre of interest since the constitution of the neoclassical economics. The economic growth has been seen as an uninteresting topic. A neoclassical economist mainly focused on the theory of the partial and general economic equilibrium. This equilibrium was considered an ideal state. The equilibrium was also supposed to assure the optimal rate of the economic growth.

But the economic growth was a very important topic before the classical and neoclassical economics. This theory was widely researched by mercantilists. Mercantilism was quite an inconsistent group of ideas. Mercantilists' books were often written as a list of advice to the monarch. Mercantilists offered solutions to many common issues dealt with by the monarch from the 16th to the late-18th centuries. They built no general economic theory.

The monarchs often had a problem with the growth of the nation's wealth or the nation's welfare. Mercantilists were convinced that the main source of the economic growth was the accumulation of gold by means of international business. They advised to the monarchs to maximize the nation's export and minimize the import.¹ The increased amount of gold of the nations was supposed to be the source of the economic growth (Holman 2005, 15–19).

But David Hume argued that the increase of the amount of gold in the country caused an increase of prices. Then the more expensive goods are not able to compete with the others. The second problem was that the imported goods were less ex-

¹) We can call this creating a current account surplus. Of course these terms were defined hundreds of years after the Mercantilist's era.

pensive and more attractive. So this policy was not sustainable (Holman 2005, 35–37). Adam Smith argued that the free trade eventually made all actors better off (Smith 2001).

Finally Mercantilism was replaced by the classical economics.²

There is another frequently mentioned economic growth theory, despite its relatively small practical impact. It is the population growth theory by the classic Thomas Malthus.^{3 4} Malthus wrote that there was a population limit given by the limited amount of land. His theory was based on the law of diminishing marginal returns.⁵ According to Malthus the amount of food grows slower than the size of the population. The Malthus' thoughts were recovered by The Club of Rome. This global think tank was founded in 1968 (Samuelson and Nordhaus, 2007) The Club of Rome opened a discussion about the limits of the global growth according to the pollution, the consumption of non-renewable natural resources etc.⁶

2. Methodology and the assumptions of the model

The methodology of the model was revolutionary but it can sound weird to a non-economist.

The world of the Ramsey's model contains only one universal consumption good. These goods represent consumption of all goods in the economy. This is quite a big abstraction but we must realize that the main purpose of the model was a modelling

the economic growth. This task is different from modelling a partial market equilibrium or creating supply or demand for one good. A macroeconomic analysis cannot contain these specific microeconomic problems because the models would be too complicated.

As Friedman wrote in his Methodology of positive economics,⁷ a hypothesis should not be tested by its assumptions. Friedman's main arguments are two. First of all, there is no scale to measure how much these assumptions are similar to the economic reality. So we cannot make an objective comparison of two or more models based on their assumptions. Friedman's second argument is that an important hypothesis should "*explain much by little*".⁸ Another Friedman's argument is that getting the exact data from the reality could be too complicated or too expensive, so no sophisticated model could be easily used for economic forecasting⁹ (Friedman 1997, 7–9).

Ramsey assumed that the utility of the entire population can be measured by a single function. Another important aspect is that we do not discount later enjoyments in comparison with the earlier ones. It means that the current members' consumption is valued as a consumption of their children, their grandchildren and each successive generation. Ramsey himself wrote that this is "*a practice which is ethically indefensible and arises merely from the weakness of this imagination*". Ramsey also proposed a modification of his model by adding a discount rate to the utility function. It means that further utility is discounted, and so the utility of today is the more preferred alternative to the same utility in the future. This means that the subjects of the economy are impatient or aware of their mortality. This modification was added to every newer version of the Ramsey's model. This modification is also important for finding the solution of the model as we will see later.

2) Unfortunately Mercantilism caused several economic disasters. For example Spain's economy was damaged by the accumulation of gold from Latin America (Holman 2005, 15–19).

3) The main importance of this theory is probably an illustration of common mistakes of the early philosophers and political economists (like Marx). They deeply underestimated the growth of the labour productivity caused by the raising amount of the capital per capita. Marx believed that the industrial revolution would cause massive unemployment. It actually created new working opportunities and increased the standards of living rapidly (Frank and Bernanke, 2005).

4) POLÍVKA, Martin: Malthus Thomas Robert, fek.zcu.cz/kalendarium/EKONOM/Malthus_t_r.pdf, 17. 11. 2012.

5) Malthus made several extensions to his theory. The law of diminishing marginal returns was added as one of these extensions. So Malthus used it to support his theory and the theory was not originally derived from this law.

6) TURNER, Graham: A Comparison of the Limits to Growth with thirty Years of Reality, www.csiro.au/files/f/FILES/plje.pdf, 18. 11. 2012.

7) Friedman wrote his essay in 1953 but we can still use it to advocate the Ramsey's approach. Many economists used models with quite unreal assumptions before and after Ramsey. Friedman wrote that a hypothesis could not be refused only because its assumptions are not real.

8) Friedman exactly wrote, that "*a hypothesis is important if it 'explains' much by little, that is, if it abstracts the common and crucial elements from the mass of complex and detailed circumstances surrounding the phenomena to be explained and permits valid predictions on the basis of them alone. To be important, therefore, a hypothesis must be descriptively false in its assumptions; it takes account of, and accounts for, none of the many other attendant circumstances, since its very success shows them to be irrelevant for the phenomena to be explained.*"

9) Friedman proposed that economic models should be compared by accuracy of their forecasts.

The major controversy of the model is the problem of setting the interest rate and the consumption-investment ratio. This can be done in two ways. The first way is by voluntary actions of the members of the society. The main problem is that these members cannot do these actions because they don't know these economic parameters and they don't know how to make the proper decisions.¹⁰ The second way is by the action of a central planner. The central planner would have to know the utility function of the society and also would have to have purely altruistic motivation. His only goal would have to be the maximization of the nation's happiness.

Ramsey also assumed that a number of members of the nation do not change. Because the Solow's model contained the possibility of the constant rate of the population growth, this was also added to the Ramsey's model. We will see that this enhancement does not markedly change the solution or the conclusions of the Ramsey's model.

Another important topic in economics is making the subjects' expectations. Ramsey assumed that the subjects are rational.

Ramsey also assumed that the community will always be governed by the same motives. No generation will selfishly consume savings. All generations have the same utility function and all generations maximize the utility in an infinite time horizon (Ramsey 1928, 543–546).

3. Description of the model

Now we will explain a simplified version of the Ramsey's model. One of the major problems of the Ramsey's model was too a complicated mathematic method. Because the dynamic optimization with the Hamiltonians is a complicated mathematic method, we will explain the basic ideas of the Ramsey's model on a simplified version. This simplified version was published by J. Black (1962, 360–366). The simplified version of the Ramsey's model does not change any basic idea of the model.

The main difference between these versions is a stronger assumption about the production and the utility functions.¹¹ We will restrict our analysis to the utility functions and the production functions with constant elasticity of substitutions. We will also assume the marginal productivities to be constant.

Let's start with the definition of the basic variables. Let r stand for the rate of the return on savings. The rate of the return on savings is constant and equal to the marginal productivity of capital. Let ρ be the rate of time-discounting, and let u_t denote

the marginal utility of consumption at time t . We will describe the development of the economy from time 0 to infinity. Let u_0 be the value of the utility in time 0. Now we will use an important thought. Let's consider that the utility is higher in time t than in time 0. Then the society could get a higher utility by decreasing the consumption in time t and by increasing consumption in time 0. The decline of the utility at time t would be smaller than the increase at time 0 because of the decreasing marginal utility of consumption. But if the nation gives up at time 0, it allows the consumption at time t to increase by e^{rt} units. The giving up of the consumption increase of the capital of the nation and the marginal productivity of the capital is expressed by r . So we can say that $u_t = u_0 \cdot e^{-(r-\rho)t}$ for every $t > 0$. The $e^{-\rho t}$ is the time-discounting of the future utility and the e^{rt} is the increase of the future utility because of the higher amount of the capital goods (or the higher investment of the nation).

Let's denote x to be the consumption of the nation. We can define the function of the consumption in time by $f(x_0, t)$, where t is time and x_0 is the consumption at time 0. We can define the time-path of consumption by the value of consumption over time. This function connects the total utility and total consumption. We can find out the present value of the future consumption. This present value is given by the integral

$$\int_0^{\infty} f(x_0, t) \cdot e^{-rt} dt$$

We can also find the value of the present capital stock needed to finance such a consumption path.

The convergence of the integral is a very important problem of the solution. It depends on the variables g and r . Let's define g as the growth rate of consumption. If $g = r$, then the nation has the same value of consumption in any t . This is so because moving a single unit of consumption of goods to the future has two effects. It decreases the utility of the consumption of the unit by e^{-gt} and also increases the possibility of further consumption by e^{rt} . But $e^{-gt} \cdot e^{rt} = 1$ so the effects eliminate each other. So the present value of $f(x_0, t)$ is $\int_0^{\infty} x_0 dt$. This integral does not converge. If $g > r$ then $\int_0^{\infty} f(x_0, t) \cdot e^{-rt} dt$ does not converge either. If $g < r$ the integral $\int_0^{\infty} f(x_0, t) \cdot e^{-rt} dt$ converges. So if $g < r$ we can calculate the highest x_0 which can be afforded. Let us call this maximum value consumption the optimum consumption level x_0^* . The optimum savings ratio will depend on the shape of the utility function and of the extent of time-discounting.

We also need to make stronger assumptions about the utility function. Let's denote U as the total utility, $u = \frac{dU}{dx}$ the marginal utility and $u' = \frac{du}{dx}$ the derivative of marginal utility. We will assume a marginal utility function with constant elasticity $u = b \cdot x^{-\alpha}$ where α is a parameter of this function. For $\alpha = 1$ the utility function $U = b \cdot \ln(x)$ so $\lim_{x \rightarrow \infty} U = \lim_{x \rightarrow \infty} b \cdot \ln(x) = \infty$. It's easy to see we need to

¹⁰) We will discuss this problem later.

¹¹) But these assumptions are quite common in microeconomics.

$\frac{1}{u} \cdot \frac{du}{dt} = (r - \rho)$. Because $\frac{du}{dt} = \frac{du}{dx} \cdot \frac{dx}{dt}$ and $\frac{u'}{u} = -\frac{1}{x}$ so $\frac{1}{x} \cdot \frac{dx}{dt} = (r - \rho)$ which is satisfied by $x_t = x_0 \cdot e^{(r-\rho)t}$. The present value is

$$\int_0^{\infty} x_0 \cdot e^{-\rho t} dt = x_0 \int_0^{\infty} e^{-\rho t} dt = x_0 \left[-\frac{e^{-\rho t}}{\rho} \right]_{t=0}^{\infty} = \frac{x_0}{\rho}$$

Now we will make decision about x_0 . We know that $\frac{x_0}{\rho}$ is the present value of consumption over time. The present income is y_0 and the present value of income y_0 is given by $\frac{y_0}{r}$. So if the present value of consumption equals the present value of income $\frac{x_0}{\rho} = \frac{y_0}{r}$ than we maximize the x_0 . The present income y_0 is produced by capital stock K . Because r is the productivity of the capital, then $y_0 = r \cdot K$. So $\frac{x_0}{\rho} = \frac{r \cdot K}{r}$ and $x_0 = \rho \cdot K$. The value of the consumption is $x_0 = \frac{\rho}{r} \cdot y_0$ and $\frac{r-\rho}{r} \cdot y_0$ is saved. If $\alpha = 1$ we need discounting $\rho > 0$ otherwise x_0 would be 0.

Now let's assume that $\alpha > 1$. It is easy to see that the utility function can be defined as

$$U = Z - \frac{b}{\alpha - 1} \cdot x^{-(\alpha-1)}$$

We assume that the utility function U has the finite value for every x : $\lim_{x \rightarrow \infty} Z - \frac{b}{\alpha-1} \cdot x^{-(\alpha-1)} = Z$. This value Z is a bliss point and we will discuss it later.

We still require $\frac{1}{u} \cdot \frac{du}{dt} = (r - \rho)$. By means of substitution we find $\frac{1}{x} \cdot \frac{dx}{dt} = \frac{(r-\rho)}{\alpha}$. This is satisfied by $x_t = x_0 \cdot e^{\left(\frac{r-\rho}{\alpha}\right)t}$. The present capitalised value of this is $\int_0^{\infty} x_t \cdot e^{-rt} dt = \int_0^{\infty} x_0 \cdot e^{\left(\frac{\rho+(\alpha-1)r}{\alpha}\right)t} dt = x_0 \cdot \frac{\alpha}{\rho + (\alpha-1)r}$

Again, the present value of the capital is $K = \frac{y_0}{r}$ and the consumption at time 0 is $x_0 = y_0 \cdot \frac{\rho+(\alpha-1)r}{r\alpha}$. So the saving ratio will be $\frac{r-\rho}{r}$.

The second problem is the amount of work of the nation. We will assume the constant marginal productivity of labour. We also assume no technological growth. But there is the growing amount of capital K in the economy. If one unit of work is done, then e^{rt} fewer units of work need to be done in t years of time. The marginal disutility of labour should fall over time at a rate which will prevent the nation to gain by shifting work in time.

Again, we must choose an initial amount of work L_0 . A rational nation would choose the initial amount of work according to the initial level of consumption. The L_0 is the initial condition of the model and it determines the amount of work for every t . We will assume that the marginal disutility of work increases with the amount done, and so, the higher initial consumption level x_0 chosen, the lower the initial level of work L_0 will be rational to choose. The amount of work at every t must also be chosen according to the amount of consumption. The optimum combination will be the highest time-path of consumption which can be permanently sustained together with the associated time-path of work.

We will calculate with the marginal disutility of labour in the form $v = z \cdot L^c$, where c is the parameter of the function, $c > 0$. Then $v' = \frac{dv}{dL} = z \cdot c \cdot L^{c-1}$. The equilibrium condition is that $\frac{1}{v} \frac{dv}{dt} = -r$, so $\frac{v'}{v} \frac{dL}{dt} = -r$ and $\frac{1}{L} \frac{dL}{dt} = -\frac{r}{c}$. It is easy to see that this is satisfied by $L_t = L_0 \cdot e^{-\left(\frac{r}{c}\right)t}$. The present value of the income stream is

$$\int_0^{\infty} L_0 \cdot w \cdot e^{-\left(\frac{r}{c}\right)t} \cdot e^{-rt} dt = L_0 \cdot w \cdot \frac{c}{r(1+c)}$$

where w is the real wage-rate. The real wage rate links the problem of the amount of the labour with the problem with the amount of consumption because the real wage rate is defined as the marginal utility of work.

4. The main problems of the model

Ramsey's article had been forgotten for over thirty years. We can see this from Figure 1. There is a number of citations of the Ramsey's article since 1931 according to the Web of Science. There was almost no citation of the article between 1930 and 1960. The popularity of the article grew rapidly 1970s and again after 2000 as can be found in the figure no. 1 – amount of per year quotation in Web of Science.

4.1. The existence of the bliss point

The problem of the bliss point is both philosophical and mathematical. The bliss point is nirvana or the point of maximal utility. Ramsey defined the bliss point as "the maximum obtainable rate of enjoyment or utility" (Ramsey 1928, 545). The bliss point can also be described as a point of maximum happiness. It is obvious that the bliss point is not purely an economic concept. The search for the bliss point has existed in the world literature since the ancient history¹² (Sedláček 2009, 35–37).

The bliss point is also important for the existence of the solution. If there is a bliss point in the utility function then the utility function U tends toward the bliss level as $t \rightarrow \infty$. The integral of the difference between the bliss point and U converges (Chakravarty 1962, 178–182). The other possible formulation is $\max \int_0^{\infty} U(c_t) \cdot e^{-\delta t} dt$. This formulation became more popular in the later versions of the model (Britto 1973, 1358). But there is a need for discounting the utility because of the convergence of the

12) Sedláček described and criticized the principles of the modern economy. It was a deficiency of Sedláček's book that he disregarded the Ramsey's model in his analysis. DES-CUBES, Irena: Recenze publikace Tomáše Sedláčka *Ekonomie dobra a zla*, <http://www.ekonomikaamanagement.cz/cz/clanek-recenze-publikace-tomase-sedlacka-ekonomie-dobra-a-zla.html>, 18.11.2012.

integral. Without discounting $e^{-\delta t}$ the integral from 0 to ∞ would not converge. The integral of the undiscounted utility would converge for the finite time period (i.e. for the integral with bounds from 0 to T , $T \in \mathbb{R}$) (Chakravarty 1962, 178–182).

A steady-state can be generally defined as a situation in which the various quantities grow at a constant rate (Barro and Sala-i-Martin 1995, 17). The population of the Ramsey's model gets to the steady-state after reaching the bliss point. The population can generally get to the steady-state at the finite time or it can converge to the steady-state asymptotically (Ramsey 1928, 545). Generally after reaching the steady-state there should be no change in the subject's behaviour.

4.2. Sophisticated mathematics in the model

The first problem of Ramsey's article is a very sophisticated mathematic theory. Ramsey was not an economist but he was a mathematician and a philosopher. The mainstream economic theory used much less mathematics in 1920s than today. Most economists did not have enough knowledge to understand the model (Duarte 2009, 173). John Maynard Keynes who was widely aware of Ramsey's work wrote: "*The article is terribly difficult reading for an economist, but it is not difficult to appreciate how scientific and aesthetic qualities are combined in it together*" (Keynes 1933). But we can see that Keynes was aware of the importance of this methodology for the economic theory. He also described the article as "*one of the most remarkable contributions to mathematical economics ever made, both in respect of the intrinsic importance and difficulty of its subject, the power and elegance of the technical methods employed, and the clear purity of illumination with which the writer's mind is felt by the reader to play about its subject*" (Keynes 1930).

4.3. The economic situation after the publication of the model

Another problem of the model was the economic situation at the beginning of 1930s. The Great Depression, the greatest economic crisis of the 20th century, started in 1929. It was only one year after the publication of Ramsey's article. The economic theory faced a great problem. Neoclassic economics failed in both explaining the causes of the crises and finding a way to solve them.

The Great Depression was both a political and economical problem. Politicians actually had to start new economic policies without supporting the economic theory. For example The New Deal started in 1933. Keynes published his opus magnum *The General Theory of Employment, Interest and Money* in 1936. This book was not just a reaction to the recent economic development. He built an entirely new economic paradigm which was called Keynesian economics. Keynes saw almost no importance in the long term economic development. He wrote that the government and monetary authorities should focus on the short run policies. Their main goal should be the stabiliza-

tion of the short run development of the economy. He actually wrote "*The long run is a misleading guide to current affairs. In the long run we are all dead.*"

Keynes actually offered a way to solve the short fluctuations of the economy. He wrote that the government should increase the government spending at the time of depression. The central bank should also boost up the economy by printing money and lowering interest rates (Holman 2005, 370; Sojka 1991).

We can see that there is a huge difference between Keynes' and Ramsey's economic theories. Ramsey was concerned with the infinite time horizon. It is actually the largest antagonism to the Keynesian economics we can imagine.

4.4. The problem of measurability of the utility

Another problem of Ramsey's article was the measurability of the utility. This is maybe one of the most criticized concepts in economics.¹³ We should distinguish the measurability of the utility in microeconomics and macroeconomics.

First we will discuss the problem in microeconomics. We can use a simple example of a consumer who consumes only two goods: goods X and goods Y . If the utility of the consumer is measurable then it has to be possible to measure the utility of the consumption of any amount of X and Y . This theory is called cardinal theory of utility. We can call any combination of X and Y a consumption bundle. For example we will assume that the utility function of the consumer is $U = 3 \cdot X + 2 \cdot Y$. The utility of the consumption bundle with 10 X and 5 Y is 40. The utility of consumption 14 X and 8 Y is twice as big as the utility of the previous case. The simplest argument against the measurability of the utility is that there is no way how to measure this. The consumer himself is not able to tell if the utility in the second example is twice as big as in the first example or 1.947 times bigger or 2.123 bigger. And even if he could, this utility function can change any time.

Microeconomics solves this using an indifference curve. The indifference curve is a graph showing a set of all consumption bundles that are indifferent to each other. Consumer is also able to decide which of the two bundles is more attractive for him or if he is indifferent to them. Modern microeconomics is built on this concept which is called the ordinal theory of utility (Varian 1995, 34–70).

Now we can see the advance of fragmentation our analysis on two parts. The indifference curves are sufficient for microeconomics because they allow us to compare the utility of one consumer. They do not allow us to compare the utility of two or of two million consumers. But the aggregate utility function assumes this possibility.

¹³) An example of such a critique can be found at (Rothbard 2005, 6–20).

For example if person *A* works for 8 hours and consumes 10 items of goods and person *B* works for 9 hours and consumes 11 items of goods then we can calculate that the utility of this society is 12. And if person *B* works for only 8 hours and consumes 11 items of goods then the utility of the society grows to 12.5. This is very hard to accept but it is necessary to optimize the society's utility.

The concept of the measurability of the utility is connected with utilitarianism. Ramsey's aggregate utility function may remind of John Rawls' concept (Mankiw 1999, 417–435). But this similarity is quite inaccurate.¹⁴ Ramsey's utility function is the function of the aggregate utility of consumption and the aggregate disutility of labour. It means that the nation's utility can be increased only by raising the nation's consumption or by decreasing the nation's labour time. This means that there is no way to increase the nation's utility by redistribution of the national income which is definitely not a utilitarian statement. So Ramsey's economy contains two production factors: labour and capital goods. We also assume universal capital goods.¹⁵ This allows the nation to choose simply how much of the production will be consumed and how much of the production will be used as the capital goods. The amount of the created capital goods is the investment of the nation. On the other hand, Ramsey assumed that the aggregate utility function of the nation existed, and so some economists were confused and claimed that Ramsey was a utilitarian.

Ramsey's model was also a deterministic model. There is no random variable, parameter or function in the model. The conditions of the nation's development do not change forever. It is obvious that the economic situation in 1930s or 1940s was far away from this concept.

5. The economic growth theory before the resurrection of the Ramsey's model

5.1. The dynamic version of the Keynesian theory – The Harrod's model

The most important article about the growth theory was *An Essay in Dynamic Theory* by Roy Forbes Harrod published in 1939. This growth model was very different from the Ramsey's model. It was a dynamic version of the main Keynesian thoughts. Harrod worked with an unstable development of economy. The main reason of this instability is

the difference between the expected demand for product eY_t at time t and the real demand for product Y_{t-1} at time $t - 1$. The investment I_t is determined by this difference. He also assumed a *fixed ratio* between the amount of the capital and the amount of the product C . The investment at time t is given by

$$I_t = (eY_t - Y_{t-1}) \cdot C.$$

The output at time t depends on the investment at time t and the savings ratio of the economy s and it is given by $Y_t = \frac{1}{s} \cdot I_t$.

Harrod explained the instability of the development of the economy by wrong expectations of the investors. It is easy to see that the ratio of expected demand to actual demand is

$$\frac{Y_t}{eY_t} = \frac{C}{s} \cdot \frac{eY_t - Y_{t-1}}{eY_t}.$$

We can call $\frac{eY_t - Y_{t-1}}{eY_t}$ the expected rate of growth. We can see that if $\frac{eY_t - Y_{t-1}}{eY_t} = \frac{s}{C}$ then the expected rate of growth equals the actual rate of growth.

The main problem is that the investors do not correct their expectations. If $eY_t > \frac{s}{C}$, then the investors think that they underestimated the rate of growth, and so they will raise their expectations. By analogy they will lower their expectations if $eY_t < \frac{s}{C}$. So the growth rate of the economy is very unstable (Čihák and Holub 12–13).

So Harrod distinguished three rates of growth: the actual (ex post rate), the natural and the warranted ones. There is full employment of labour and capital at the natural rate. The warranted rate is the rate in which the intended savings and intended investments are equal (Asimakopulos and Weldon 1965, 54–56).

Ramsey expected a perfectly stable development of the economy. There was no difference between the expected and actual growth of the economy. All subjects were rational and knew the future development of the economy. The importance of the Harrod's model is felt after the formulation of the rational expectation hypothesis. According to this hypothesis it is impossible for the subjects to repeat their mistakes indefinitely.

14) We will explain this inaccuracy because it was one of the reasons of the early rejections of Ramsey's article.

15) This assumption is more similar to the economics of that period. It was used even in the neoclassical microeconomics. This assumption does not necessarily mean that there is only universal capital goods in the economy. It means that the firms use the most effective production goods.

5.2. The basic neoclassic growth model

The basics of the neoclassical growth theory are contained in a model published by Robert Merton Solow and Trevor Swan in 1956.¹⁶ We will see that despite the date of the publication, the Solow's model is less advanced than the Ramsey's model.

The model uses a neoclassical production function. Solow admired Harrod's work but he saw that in the fixed proportion of the factors of production there is too much rigidity in the long-run development (Solow 1956, 55–56).

The production function allows substitution between the labour and the capital. The Solow's model allows an exogenous technologic growth. The growth increases the productivity of labour,¹⁷ so we will multiply the amount of labour L by A which represents the technology growth. We will assume constant economies of the scale and diminishing marginal return.

We will explain the Solow's model using the Cobb-Douglas production function defined as

$$F(K, L) = K^\alpha \cdot (AL)^{1-\alpha}.$$

It is easy to see that the Cobb-Douglas production function fits our assumptions. Also $\lim_{K \rightarrow \infty} \frac{\partial F}{\partial K} = 0$ and $\lim_{L \rightarrow \infty} \frac{\partial F}{\partial L} = 0$. We will see that these conditions make the economy possible to converge (Čihák and Holub 2000, 16–28).

We will also assume that the rate of growth of the population n , the rate of growth of the technology g and the rate of depreciation of the capital δ are constant. We can write this formally as $\dot{L}(t) = n \cdot L(t)$ and $\dot{A}(t) = g \cdot A(t)$. The amount of consumption is given by the Keynesian consumption function. This function has a constant saving rate s and a constant consumption rate defined as $(1 - s)$. The amount of savings is always given by $s \cdot Y_t$ and it is equal to the amount of gross investment. The net investment is an actual change of capital and it equals

$$\frac{\partial K}{\partial t} = \dot{K} = s \cdot Y(t) - \delta \cdot K(t).$$

We will define $k = \frac{K}{AL}$ as capital per unit of effective work. The effective work grows because of both the technology and population growth. Now we must express the change of k in time which is a fundamental formula of the Solow's model:

$$\begin{aligned} \frac{\partial k}{\partial t} = \dot{k}(t) &= \frac{\partial k(t)}{\partial K(t)} \cdot \dot{K}(t) + \frac{\partial k(t)}{\partial K(t)} \dot{L}(t) + \frac{\partial k(t)}{\partial A(t)} \dot{A}(t) \\ &= \frac{\dot{K}}{A(t) \cdot L(t)} \\ &\quad - \frac{K(t)}{[A(t) \cdot L(t)]^2} [A(t) \cdot \dot{L}(t) + \dot{A}(t) \cdot L(t)] \\ &= \frac{\dot{K}}{A(t) \cdot L(t)} - \frac{K(t)}{A(t) \cdot L(t)} \cdot \frac{\dot{L}(t)}{L(t)} \\ &\quad - \frac{K(t)}{A(t) \cdot L(t)} \frac{\dot{A}(t)}{A(t)} \end{aligned}$$

This can be written as

$$\dot{k}(t) = s \cdot f(k(t)) - (n + g + \delta) \cdot k(t)$$

The capital per effective labour is increased by investment and decreased by the growth of population, the technology growth and the depreciation. The definition of the steady-state of the Solow's model is the state with the constant amount of the capital per effective labour. It can be written as

$$s \cdot f(k^*) - (n + g + \delta) \cdot k^*$$

where we used k^* for the constant amount of capital per effective labour.

This equation has significant implications for the government policy. The government is able to maximize the nation's consumption at the steady state by changing the rate of savings s . We know that the product equals investment plus consumption for any t including the steady-state. So we can express consumption at steady-state c^* as

$$c^* = f(k^*) - s \cdot f(k^*) = f(k^*) - (n + g + \delta) \cdot k^*$$

and we can calculate the effect of the rate of savings on consumption at steady-state

$$\frac{\partial c^*}{\partial s} = [f'(k^*) - (n + g + \delta)] \cdot \frac{\partial k^*}{\partial s}$$

It can be proved that the raising of s leads to the raising of k^* . So the derivation $\frac{\partial k^*}{\partial s}$ is always bigger than 0. So the effect of rising of s depends on the contrast of the marginal product of capital $f'(k^*)$ and sum $n + g + \delta$. We can explain this. The investment needed for the rising of k is $n + g + \delta$ and the increase of the product by the rising of k is $f'(k^*)$. So if there is too much capital per effective labour, it is too expensive to stay at the steady-state and this leads to a low level of consumption. The sum $n + g + \delta$ is constant and $f'(k^*)$ declines while k^* is raising. So for the low value of k^* the nation can increase its consumption at the steady-state by raising s and for the high value of k^* a nation can increase its consumption at the steady state-state by lowering s . So the optimal rate of the net investment equals $n + g$. Because the real interest rate equals the net return from investment then the real interest rate should equal $n + g$ (Čihák and Holub 2000, 16–26).

¹⁶ Solow and Swan invented the model independently. The model is commonly named as Solow's and then as the Solow–Swan's model because Solow published a group of other articles about this topic.

¹⁷ This is called Harrod's-neutral technologic growth.

We saw that the Solow's model solves the problem of the optimal nation's investment as the Ramsey's model. But the Solow's model uses the simple Keynesian consumption function instead of the nation's utility function. Solow also assumed that the size of labour force equals the size of the population. The population in the Ramsey's model optimizes its amount of the free time as well as the amount of the consumption.

5.3. The future development of the Ramsey's model

Economics made several modifications of the Ramsey's model.

Cass and Samuelson made a modification with the finite time horizon. They proved that the optimal path would be near a certain steady-state path for a large fraction of the time (Britto 1973, 1358).

Another extension was an explicit definition of the open economy model. This means that two (or more) economies are connected with international business. Both economies are solving the optimization problem. There are a lot of possible versions of this modification. We can make a model of two equally sized economies or a model of one big economy and one small economy. Then the big economy has much greater influence on the small economy (Barro and Sala-i-Martin 1995, 97–108).

The Ramsey's model is also important for the supply side economics. The best known proposition of the supply side economics is the Laffer curve. Actually the Laffer curve was not a new idea but it was mentioned by David Hume or Adam Smith (Wanniski 1978, 5–7). But the supply side economics formulated it more exactly and popularized it among economists, politicians or journalists. The Laffer curve implies that for high tax rates the rising of the rate can lower the government's budget income. There are several reasons for it. People avoid paying taxes; avoiding is more attractive because people save more money than by avoiding at the low rate. People can also work less because the net income of their work gets lower (Holman 2005, 470–474). But Arthur Laffer and other economists used mainly verbal arguments to support it (cf. Wanniski 1978). But the Laffer curve can be derived from the Ramsey's model. By adding the government and the fiscal policy the Ramsey's model can show the effects of the taxes and the government spending on the consumer's behaviour. Because of both consumption and free time in the utility function people can substitute the consumption by free time to gain greater utility. So the Laffer Curve can be derived by the methodology of economics (Čihák and Holub 2000, 64–74).

The Ramsey's model used one item of consumption goods. There are new versions of the model with more consumption goods which can be substituted. Economists also use many ways of technological changes of a model. They make models based on technology growth given by the government investment to the research or given by the amount of the capital in the economy. The technological changes are mod-

possible modification of his model. He supposed that everyone would discount future utility. Then in a state of equilibrium there will be no savings so $\frac{dx}{dt} = \frac{dc}{dt} = 0$ and $\frac{\partial f}{\partial c} = \rho$ (Ramsey 1928, 555–559).

The basic overlapping generation model was published by Peter Diamond in 1965. This model was an extension of the Ramsey's model. Diamond added a two stage man's life: a productive and a post-productive age. The models based on this idea are often used to pension systems modelling and forecasting.

References

Literature

- ASIMAKOPOULOS, Athanasios and WELDON, J. C. (1965): A Synoptic View of Some Simple Models of Growth. *The Canadian Journal of Economics and Political Science*, Vol. 31, No. 1, pp. 52–79.
- BARRO, Robert J. and SALA-I-MARTIN, Xavier (1995): *Economic Growth*. New York: MIT Press.
- BLACK, J. (1962): Optimum Savings Reconsidered, or Ramsey without Tears. *Economic Journal*, June/1962, pp. 360–366.
- BRITTO, Ronald (1973): Some Recent Developments in the Theory of Economic Growth: An Interpretation. *Journal of Economic Literature*, Vol. 11, No. 4, pp. 1343–1366.
- CASS, David (1965): Optimum Growth in an Aggregative Model of Capital Accumulation. *Review of Economic Studies*, Vol. 37, No. 3, pp. 233–240.
- CHAKRAVARTY, S. (1962): The Existence of an Optimum Savings Program. *Econometrica*, Vol. 30, No. 1, pp. 179–187.
- ČIHÁK, Martin and HOLUB, Tomáš (2000): *Teorie růstové politiky*. Praha: Vysoká škola ekonomická, Národohospodářská fakulta.
- DIAMOND, Peter (1965): National debt in a neoclassical growth model. *American Economic Review*, Vol. 55, No. 5, pp. 1126–1150.
- DUARTE, Pedro G. (2007): Frank P. Ramsey: A Cambridge Economist. *History of Political Economy*, Vol. 41, No. 3, pp. 445–470.
- DUARTE, Pedro G. (2009): The Growing of Ramsey's Growth Model. *History of Political Economy*. Vol. 41, No. 5, pp. 161–181.
- FRANK, Robert H. and BERNANKE, Ben S. (2005): *Ekonomie*. Praha: Grada.
- FRIEDMAN, Milton (1997): *Metodologie pozitivní ekonomie*. Praha: Grada.
- HARROD, Roy F. (1939): An Essay in Dynamic Theory. *The Economic Journal*. Vol. 49, pp. 14–33.
- HOLMAN, R and kolektiv (2005): *Dějiny ekonomického myšlení*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck.
- KEYNES, John M (1930): F.P. Ramsey. *Economic Journal*. Vol. 40, pp. 153–154.
- KEYNES, John M. (1921): *Treatise on Probability*. London: Macmillan & Co.
- KEYNES, John M. (1933): Frank Plumpton Ramsey. In: *Essays in Biography*, New York.
- KEYNES, John M. (1936): *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan.
- KOOPMANS, Tjalling C. (1963): On the Concept of Optimal Economic Growth, *Cowles Foundation Discussion Papers*, No. 163. Cowles Foundation for Research in Economics, Yale University.
- LUCAS, Robert E. (1976): Econometric Policy Evaluation: A Critique. In: Brunner, K. and Meltzer, A.: *The Phillips Curve and Labor Markets*. Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy 1. New York: American Elsevier, pp. 19–46.
- MANKIW, Gregory N. (1999): *Zásady ekonomie*. Praha: Grada.
- MELLOR, David H. (1998): Ramsey, Frank Plumpton. In: Craig E. (ed.): *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. London: Routledge (http://www.rep.routledge.com/article/DD056SECT1_5_10. 2013).
- RAMSEY, Frank P. (1928): A Mathematical Theory of Saving. *Economic Journal*, Vol. 38, No. 152, pp. 543–559.
- ROTHBARD, Murray N. (2005): *Zásady ekonomie*. Praha: Liberální institut.
- SAMUELSON, Paul A. and NORDHAUS, William D. (2007): *Ekonomie*. 18. vydání. Praha: NS Svoboda.
- SEDLÁČEK, Tomáš (2009): *Ekonomie dobra a zla*. Praha: Nakladatelství 65. pole.
- SMITH, Adam (2001): *Pojednání o podstatě a původu bohatství národů*. Praha: Liberální institut.
- SOJKA, Milan (1991): *Dějiny ekonomických teorií*. Praha: VŠE.
- SOLOW, Robert M. (1956): A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1, pp. 65–94.
- SWAN, Trevor W. (1956): Economic Growth and Capital Accumulation. *Economic Record*, Vol. 32, No. 2, pp. 334–361.
- VARIAN, Hal R. (1995): *Mikroekonomie: Moderní přístup*. Praha: Victoria Publishing.
- WANNISKI, Jude (1978): Taxes. Revenues. and the "Laffer Curve". *The Public Interest*. No. 40.

On-line sources

DESCUBES, Irena: *Recenze publikace Tomáše Sedláčka Ekonomie dobra a zla*, <http://www.ekonomikaamanagement.cz/cz/clanek-recenze-publikace-tomase-sedlacka-ekonomie-dobra-a-zla.html>, 18.11.2012.

POLÍVKA, Martin: *Malthus Thomas Robert*, http://www.fek.zcu.cz/kalendarium/EKONOM/Malthus_t_r.pdf, 17.11.2012.

TURNER, Graham: *A Comparison of the Limits to Growth with Thirty Years of Reality*, <http://www.csiro.au/files/files/plje.pdf>, 18.11.2012.

Martin Jeřábek

Fürst Ernst Rüdiger Starhemberg als Antidemokrat und Kämpfer für die österreichische Unabhängigkeit gegen den Nationalsozialismus

Abstract

The article addresses two basic interpretations of Ernst Rüdiger Starhemberg, who was the leader of the Austrian Heimwehr movement and member of the cabinets of Engelbert Dollfuss and Kurt von Schuschnigg. There is no controversy concerning Starhembergs primary political stance as antidemocratic. His Heimwehr with a radical anti-Marxist position and bearing all the signs of a fascist movement had been steadily pushing for a change of the political system. And the authoritarian course of the Dollfuss' government that Heimwehr helped establish culminated in a civil war. The second thesis, Starhemberg as a fighter against the Nazis, is more problematic. In spite of a partly common ideological means, mainly the anti-Marxism and anti-Liberalism, Starhemberg clearly advocated the idea of an independent "Austrianism" as a "better" and untarnished Germanic identity. Starhembergs Heimwehr decisively helped the Austrian government to successfully withstand the onslaught from Austrian Nazis and the pressure coming from the Third Reich in the critical time between spring 1933 and summer 1934.

Key words: Austria, Politics, Ideology, Dollfuss, Nationalism

1. Einleitung

Fürst Ernst Rüdiger Starhemberg (geb. 1899–gest. 1956) war österreichischer Soldat, Politiker und Heimwehrführer. Er nahm am ersten Weltkrieg in der k. und k. Armee teil.

In der kurzen Nachkriegsperiode um 1920–1923 war er bei den deutschen Freikorps engagiert (kämpfte 1921 in der Annabergschlacht in Schlesien) und erlebte eine Annäherung zu dem frühen Nationalsozialismus (Britz 1993, 22). Den Höhepunkt seiner politischen Karriere erreichte er in den Jahren 1932–34 als Koalitionspartner (die Heimwehr als Verbündeter der autoritären Regierung) und Mitglied in den Regierungen Engelbert Dollfuß und Kurt von Schuschnigg (1934–36). Die Person Starhembergs zeigt uns einerseits das Modell der Persönlichkeit, die nach dem Ersten Weltkrieg laut seiner Herkunft zu den „alten“ Eliten gehörte (Adel, Armee), die vor 1914 die entscheidende Rolle in Mitteleuropa spielten. Andererseits beweist uns die Lebensgeschichte von Fürst Starhemberg die Anpassungsbemühungen an die neuen Bedingungen in der Nachkriegszeit und vor allem die Widersprüche der Zwischenkriegsepoche des 20. Jahrhunderts. Fürst Starhemberg gehörte eindeutig zu denen, die in der Opposition zum System von Versailles waren (Starhemberg 1971). Er stellt eine Persönlichkeit dar, welche die gesellschaftlichen, demokratischen und sozialen Veränderungen, welche das Jahr 1918 gebracht hat, nicht akzeptieren wollte und wegen seiner politischen und psychologischen Einstellung nicht in der Lage war, dies zu akzeptieren.

Fürst Starhemberg spielte eine schwerwiegende Rolle bei der Zerstörung der österreichischen Demokratie 1933–34. Gleichzeitig setzte er sich maßgebend für die Erhaltung der österreichischen Unabhängigkeit im ersten Konflikt mit dem nationalsozialistischen Dritten Reich und der österreichischen NSDAP. Seine Heimwehrbewegung in Österreich wird vom Teil der Historiker als „Konkurrenzfaschismus“ bezeichnet (Kerekes 1966). Daraus ergeben sich folglich zwei entscheidende Thesen: Starhemberg als 1. Antidemokrat und 2. Kämpfer gegen den Nationalsozialismus, laut denen Starhemberg als Person historisch bewertet werden kann. Zunächst im ersten Teil der Studie setzen wir uns mit seiner Rolle bei der Errichtung der österreichischen autoritären Dollfuß-Regierung auseinander. Dabei werden sowohl die allgemeinen Krisenmerkmale der Republik als auch die durch die Heimwehr bedingten Voraussetzungen berücksichtigt. Im zweiten Teil der Betrachtung, schon während der Periode 1933–34, wird auch das Thema des Nationalsozialismus behandelt. Die entscheidende Fragestellung dabei wird, in welchem Maße Fürst E. R. Starhemberg als Widerstandskämpfer gegen den Nationalsozialismus bezeichnet werden kann. Es gab nämlich auch regelmäßig Initiativen einzelner Heimwehrführer (auch Starhemberg), die dazu führen sollten, dass bei der Beibehaltung der österreichischen Unabhängigkeit zu einem Arrangement mit den Nationalsozialisten kommt.

2. Demokratiekrise in Österreich (zur Begriffsbestimmung und Interpretation)

Die Ursachen des Scheiterns der Demokratie in Österreich hatten langfristige Wurzeln sowohl im ökonomischen und sozialen Bereich als auch in der innenpolitischen Polarisierung und ideologischen Gegensätzen. Die außenpolitischen Ausgangsbedingungen

der Ersten österreichischen Republik und die schwierige Lage dieses Alpenlandes in den Jahren 1932–34 trugen natürlich zur Konstituierung der autoritären Regierungsform bei. Im Zeitraum 1932–1934 haben die treibenden Kräfte in der Regierungskoalition, der rechte Flügel der Christlichsozialen Partei und die Heimwehrbewegung, eine verhängnisvolle innenpolitische Veränderung bewirkt (Jeřábek 2004). Dies führte zur Errichtung einer autoritären Regierungsform und zum Bürgerkrieg am 12. Februar 1934.¹

Der Bundeskanzler Engelbert Dollfuß, dem Ernst Rüdiger Starhemberg der wichtigste Verbündete war, verfolgte zwei politische Ziele: die Erhaltung der österreichischen Unabhängigkeit und die Fortsetzung des bisherigen konservativen Regierungskurses in der Tradition von Ignaz Seipel (Klemperer 1976). Dies hatte sowohl innenpolitische als auch außenpolitische Auswirkungen, die dann seine Regierungspolitik beeinflusst haben. Die entscheidenden Schritte für die politische Entwicklung von der Demokratie zum „autoritären Ständestaat“ fanden in der Übergangsphase vom 4. März 1933 bis zum 12. Februar 1934 statt (Tálos und Manoschek 1988).

Die Handlungsalternativen der einzelnen Akteure (Regierung kontra sozialdemokratische Opposition) nach der „Ausschaltung des Parlaments“ am 4. März 1933 als auch der Charakter des in dieser Zeit etablierten Herrschaftssystems wurden zum Gegenstand historischer Kontroversen. Dabei ist die Frage nach der Rolle der Regierung Dollfuß von besonderer Bedeutung. Die historischen Erklärungsversuche reichten von apologetischen Darstellungen (der englische Biograph G. Shepherd, Shepherd 1961) bis zu den kritischen Betrachtungen von Julius Braunthal, Otto Bauer oder Charles Gulick (Braunthal 1948, Bauer 1934, Gulick 1976).² Im Jahre 1966 kam mit der „Konkurrenzfaschismus-These“ (gegenüber dem Nationalsozialismus) von Lajos Kerekes ein Anstoß für die Erforschung der außenpolitischen Einflußfaktoren, wobei er die Aktivitäten von Ungarn und Italien in Bezug auf Österreich untersuchte (zur Außenpolitik Kerekes 1966, Binder 1979, Ross 1966, neuere Auffassung Stuhlpfarrer 1988).

In der zweiten Hälfte der 60er Jahre kam es zur Wende in der Geschichtsschreibung zu einer neuen kritischen Interpretation der Ursachen und der Anfänge der Dollfuß-Diktatur. Es wurde die Rolle der einzelnen Akteure der autoritären Regierungspolitik untersucht: die Rolle der Christlichsozialen Partei (Staudinger 1975); der hohen Bürokratie am Beispiel vom Sektionschef R. Hecht (Huemer 1975), die Rolle des Bundespräsidenten W. Miklas (Lang 1972), der Kirche (Weinzierl 1983) und der Person E. Dollfuß (Jagschitz 1967). Auch zahlreiche neuere Quellenpublikationen beleuchten

1) Dies beweist z. B. die Rede von ehemaligem Bundeskanzler Viktor Klima am 12. Februar 1999 anlässlich des Jahrestages der Februarkämpfe.

2) Klassisches Werk von Ch. Gulick „Austria. From Habsburg to Hitler“.

die Vorgänge der Regierung Dollfuß, z. B. die Ministerratsprotokolle oder die Protokolle des Klubvorstandes der Christlichsozialen Partei.³

Gleichfalls wurde die alte Auffassung, daß der „Ständestaat“ primär das Resultat italienisch-faschistischer Interessenpolitik im Donauraum darstellt (Jedlicka 1975), korrigiert und neue Akzente auf Untersuchung der österreichischen Innenpolitik gelegt. Emmerich Tálos war der Auffassung, daß die Zerstörung der Demokratie weder ein Resultat des von Mussolini (Geheimer Briefwechsel Mussolini-Dollfuß, 1949) ausgeübten Druckes noch das Ergebnis des Abwehrkampfes gegen den Nationalsozialismus war (Tálos 1988, 357). Die außenpolitischen Faktoren haben den Entwicklungslauf zur autoritären Regierungsform aber nur begünstigt.

E. Tálos, W. Goldinger und G. Botz betrachten die Entwicklung in Österreich seit 4. März 1933 als einen Verfassungsbruch der Regierung (Goldinger und Binder 1992). Nach dieser Auffassung wurde das Parlament planmäßig ausgeschaltet und einen „Staatsstreich auf Raten“ (Huemer 1975) in Gang gesetzt.⁴ Demgegenüber betonen Ulrich Kluge, Franz Goldner oder vor allem Ernst Nolte die prekäre verfassungspolitische Lage Österreichs, die katastrophale wirtschaftliche Lage und die Rolle der nationalsozialistischen Gefahr (Kluge 1984, Goldner 1979, Nolte 1971).

Zum zentralen Thema der „Faschismuskussion“ bezüglich des Dollfuß-Regimes wurde die Frage nach den faschistischen Merkmalen des „autoritären Ständestaates“. Dies bedeutete auch die Betrachtung des Einflusses von E. R. Starhemberg und der Druck der Heimwehren auf die Regierung im Sinne einer Faschisierung Österreichs. Dies war auch für die begriffliche Bestimmung der neuen autoritären Staatsform in Österreich seit 1934 maßgeblich: L. Kerekes – faschistischer Ständestaat (Kerekes 1966); K. J. Siegfried – Klerikalfaschismus (Siegfried 1979); Ch. Gulick und E. Tálos – Austrofaschismus (Tálos 1988); G. Botz – halbfaschistisch-autoritäre Diktatur (Bolz 1982). Laut Ernst Nolte kann „die Verbindung des politischen Katholizismus mit dem Heimwehrextrémismus den Faschismus-Begriff nicht erfüllen“ (Nolte 1966, 256). Mit der Heimwehr war diesmal der regierungstreue Flügel unter Starhemberg gemeint. Karl Dietrich Bracher betonte die scharfe Trennung zwischen den totalitären (revolutionäre Ideologie und Staatspartei) und autoritativen Regimen (Bracher 1990, 9). R. Kühn demgegenüber bezeichnete die Heimwehr als „Stoßtruppfaschismus“, aber das Regime in Österreich unter Dollfuß er als eine „Grenzerscheinung“ in der Typologie der autoritären Regime (Kühn 1990, 267).

Die autoritären Tendenzen in Österreich hatten ihre strukturellen Wurzeln in der ideologischen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklung der Ersten Republik. Deshalb wird in der folgenden Untersuchung eine Gliederung auf diese Problembereiche vorgenommen. Dabei wird die Rolle der Person Starhemberg im Kontext der Ersten Republik berücksichtigt.

3. E. R. Starhemberg und die Grundlagen der Republik

Ernst Rüdiger war der älteste Sohn des Fürsten Starhemberg und Franziska Gräfin Larisch von Moennich. Seine Mutter war nach dem Ersten Weltkrieg Präsidentin der katholischen Frauenorganisation Österreichs (Britz 1993, 20). Der junge Starhemberg diente als Rekrut im Ersten Weltkrieg. Der Zusammenbruch der Donaumonarchie war für Starhemberg persönlich eine Katastrophe.

Das Fundament der Republik bildete 1919 die „Arbeitsgemeinschaft der großen Parteien“ (K. Renner) – der SDAP und der Christlichsozialen Partei. Aus der deutschnational-liberalen Richtung, die das dritte entscheidende politische Lager in Österreich darstellte, bildete sich die Großdeutsche Volkspartei. Die Grundlegung der Verfassung im Jahre 1920 bestimmte Österreich als eine Demokratie mit der dominierenden Rolle des Parlaments und relativ schwacher Exekutive.

Obwohl alle drei politischen Lager für den Anschluß Österreichs an Deutschland eintraten, war dies durch den Art. 88 des Friedensvertrages von Saint Germain vom 10. September 1919 ausdrücklich verboten. Die Genfer Protokolle vom 4. Oktober 1922 sicherten eine internationale Anleihe zur Sanierung der österreichischen Wirtschaft. Die Regierung mußte sich allerdings erneut zur Aufrechterhaltung der österreichischen Unabhängigkeit verpflichten. Aufgrund der wirtschaftlichen Lage und der Tatsache der Zerstörung des zusammenhängenden Wirtschaftsgebietes der Habsburgermonarchie glaubten die maßgeblichen politischen Kräfte nicht an die „Lebensfähigkeit“ des kleinen Österreichs.

Die Verfassungsordnung bildete kein dauerhafter Kompromiß, die Präsidialgewalt und die Exekutive wurden schließlich durch die Verfassungsrevision von 1929 aufgewertet. 1920 kam es zum Bruch der „rot-schwarzen“ Koalition. Seit 1922 regierte eine bürgerliche Koalition unter Ignaz Seipel. Sie trat für einen schrittweisen Abbau der in der „revolutionären“ Umbruchperiode nach 1918 festgelegten Sozialordnung der Republik ein. Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei, die den „Austromarxismus“ repräsentierte, verhinderte eine Spaltung der Linke und stand in der ganzen Periode der Ersten Republik in der Opposition. Die sozialdemokratisch regierte Gemeinde Wien (Bürgermeister K. Seitz) und der im Jahre 1923 gegründete Republikanische Schutzbund (unter Führung von J. Deutsch) waren ein Ausdruck der bedeutenden Position der Sozialdemokratie. In den Nationalratswahlen im Jahre 1930 erhielt die SDAP noch über 41 % der Wählerstimmen.

3) *Quellensammlung: Protokolle des Ministerrates der Ersten Republik. Abteilung VIII., Kabinetts Dr. Engelbert Dollfuß. Band 2–4, Neck R., Wandruszka A. (Hg.), Wien 1983, 1984.*

4) *Die These von der „Selbstausschaltung“ des Nationalrats am 4. März 1933 erwies sich im Hinblick auf die neuen Aktenfunde als nicht haltbar.*

Für den jungen Fürsten Starhemberg bedeutete die Republik den Verlust seiner gesellschaftlichen Stellung. Sowohl der Adel als auch die Armee standen in der Opposition gegen das republikanische System der Ersten Republik. Nachdem er das Studium in Innsbruck verließ, meldete er sich freiwillig in die Freikorps und nahm an den Kämpfen in Oberschlesien im Jahre 1921 (Annabergschlacht) teil. Im November 1923 stand es in München beim Marsch auf Feldherrnhalle „einige hundert Meter“ hinter der ersten Reihe, in der sich Hitler und Luddendorf befanden (Britz 1993, 22). In seiner späteren politischen Karriere (seit 1927 in der Heimwehr) wird er diese Erfahrung nutzen, vor allem die Kenntnis der Mentalität der Nationalsozialisten und der NSDAP-Methoden im politischen Kampf.

4. Die ideologischen Gegensätze

Die paramilitärische Heimwehrbewegung (ursprünglich als Selbstschutzverbände) war partikularistisch und hatte keine einheitliche Basis (näher zur Heimwehr die Autoren Wiltsegg 1985, Edmondson 1978, Britz 1993). Die Führer der Bewegung stellten ehemalige Offiziere (E. Fey), mittelständische Akademiker (W. Pfrimer, R. Steidle) und Aristokraten (Fürst E. R. Starhemberg) dar. Auch die Ideologie war uneinheitlich. Das Gedankengut der Heimwehren wurde von der Lehre von Othmar Spann (näher zum hierarchischen „Ständestaat“ Spann 1921), vom italienischen Faschismus und vom großdeutschen Nationalismus (vor allem der nationale Flügel „Steierischer Heimatschutz“, näher Pauley 1972) beeinflusst. Ideologisch verband dieser konservative Extremismus archaische und gleichzeitig moderne Elemente. Die Heimwehr könnte man als eine ländlich-aristokratisch-bäuerliche Bewegung bezeichnen. Gemeinsam allen Gruppierungen der Heimwehren war der Antimarxismus.

Die Heimwehren stellten eine konkurrierende Bewegung zur NSDAP. Der Aufstieg der Heimwehren erreichte seinen Höhepunkt (im Vergleich zum Nationalsozialismus) noch vor der Weltwirtschaftskrise nach den Ereignissen vom 15. Juli 1927 (Justizpalastbrand). Der sog. Korneuburger Eid vom 18. Juni 1930 stellt eine Komprimierung der antidemokratischen Tendenzen der 20er Jahre: *„Wir verwerfen den westlichen demokratischen Parlamentarismus und den Parteienstaat! [...] Wir kämpfen gegen die Zersetzung unseres Volkes durch den marxistischen Klassenkampf und liberal-kapitalistische Wirtschaftsgestaltung“* (Kerekes 1966, 71).

Gravierende ideologische Unterschiede gab es auch zwischen den Sozialdemokraten (Antiklerikalismus) und den Christlichsozialen (Antisozialismus). Das Linzer Programm der SDAP von 1926 beinhaltet zum Beispiel die Ablehnung der konfessionellen Schule (Religion als Privatsache). Die Sozialdemokraten betrieben eine Propaganda für die Kirchnaustritte. Diese Gegensätze in den religiösen Fragen entwickelten sich zum brisanten Konfliktpotential zwischen dem „politischen Katholizismus“ (Hanisch 1977) und dem Austromarxismus. Die Kirche bot dem „christlichen Ständestaat“ moralische Unterstützung und geistigen Beistand. Schon im April 1933

erklärte Kardinal Theodor Innitzer: *„Hinter einer solchen Regierung müssen wir uns geschlossen stellen.“*⁵

Neben dem korporativen Gesellschaftsmodell von O. Spann (Der wahre Staat) stellte die universalistische katholische Soziallehre der päpstlichen Enzyklika „Quadragesimo anno“ von 1931 eine Alternative zur demokratischen Republik. Die Demokratie wurde in diesem Sinne aus den Regierungspositionen kritisiert. Ignaz Seipel kritisierte beispielsweise in seiner Tübinger Rede die „Parteiherrschaft“ und prägte den Begriff der „wahren Demokratie“.

Die ideologischen Gegensätze waren nicht die entscheidende Treibkraft des Veränderungsprozesses von der Demokratie zum autoritären Regime. Sie haben allerdings dazu beigetragen, daß die vorhandenen wirtschaftlichen und sozialen Konflikte nicht auf der Basis der Proporzdemokratie ausgetragen werden konnten und zu einem existenziellen Kampf eskallierten (vgl. Schausberger 1993). Die Heimwehrbewegung unter E. R. Starhemberg, der 1930 zum Bundesführer des Heimmatschutzes gewählt wurde, sollte im Jahre 1933 neben Dollfuss im Mittelpunkt der Ereignisse stehen.

5. Die ökonomischen Ursachen der Demokratiekrise

Obwohl die Wirtschaft nicht der entscheidende Faktor war, der zur politischen Teilhabe der Heimwehr führte, beeinflusste die wirtschaftliche Notlage der Republik seit Anfang der Weltwirtschaftskrise die innere Politik. Der unmittelbare Ausgangspunkt für den politischen Transformationsprozeß war das Zusammenfallen von ökonomischer und politischer Krise in den Jahren 1931–32. Die strukturellen wirtschaftlichen und sozialen Probleme waren langfristig gesehen die wichtigsten Ursachen der Konflikte zwischen dem bürgerlichen Lager und der Sozialdemokratie (SDAP).

Die Auswirkungen des Krieges, der Verlust der bedeutenden gesellschaftlichen Stellung und die Inflation bis 1922 hatten sowohl materielle als auch psychologische Auswirkungen auf das österreichische Bürgertum (Bruckmüller 1993, 73). Die Krise belebte einerseits die antimarxistischen Akzente, andererseits die Vorbehalte gegen den demokratischen Parlamentarismus im Bürgertum. Nicht zufällig kamen die Heimwehrführer R. Steidle und W. Pfrimer aus dem Mittelstand (vgl. Lewis 1990).

Der österreichische Außenhandel erreichte den Höhepunkt im Jahre 1929, während der Wirtschaftskrise schrumpfte er auf 35 % des Niveaus von 1929. Im Mai 1931 brach die größte österreichische Bank „Boden-Credit-Anstalt“ zusammen. Die wirtschaftlichen Sparmaßnahmen des Staates wurden mit dem sog. Budgetsanierungsgesetz vom Oktober 1931 eingeleitet (Weber 1984).⁶ Gleichzeitig versuchte die

5) Wiener Zeitung, 4. April 1933.

6) Vor allem die Beamten wurden von Lohnkürzungen betroffen.

Regierung, eine Anleihe des Völkerbundes zu bekommen.⁷ Die sog. Lausanner Anleihe bekam Österreich erst im Sommer 1932 unter der Regierung Dollfuß. Die Verknüpfung der Anleihefrage mit dem Anschlußverbot war allerdings ein Hindernis für die Großdeutsche Volkspartei, die die langjährige Koalition mit den Christlichsozialen beendete. Damit verlor im April 1932 die bürgerliche Regierungskoalition die Parlamentsmehrheit. Die Anleihe bedeutete die Einführung der ausländischen Kontrolle der österreichischen Finanzen (Völkerbundkommissar Rost van Tonningen) und eine harte Deflationspolitik mit verheerenden Folgen auf den Arbeitsmarkt (die Arbeitslosenquote 1933 rund 37 %). In dieser Situation wartete die Heimwehr, die seit 1930 politisch zurückging, auf die Gelegenheit, in die Regierung zu kommen. Vor allem der Heimwehrflügel (Oberösterreich, Tirol, Vorarlberg), der E. R. Starhemberg unterstand, fürchtete der Tatsache, dass die Heimwehrbewegung langfristig schrittweise politisch bedeutungslos wird.

Die entscheidende Frage im Zusammenhang mit der Wirtschaftskrise war, wie die Lasten der finanzpolitischen Sanierungsmaßnahmen verteilt werden.⁸ Der Hauptverband der Industrie forderte den Abbau der Sozialpolitik und der Lohnkosten (Haas 1978). Die Sozialdemokratie wollte ein Mindestmaß an sozialen Errungenschaften erhalten. Nach den Auffassungen der Industrie waren die Krisenlösungskonzepte gegen die Opposition der SDAP im Rahmen der parlamentarischen Demokratie undurchsetzbar. Fraglich ist vor diesem Hintergrund, ob in Österreich alle Verhandlungschancen zwischen der Arbeiterschaft, Industrie und der Regierung ausgeschöpft wurden.

Die Industrie forderte schon im Januar 1932 ein „Regime aufgrund erweiterter Vollmachten“ (nach dem Vorbild des deutschen Präsidialregimes). R. v. Tonningen notierte 1932 in seinem Tagebuch: *„Zusammen mit Kanzler und V. Kienböck (Präsident der Nationalbank) haben wir die Ausschaltung des Parlaments für notwendig gehalten, da dieses Parlament die Rekonstruktionsarbeit sabotierte“* (vgl. Jeřábek 2004, 67). Dollfuß konnte nach 4. März 1933 sicher sein, daß Weg der Notverordnungen mit Hilfe des Kriegswirtschaftlichen Ermächtigungsgesetzes aus 1917 die Unterstützung der Industrie findet. Der autoritäre Regierungskurs, den K. Bachinger als „Finanzdiktatur“ bezeichnet, hatte wichtige Wurzeln in den wirtschaftlichen Problemen (Bachinger 1990).

7) Es wurden auch andere Möglichkeiten zur Lösung der Wirtschaftskrise erwogen. Das Projekt einer Zollunion mit Deutschland scheiterte 1931. Es wurde auch ein Plan des französischen Premierministers A. Tardieu (Tardieu-Plan einer zentraleuropäischen Wirtschaftsunion) diskutiert. In diesem Zusammenhang ist auf die gesamten politischen Veränderungsprozesse in Europa hinzuweisen. Die autoritären Tendenzen und die gründlichen Reformen der verfassungsrechtlichen Einrichtungen (Polen, Portugal, Rumänien, Jugoslawien, Ungarn, Deutschland, Italien) stehen in engem Zusammenhang mit der sozialen und ökonomischen Entwicklung in der Zwischenkriegszeit 1918–1938.

8) Zur industriellen Interessenpolitik ausführlich Karl Haas.

6. E. R. Starhemberg und die Rolle der Heimwehr in der politischen Entwicklung (1930–1932)

Anfang der 30er Jahre des 20. Jahrhunderts boten sich für die Regierung zwei Möglichkeiten an, wie die ökonomische Krise politisch begegnet werden konnte. Entweder den großen Konsens der Proporzdemokratie von 1920 neu zu etablieren oder eine Notstandsdictatur gegen oder ohne die Sozialdemokratie zu riskieren. Solange die bürgerliche Koalition der Christlichsozialen mit den Großdeutschen funktionierte, wurden die Stimmen der Abgeordneten des Heimatblocks (politische Partei der Heimwehren seit 1930) im Nationalrat nicht gebraucht. Allerdings schon am Ende der 1920er Jahre sahen die christlichsozialen Politiker in den bewaffneten Truppen der Heimwehren eine Gegengewicht gegenüber dem Republikanischen Schutzbund (die Miliz der sozialdemokratischen Partei).

Die Heimwehren wurden nach dem „unkontrollierbaren Ausbruch der Arbeitermassen“ am 15. Juli 1927 von der Regierung Seipel und den bürgerlichen Schichten als die Kraft betrachtet, die der organisierten Arbeiterbewegung entgegentreten kann. Die seit 1928 von Italien und Ungarn finanziell unterstützten Heimwehren hofften auf eine „Neuordnung“ des Staates im autoritativ-ständischen Sinne (vgl. Schneeberger 1989). Die Verfassungsreform von 1929 wurde allerdings gegen die außerparlamentarische Initiative der Heimwehren als ein Kompromiß zwischen J. Schober und dem sozialdemokratischen Führer R. Danneberg auf der parlamentarischen Ebene ausgehandelt. Die Verfassungsrevision bedeutete eine Verstärkung der Exekutive. Das radikal parlamentarische System änderte sich hin zu einer parlamentarischen Republik mit der starken Stellung des Bundespräsidenten (Direktwahl, Oberbefehlshaber des Bundesheeres, Notverordnungsrecht). Im Jahre 1929 waren die Heimwehren keine einheitliche Bewegung. Die Aktivitäten der Heimwehr reichten nicht aus, die Verfassungsreform zu beeinflussen. Dass der junge Adlige E. R. Starhemberg 1930 überraschend zum Bundesführer der Heimwehren gewählt wurde, änderte an dieser Tatsache nichts. Die Heimwehr blieb uneinheitlich. In der Steiermark agierte der Steierische Heimatschutz unter W. Pfrimer, die Wiener Heimwehr kommandierte E. Fey. Der Starhembergsflügel der Bewegung stand allerdings nahe der christlichsozialen Regierung (zur Entwicklung der Heimwehrbewegung näher Wiltschegg 1985).

Am Anfang der 1930er Jahre sahen die Christlichsozialen, dass die Wirtschaftskrise schwer zu bewältigen ist. Der Teil der Führung der Partei spielte deshalb mit dem Gedanken, die Sozialdemokraten in die Regierungsverantwortung einzubeziehen. Das „angebliche Koalitionsangebot“ I. Seipels im Sommer 1931 hat die SDAP allerdings abgelehnt (Staudinger 1984). Für die Führung der SDAP war es vor der eigenen Parteibasis unvertretbar, die sozialen Kosten der Sanierung in einer Konzentrationsregierung mitzutragen. Gleichzeitig zeichneten sich zunehmend autoritäre Tendenzen in der Christlichsozialen Partei ab. Die neue Generation in der Partei (K. v. Schuschnigg, E. Dollfuß, O. Ender, R. Schmitz; alte C. Vaugoin) betrachtete eine „berufsständische“ Gesellschaftsordnung im Sinne der Enzyklika „Quadragesimo

anno" als eine mögliche Lösung der sozialen und wirtschaftlichen Probleme. Durch den Verlust von 7 Mandaten in den Nationalratswahlen im Jahre 1930 (die Christlichsozialen 66 und die SDAP 71 Mandate) wurde diese Tendenz gestärkt (Jeřábek 2004, 32). Zu der Zeit war eine langfristige politische Zusammenarbeit mit den Heimwehren, obwohl zwei Heimwehrminister an der Regierung Vaugoin 1930 kurz teilnahmen, noch nicht vorgesehen.

7. Die Heimwehr in der Regierung Dollfuss

Im Mai 1932 wurde nach dem Zerfall der Regierungskoalition eine wesentliche Chance für einen Kompromiß zwischen den Christlichsozialen und der SDAP nicht genutzt. Fraglich ist einerseits, ob die kumulierten Krisensituationen für die Sozialdemokratische Partei überhaupt einen die Substanz der Arbeiterbewegung erhaltenden Ausweg boten. Andererseits ist zu betonen, daß sieben von acht Credit-Anstalt-Gesetzen im Nationalrat mit den Stimmen der Sozialdemokratie passierten.

Die Großdeutschen waren 1932 nicht imstande, den weiteren Sanierungsmaßnahmen auf Kosten angestellter und beamteter Mittelschichten und vor allem dem Anschlußverbot von Lausanne zuzustimmen. Dies waren auch die Hauptgründe für den Austritt der Großdeutschen aus der Regierungskoalition. Eine neue Lage entstand im Frühling 1932. Die Landtagswahlen vom 24. April 1932 in Niederösterreich, Salzburg und Wien mit den Stimmengewinnen der NSDAP im Durchschnitt von 16 % markierten eine Wende in der politischen Entwicklung der Ersten Republik. Auf das deutschnationale Lager hatte der Nationalsozialismus eine „Sogwirkung“, auch die Christlichsoziale Partei fürchtete seit April 1932 einer Wahlniederlage. Nach den neueren Forschungen von E. Hanisch war allerdings das Wählerpotential der Christlichsozialen in der Provinz stabil, nur in Wien erlitt die Christlichsoziale Partei starke Stimmenverluste (Hanisch 1994). Erst in dieser Konstellation kam am 20. Mai 1932 die Koalition vom politischen Katholizismus, Landbund und Heimatblock (die Partei der Heimwehr seit 1930 mit acht Abgeordneten im Nationalrat) unter E. Dollfuß zustande. Ein Teil der Heimwehren tritt auf die Starhembergs-Initiative in die Regierung ein. Die Koalition trotzde besaß eine prekäre parlamentarische Mehrheit von 83 gegen 82 der Stimmen der Opposition. Für die Heimwehr (Bundesführer Fürst E. R. Starhemberg), die seit 1929 im Niedergang war, war die Regierungsbeteiligung die letzte Möglichkeit, an der staatlichen Politik mitzuwirken. Die Christlichsoziale Partei wollte nach dem Austritt der Großdeutschen Volkspartei eine bürgerliche Regierungskoalition behalten und suchte nach Koalitionspartner. Die Heimwehr bot sich an. Damit war der Weg zu den autoritativen politischen Lösungen beschleunigt.

Es gab drei Stationen auf dem Weg zum Verfassungsbruch. 1) Es war die Notverordnung vom 1. Oktober 1932 betreffend Haftung der für den Zusammenbruch der Credit-Anstalt verantwortlichen Funktionäre. Dies war laut P. Huemer ein Versuchsballon für die Realisierungschancen einer autoritären Politik. 2) Die „Ausschaltung des

Parlaments“ am 4. März, bzw. die Verhinderung eines verfassungsrechtlich strittigen Versuches, das Wiederzusammentreten des Nationalrats am 15. März 1933 herbeizuführen. 3) Die Maßnahmen gegen die Funktionsfähigkeit des Verfassungsgerichtshofes, die am 27. Mai 1933 zu seiner Lahmlegung führten (Huemer 1975, 178).

In der ersten „parlamentarischen“ Periode der Regierung Dollfuss zwischen Mai 1932 und 4. März 1933 unterstützten die Heimatblock-Abgeordneten die Regierung im Nationalrat. Die Heimwehr brachte aber Dollfuss auch Probleme vor allem in der internationalen Öffentlichkeit, als sich der von Starhemberg organisierte Waffenschmuggel (aus Italien nach Ungarn und zu den Heimwehren) im Januar 1933 zur Hirtenberger Waffenaffäre ausweitete. Die Dollfuss-Regierung wurde damit in den Augen der Entente als unzuverlässiger Partner angesehen. Das Gewicht der Heimwehr stieg jedoch nach der autoritativen Wende, als Dollfuss die parlamentarische Mehrheit nicht mehr brauchte. Die freiwilligen Verbände in der Form der Heimwehrtruppen (neben dem Bundesheer) wurden zur militärischen Basis der Regierung.

Der Bundeskanzler Dollfuß weitete im März 1933 eine eher marginale Geschäftsordnungslücke des Nationalrats (den in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen Abtritt der drei Nationalratspräsidenten K. Renner, R. Ramek, S. Straffner am 4. März 1933) zur Fundamentalkrise des österreichischen Parlamentarismus aus. Die Rechtsgrundlage für die seit dem 7. März 1933 erlassenen Verordnungen bildete das Kriegswirtschaftliche Ermächtigungsgesetz vom 24. Juli 1917. Der rechte Flügel der Christlichsozialen Partei und der Bundespräsident W. Miklas unterstützten den Bundeskanzler in seinen Zielsetzungen: keine Neuwahlen, strenge Presselenkung und keine Reaktivierung der Parlamentstätigkeit.

Es ist umstritten, ob Dollfuß von Anfang an seiner Kanzlerschaft eine autoritative Wende angestrebt hat. Ch. Gulick und L. Kerekes verneinen die Intentionalität des Verfassungsbruchs (Kerekes 1966). Eine Gegenposition vertreten P. Huemer (Staatsstreich auf Raten), E. Weinzierl und A. Staudinger, die von planmäßiger Absicht des Bundeskanzlers ausgehen (Staudinger 1975, 72).

8. Der Kampf um die österreichische Unabhängigkeit

Die autoritative Wende im März 1933 in Österreich brachte auch neue Lage im Verhältnis von E. Dollfuss und Heimwehr. Die Parteien verloren ihre parlamentarische Basis und die Bedeutung der Heimwehrtruppen wuchs folglich an. E. R. Starhemberg stellte sich im Konflikt mit dem Nationalsozialismus (einerseits innenpolitisch mit den österreichischen Nationalsozialisten, andererseits aussenpolitisch mit dem Dritten Reich), der im Mai 1933 offen ausbrach, bedingungslos hinter die Regierung Dollfuss. Worin lag diese Entschlossenheit von E. R. Starhemberg, wenn es noch zwischen 1930–32 mehrmals im Kontakt mit den nationalsozialistischen Führern war. Im Juli 1930 führte Starhemberg Gespräche mit Hitler, Göring und Strasser. Weiterhin verhandelte Theo Habicht als Hitlers Bevollmächtigter für Österreich mit Starhemberg,

seit dem Wahlerfolg der NSDAP in Österreich im April 1932 ließ aber sein Interesse an der Zusammenarbeit weiter sinken. Habicht sah in Starhemberg keinen gleichberechtigten Partner (Jagschitz 1976, 55).

Diese Kontakte des Fürsten zu den Nationalsozialisten sprechen für beide Argumentationen, sowohl für den Widerstand gegen die NSDAP als auch für gewisse ideologische Annäherung. Starhemberg war noch im April 1932, also vor dem Eintritt in die Regierung Dollfuss, bei Hitler in Berlin. Er versuchte ihn zu überzeugen: „*Lassen Sie doch Österreich den Österreichern [...] überlassen Sie es den Heimwehren, ein neues vaterländisches und im gesunden Sinn nationales Österreich zu schaffen. Österreich wird immer das engste Einvernehmen mit einer nationalen Regierung des Deutschen Reiches herstellen*“ (Memoiren 1971, zur Interpretation Britz 1993, 33). Für Hitler war Österreich sowohl aus geostrategischen als auch ideologischen Gründen von zentraler Bedeutung. Obwohl die NSDAP-Hitlerbewegung bei den Nationalratswahlen im Jahre 1930 kein Mandat errungen hatte, erwartete Hitler, dass die Nationalsozialisten auf dem legalen Weg an die Macht kommen. Dabei sollten sie die verachteten Institutionen der parlamentarischen Demokratie nutzen (Kindermann 1984, 35). Die Hoffnung, über die Wahlen an die Macht zu kommen, kam aber bald zu Ende, als Dollfuss im Frühling 1933 das Parlament ausschaltete.

Starhembergs Einstellung zur NSDAP und die Zusammenarbeit mit E. Dollfuss, die folglich bis zum Tod von Bundeskanzler Dollfuss am 25. Juli 1934 andauerte, kristallisierte aus mehreren Wurzeln. Diese im Hinblick auf die Fragestellung unserer Betrachtung entscheidende Episode im Starhembergs Leben zeigt uns genau die wichtigsten Tatsachen, welche bei der Gesamtbewertung der Persönlichkeit zu berücksichtigen sind. Es steht fest, 1932 wendete sich Starhemberg von Hitler und den Nationalsozialismus endgültig ab.

Starhemberg kannte Hitler nicht nur persönlich aus seiner Zeit in München, sondern war mit den Methoden und der Mentalität der Nationalsozialisten vertraut. Starhemberg überzeugte Dollfuss, dass gegen den nationalsozialistischen Terror in Österreich ähnlich barbarische Methoden im politischen Kampf eingesetzt werden müssen. Dies erleichterte nicht die Situation der Regierung, die nun einen „Zweifrontenkampf“ leistete, sondern führte zur Radikalisierung des Konflikts. Die Heimwehr musste laut Starhemberg als dritte Kraft neben den „Roten“ und „Braunen“ den Kampf um die Straße aufnehmen und einen Damm gegen die Naziflut aufrichten (Britz 1993, 152f.). Dieser Trend begann mit einer großen Kundgebung im Schloss Schönbrunn im Mai 1933 bei der sog. Türkenbefreiungsfeier.⁹ Trotz der Gewaltmethoden, die Starhemberg gegen die Nazis als wirkungsvolles Vorgehen bevorzugte, ist auf dieser Stelle das klare Bekenntnis des Fürsten zu Österreich zu spüren. Starhemberg wurde neben Dollfuss

und Schuschnigg zum Befürworter der christlich-katholischen österreichischen Mission (vgl. Staudinger 1988, 287). Für Starhemberg waren am wichtigsten einige Elemente der „Österreich-Ideologie“: das klare Bekenntnis zur deutschen Nation, ständestaatlich orientierter Gedankengut, Antiparlamentarismus und Antiliberalismus, geschichtliche Verantwortung in Bezug auf das erbliche österreichische Kaisertum (vgl. Jeřábek 2004, 141). Dollfuss und Starhemberg wollten ein autonomes und souveränes Österreich, das eine „deutsche“ Sendung in Mitteleuropa erfüllt. Während Dollfuss noch in der Zeit seiner Kanzlerschaft mit den Nationalsozialisten über ein Kompromissfrieden verhandelte, Starhemberg war überzeugt, dass die NSDAP und Hitler sowohl militärisch als auch ideologisch bekämpft werden muss. Dabei sollte das „wahre Deutschtum“ (bessere Deutsche) in Form des Österreichertums bewahrt werden. Österreich sollte „ein Bollwerk“ gegen den „braunen Bolschewismus“ (Nationalsozialismus) werden und diesen Widerstandskampf im Dienste Europas durchzustehen (vgl. Staudinger 1988).

Die Regierungstreue von E. R. Starhemberg hatte auch seine praktischen Seiten. Die Heimwehr wurde zwischen 1927–1930 zur Massenbewegung von fast 300.000 Mann, nach 1930 befand sich aber Schritt für Schritt auf dem Rückgang, was den Einfluss und die Mitgliederzahl anging. Der Beitritt in die Regierung Dollfuss war eine einzige Chance, wieder in die Positionen und an die Gelder zu kommen (Starhemberg war massiv verschuldet). Starhemberg war ein guter Redner, hatte eine gewisse Ausstrahlung, die auf die Massen der Heimwehler sehr gut wirkte. Trotz seiner Einsatzfreudigkeit für „die Idee von Österreich“ war der Fürst Starhemberg für die Regierung ein unberechenbarer Partner. Er vermag nicht, wegen seiner wankelmütigen Persönlichkeit, eine durchgedachte einheitliche politische Linie der Regierung zu verfolgen. Aus mit Mussolini war Starhemberg im engen Kontakt. Einerseits brauchte Österreich eine starke aussenpolitische Rückendeckung im Konflikt mit dem Dritten Reich, andererseits hatte dies schwerwiegende innenpolitische Folgen. Daraus resultierte für die österreichische Bundesregierung noch zusätzlicher Druck, der Mussolini (beeinflusst von Starhemberg) auf Bundeskanzler Dollfuss ausübte. Duce verlangte beispielsweise Ende August 1933 von Dollfuss die Änderungen in der Regierungskoalition, und zwar die Entfernung der Landbündler Schumy und Winkler (Minister und Mitglieder des Landbundes) (Geheimer Briefwechsel Mussolini-Dollfuß 1949, 36). Ihre Posten bekamen die Mitglieder der Heimwehr. Starhemberg wurde später seit Mai 1934 Vizekanzler in der Regierung Dollfuss. Nach dem Mord an Dollfuss 1934 zitiert Starhemberg in seinen Memoiren Mussolini: „*Es ist sicher, dass der Reichskanzler Hitler Dollfuss ermorden ließ [...] sagte Mussolini [...] Er bezeigte den Nationalsozialismus als eine Revolution des altgermanischen Urwaldes gegen römisch-lateinische Zivilisation.*“ (Starhemberg 1971, 202f.)

Die italienische Unterstützung dauerte allerdings nur bis in die Abbessinienkrise an und seit 1936 wandte sich Mussolini zu Hitler an. Dies führte zur Neuorientierung der österreichischen Außenpolitik und zum Streit zwischen Starhemberg und Kurt von Schuschnigg, dem Nachfolger von Dollfuss im Kanzleramt seit Juli 1934. Starhemberg

⁹ Es war eine Feier anlässlich des 250. Jahrestages der Befreiung Wiens von den Türken.

wurde gezwungen, die Regierung zu verlassen und seit 1937 lebte er bis zum Beginn der Zweiten Weltkriege in der Schweiz. Die Heimwehren wurden von der Regierung aufgelöst.

9. Fazit

Die offizielle Interpretation der Periode des sog. „Austrofaschismus“ nach 1945 sollte die Anfänge der Zweiten Republik erleichtern. In der ausführlichen gemeinsamen Dokumentation der ersten ÖVP und SPÖ Koalitionsregierung aus dem Jahre 1946, die als „Rot-Weiß-Rot-Buch“ bezeichnet wird, stand: „*Österreich hat der Aggressionspolitik Hitlers als erster Staat praktischen Widerstand geleistet, dies tat fünf Jahre lang als einziger Staat.*“ (vgl. Kindermann 1984, Dokumentation). Nach dieser Auffassung galt Österreich als Hitlers erste Opfer, sog. Opferthese – die Grundlage war die Moskauer Erklärung von 1943 (vgl. Jagschitz 1976). Aus diesem Gesichtspunkt war die Erhaltung der österreichischen Selbständigkeit das wichtigste Ergebnis der zweijährigen Regierungsperiode von E. Dollfuß.

E. R. Starhemberg war mit seinem Flügel der Heimwehr einer der wichtigsten Befürworter des politischen Kurses, der gegen das Hitler-Deutschland und den Nationalsozialismus in Österreich gerichtet war und auf einer unabdingbaren Unabhängigkeit Österreichs in den Jahre 1933–34 beharrte. Gleichzeitig war er ein problematischer Partner von Dollfuß, indem er (wie allerdings die anderen Heimwehrführer) auf die Faszisierung Österreichs im Sinne Mussolinis Italien drängte. Damit wurde der scharfe Konflikt mit der österreichischen Sozialdemokratie beschleunigt und die Situation führte zum Bürgerkrieg am 12. Februar 1934.

Benutzte Quellen

Gedruckte Quellen

Die Erhebung der österreichischen Nationalsozialisten im Juli 1934. Bericht der Historischen Kommission des Reichsführers SS. Wien 1984.
Die Reden des Vizekanzlers E. R. Starhemberg, Österreichischer Pressedienst (Hg.), Wien 1935.
Geheimer Briefwechsel Mussolini-Dollfuß. Mit einem Vorwort von Vizekanzler Dr. Adolf Schärp 1949, Erläuternder Text von Karl Hans Sailer, Anhang: Aus den Memoiren Starhembergs, erschienen 1942 in New York unter dem Titel: Between Hitler and Mussolini. Wien 1949.
Heimatschutz in Österreich, Herausgegeben unter Aufsicht des österreichischen Heimatschutzes, Amt des Bundesführers-Propagandastelle, Wien 1934.
Protokolle des Ministerrates der Ersten Republik. Abteilung VIII., Kabinett Dr. Engelbert Dollfuß. Band 2–4, Rudolf Neck und Adam Wandruszka (Hg.), Wien 1983, 1984.

Zeitungen

Wiener Zeitung

Literatur

BAUER, Otto (1934): *Der Aufstand der österreichischen Arbeiter*, Prag: Löcker & Wögenstein.
BACHINGER, Karl (1990): Die Wirtschaftspolitik der österreichischen Parteien 1918–1932. Anna M. Drabek und Richard Georg Plaschka und Helmut Rumpler (eds.): *Das Parteiwesen Österreichs und Ungarns in der Zwischenkriegszeit*, Wien: Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, S. 187–209.
BINDER, Dieter Anton (1979): *Dollfuß und Hitler. Über die Außenpolitik des autoritären Staates in den Jahren 1933–34*. Graz: Die Technische Universität in Graz.
BOTZ, Gerhard (1981): Soziale Basis und Typologie der österreichischen Faschismen im innerösterreichischen und europäischen Vergleich. *Jahrbuch für Zeitgeschichte*, S. 15–77.
BRACHER, Karl Dietrich (1990): Nationalsozialismus, Faschismus und autoritäre Regime. Gerald Stourzh

und Brigitta Zaar (eds.): *Österreich, Deutschland und die Mächte. Internationale und österreichische Aspekte des Anschlusses vom März 1938*, Wien: Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, S. 1–28.
BRAUNTHAL, Julius (1948): *The Tragedy of Austria*. London: V. Gollancz.
BRITZ, Werner (1993): *Die Rolle des Fürsten Ernst Rüdiger Starhemberg bei der Verteidigung der österreichischen Unabhängigkeit gegen das Dritte Reich*. Frankfurt am Main: P. Lang.
BRUCKMÜLLER, Ernst (1993): Das österreichische Bürgertum zwischen Monarchie und Republik. *Zeitgeschichte*, Jg. 20, Hf. 3–4, S. 60–83.
EDMONDSON, Clifton Earl (1978): *The Heimwehr and Austrian Politics 1918–1936*. Athens: University of Georgia Press.
GOLDINGER, Walter und BINDER, Dieter A. (1992): *Geschichte der Republik Österreich 1918–1938*. München: Oldenbourg Verlag.
GOLDNER, Franz (1979): *Dollfuß im Spiegel der US-Akten*. St. Pölten: Verlag Niederösterreichisches Pressehaus.
GULICK, Charles A. (1976): *Österreich von Habsburg zu Hitler*. Wien: Forum Verlag.
HAAS, Karl (1978): Industrielle Interessenpolitik in Österreich zur Zeit der Weltwirtschaftskrise. *Jahrbuch für Zeitgeschichte*, S. 97–126.
HANISCH, Ernst (1977): *Die Ideologie des Politischen Katholizismus in Österreich 1918–1938*. Wien: Geyer.
HANISCH, Ernst (1994): *Der lange Schatten des Staates. Österreichische Gesellschaftsgeschichte im 20. Jahrhundert 1890–1990*. Wien: Ueberreuter.
HUEMER, Peter (1975): *Sektionschef Robert Hecht und die Zerstörung der Demokratie in Österreich. Eine historisch-politische Studie*. München: Oldenbourg.
JAGSCHITZ Gerhard (1967): *Die Jugend des Bundeskanzlers Dr. Engelbert Dollfuß. Ein Beitrag zur geistlich-politischen Situation der sogenannten „Kriegsgeneration“ des 1. Weltkrieges*. Diss., Wien: Universität Wien.
JAGSCHITZ, Gerhard (1976): *Der Putsch, die Nationalsozialisten 1934 in Österreich*. Graz: Verlag Styria.
JEDLIČKA, Ludwig (1975): *Vom alten zum neuen Österreich. Fallstudien zu der österreichischen Geschichte 1900–1975*. St. Pölten: Verlag Niederösterreichisches Pressehaus.
JEŘÁBEK, Martin (2004): *Konec demokracie v Rakousku 1932–1938. Politické, hospodářské a ideologické příčiny pádu demokracie*. Praha: Dokořán.
KEREKES, Lajos (1966): *Abenddämmerung einer Demokratie. Mussolini, Gömbös und die Heimwehr*, Wien, Frankfurt, Zürich: Europa Verlag.
KINDERMANN, Gottfried-Karl (1984): *Hitlers Niederlage in Österreich. NS-Putsch, Kanzlermord u. Österreichs Abwehrsieg 1934*. Hamburg: Hoffmann und Campe.
KLEMPERER, Klemens von (1976): *Ignaz Seipel, Staatsmann einer Krisenzeit*. Graz, Wien: Styria.
KLUGE, Ulrich (1984): *Der österreichische Ständestaat 1934–38, Entstehung und Scheitern*. Wien: Verlag für Geschichte und Politik.
KÜHNEL, Reinhard (1990): *Faschismustheorien. Ein Leitfaden*, Heilbronn: Distel.
LEWIS, Jill (1990): Conservatives and fascists in Austria, 1918–34. Martin Blinkhorn (ed.): *Fascists and conservatives, the radical right and the establishment in twentieth-century Europe*. Cambridge: Unwin Hyman.
NOLTE, Ernst (1971): *Die faschistischen Bewegungen. Die Krise des liberalen Systems und die Entwicklung der Faschismen*. München: Deutscher Taschenbuch-Verlag.
PAULEY, Bruce F. (1972): *Hahnenschwanz und Hakenkreuz, der Steirische Heimatschutz und der österreichische Nationalsozialismus 1918–1934*. München, Zürich: Europa Verlag.
ROSS, Dieter (1966): *Hitler und Dollfuß. Die deutsche Österreich-Politik 1933–1934*, Hamburg: Leibniz Verlag.
SCHAUSBERGER, Franz (1993): *Letzte Chance für die Demokratie, die Bildung der Regierung Dollfuß I im Mai 1932. Bruch der österreichischen Proporzdemokratie*. Wien, Köln, Weimar: Bohlau.
SIEGFRIED, Klaus-Jörg (1979): *Klerikalfaschismus. Zur Entstehung und sozialen Funktion des Dollfußregimes in Österreich. Ein Beitrag zur Faschismuskritik*. Frankfurt am Main: P. Lang.
SHEPHERD, Gordon (1961): *Engelbert Dollfuß*. Graz, Wien, Köln.
SCHNEEBERGER, Franziska (1989): Heimwehr und Bauern – ein Mythos. *Zeitgeschichte*, Jg. 16, Hf. 4, S. 135–145.
SCHUSCHNIGG, Kurt von (1947): *Requiem v červenobílo-červené*. Praha: Aventinum.
SPANN, Othmar (1921): *Der wahre Staat*. Leipzig: Verlag von Quelle und Meyer.
STARHEMBERG, Rüdiger Ernst (1971): *Memoiren*, Wien, München: Amalthea.
STAUDINGER, Anton (1975): Christlichsoziale Partei und die Errichtung des „autoritären Ständestaates“ in Österreich. Ludwig Jehlička und Rudolf Neck (eds.): *Vom Justizpalast zum Heldenplatz*. Wien: Österreichische Staatsdruckerei, S. 65–81.
STAUDINGER, Anton (1984): Konzentrationsregierung, Bürgerblock oder präsidentiales Minderheitsregime? Zum angeblichen Koalitionsangebot Ignaz Seipels an die Sozialdemokratie im Juni 1931. *Zeitgeschichte*, Jg. 12, Hf. 1, S. 1–18.
STAUDINGER, Anton (1988): Austrofaschistische „Österreich“-Ideologie. Emmerich Tálos (ed.): *Austrofaschismus, Beiträge über Politik, Ökonomie und Kultur 1934–1938*. Wien: Verlag für Gesellschaftskritik, S. 287–317.
TÁLOS, Emmerich (1988): Das Herrschaftssystem 1934–1938, Erklärung und begriffliche Bestimmungen.

Emmerich Tálos (ed.): *Austrofaschismus, Beiträge über Politik, Ökonomie und Kultur 1934–1938*. Wien: Verlag für Gesellschaftskritik, S. 345–371.

TÁLOS, Emmerich und MANOSCHEK, Walter (1988): Zum Konstituierungsprozeß des Austrofaschismus. Emmerich Tálos (ed.): *Austrofaschismus, Beiträge über Politik, Ökonomie und Kultur 1934–1938*. Wien: Verlag für Gesellschaftskritik, S. 32–53.

WEBER, Fritz (1984): Die Weltwirtschaftskrise und das Ende der Demokratie in Österreich. Der 4. März 1933. Vom Verfassungsbruch zur Diktatur. Erich Fröschl und Helge Zoitl (eds.): *Beiträge zum wissenschaftlichen Symposium des Dr.-Karl-Renner-Instituts abgehalten am 28. Februar und 1. März 1984 in Wien*. Wien: Verlag der Wiener Volksbuchhandlungen, S. 37–67.

WEINZIERL, Erika (1983): Kirche und Politik. Erika Weinzierl und Kurt Skalnik (eds.): *Österreich 1918–1938, Geschichte der Ersten Republik*. Graz, Wien, Köln: Styria, S. 437–497.

WILTSCHEGG, Walter (1985): *Die Heimwehr. Eine unwiderstehliche Volksbewegung?*. Wien: Verlag für Geschichte und Politik.

Summary

The article addresses two basic interpretations of Ernst Rüdiger Starhemberg, who was the leader of the Austrian Heimwehr movement and member of the cabinets of Engelbert Dollfuss and Kurt von Schuschnigg. The personality of Starhemberg is analysed in the context of the First Austrian Republic and the decline of democracy in Austria in the period 1933–34. The break with the parliamentary system led to the outbreak of civil war on February 12, 1934. The authoritarian regime of Engelbert Dollfuss was forced to confront the rise of Nazism and managed to endure its first diplomatic and terrorist offensives in 1933–1934. These two main historical facts document political position of E. R. Starhemberg: anti-Marxist and anti-Nacism.

In order to understand the activity of Starhemberg it is important to study the critical factors that influenced the economic crisis and than 1933 fall of the First Austrian Republic and the end of democracy. First of all, the two largest political camps in the republic, the Christian Social Party and the Social Democratic Party, came into sharp ideological conflict. For example the anti-Church propaganda of the Social Democrats was contributing to reinforce the criticism directed at the parliamentary system from the ranks of the conservatives. Also Heimwehr (since 1930 partly under leadership of Starhemberg) with a radical anti-Marxist position and bearing all the signs of a fascist movement had been steadily pushing for a change of the political system. The crisis of democracy that surfaced in Austria during the pre-war period had more causes: besides the ideological and political controversy the most important were the economic difficulties. Growing conflicts in the social sphere were exacerbated by the onset of an economic crisis in 1929. The government was then forced to devote efforts to putting the economy back on its feet. The industrial sector sought assistance in the authoritarian system through an expansion of the government's powers.

In the early 1930s it proved impossible to establish cooperation between the Christian Social government and the Social Democratic opposition. The final real chance at compromise was then lost when the government of Chancellor Engelbert Dollfuss was being set up in May 1932. However, even despite the participation of a part of the Heimwehr in the new government coalition (Starhemberg supported a direct cooperation of the Heimwehr in the Dollfuss' cabinet), at the outset of his time in power Chancellor Dollfuss tried to govern by democratic means. There is no controversy concerning Starhembergs primary political stance as antidemocratic. The Heimwehr helped to establish the authoritarian course of the Dollfuss' government after March 4, 1933. The Austrian parliament never reconvened, the Republikanischer Schutzbund, a militia organisation of the Social Democratic Party, was outlawed. The influence of the Heimwehr on the politics in Austria and personally that of E. R. Starhemberg rose. Nazism, whose power was growing quickly in both Germany and Austria at that time, was in Spring 1933 (after Hitler came in power in Germany) however unwilling to compromise. Dollfuss's government was forced to struggle for the independence of the country.

The second thesis, Starhemberg as a fighter against the Nazis, is more problematic. In spite of a partly common ideological means, mainly the anti-Marxism and

anti-Liberalism, Starhemberg clearly advocated the idea of an independent “Austrianism” as a “better” and untarnished Germanic identity. Starhembergs Heimwehr decisively helped the Austrian government to successfully withstand the onslaught from Austrian Nazis and the pressure coming from the Third Reich in the critical time between spring 1933 and summer 1934. The government successfully withstood with a support of the Heimwehr the onslaught from the Austrian Nazis and the pressure coming from the Third Reich. The Italian dictator Mussolini provided foreign backing. From this perspective, the independence of Austria was maintained owing to the effort of Ernst Rüdiger Starhemberg and Chancellor Engelbert Dollfuss, who paid for it with his life in Summer 1934. At the same time, however, the authoritarian course that his government had led the country to civil war. A few months before the NSDAP coup in Vienna (July 25, 1934), in February 1934, the Social Democrats had also been put out of operation. The Heimwehr was the winner. But owing to weaknesses inside the regime, and insufficient support from abroad, in a long term, it did not succeed in posing a lasting barrier to the spread of Hitler’s racism. With the Anschluss in 1938, Austria was annexed to the Third Reich.

Monika Punová a Pavel Navrátil

Resilience in Life and Work of Viktor Emanuel Frankl

Abstract

This paper focuses on one of the great men of the 20th century, who devoted his life to questions regarding the quest for the meaning of life. We portray the life and work of a man who was not spared a number of pains that reached beyond human capabilities, especially in the concentration camps, where he spent two and a half years. How did he face suffering, when it was extremely hard “to say yes to life”? Logotherapy and existential analysis (which he verified by his own drastical observations) give us answers to these and other questions. Both Frankl’s life and a number of his works testify about a great resilience of the human spirit. It is this resilience we focus on in the following text. Our goal is to answer the question: “How did resilience manifest itself in life and work of V. E. Frankl?”

Key words: Frankl, Resilience, Logotherapy, Existential analysis, Freud, Adler

1. Introduction

“A century is ending that saw two world wars and a number of local wars. A century of a growing disrespect of men, a time period, during which people grew insensitive to the environment and to the conditions essential for sustainable life on this planet. Concentration camps and the suffering caused by them were followed by an even graver danger of a nuclear disaster, threats by fundamentalists of all kinds, and also dangers linked with a sphere that seemed to promise a nearly-miraculous intensification of life – the illusive

virtual reality that can capture human mind and fill it with a pseudo-meaning to a greater extent than drugs and all forms of mass indoctrination all together, virtual reality that begins to replace the quest for real meaning” (Smékal in Frankl 1997a, 5).

“It seems that nowadays we witness a crisis of meaning. The world appears to be so complicated and we so insignificant in it. What is left except letting us be carried by the waves of history and keep trying to stay on the surface? Maybe we could attempt to find models in history that give an example of how to live, or to draw inspiration from those who had found them” (Rohr and Feister 2004, 9).

The search for an answer to the question about the sense of life has been provoking the mankind for centuries; and all the time, voices were raised addressing a crisis of meaning. After all, the authors of the quotations above point out this crisis. It is worth the effort to deal with the crisis of meaning? If we decide so, like Rohr and Feister (2004), who shall we turn to in our search for inspiration regarding the questions about the meaning of human existence? This paper focuses on one of the great men of the 20th century, who devoted his life to questions regarding the quest for the meaning of life. We portray the life and work of a man who was not spared a number of pains that reached beyond human capabilities, especially in the concentration camps, where he spent two and a half years. How did he face suffering, when it was extremely hard “to say yes to life”? From where did he draw strength to survive? What was his suffering good for? May a miserable existence in a concentration camp, an existence reaching beyond the limits of human capabilities, have a sense? Logotherapy and existential analysis (which he verified by his own drastical observations) give us answers to these and other questions. Both Frankl’s life and a number of his works testify about a great resilience of the human spirit! It is this resilience we focus on in the following text. Our goal is to answer the question: “How did resilience manifest itself in life and work of V. E. Frankl?”

The paper consists of four chapters. The first chapter depicts the main stages of Frankl’s life. The following two chapters outline his theories. We ponder the professional context, in which he created his theory. It was not easy to form a new theory next to the well-established psychotherapeutic approaches, such as the Freud’s psychoanalysis or the Adler’s individual psychology. The forth chapter covers the key topic of this paper – the resilience in life and work of V. E. Frankl. We first introduce the concept of resilience and then point out, based on selected works by Frankl, how he employed this resilience during his stay in concentration camps and shortly after liberation. We also ponder the relationship between resilience and his theory about the meaning of life. It is a symbolic goal of our work to show an honourable example of a person’s resilience, which, in our opinion, reached beyond human capabilities, primary during the stay in concentration camps.

2. Biography

“Modern thinking is fascinated by its ability to exert influence over things: it is capable of modifying genes, chromosomes and atoms, it is able to forecast future events; all this evokes

a feeling of quasi-divine power. We tend to think that we are capable of overcoming the mystery of death. Modernists believed that everything would keep improving. This worldview took various shapes but, in essence, it is the basis for what we today call the modern world. This view influenced all of us deeply, especially us in the West. It suggested that education, intellect and science would make the world better. Then Holocaust became a reality, right in a country that might have had the best educated people in the world, and that loved logics and reason. We know already these days that there has to be something superior to physics. Pphysics has made us powerful and highly efficient; however, at the same time, it destructed the most important spheres of humanity. It has not filled the inner world of meaning” (Rohr and Feister 2004, 11–12).

Viktor Emanuel Frankl was born in Vienna on March 26, 1905. He has roots in our country. His father Gabriel came from Pohořelice in Moravia and his mother Elsa was born into a prominent Prague Jewish family. Frankl says that he inherited deep emotionality from his mother and extreme rationality from his father (Frankl 1997a). He had a younger sister Stella and an older brother Walter. Since his childhood, Frankl wanted to become a doctor. This dream came true later.

He became neurologist, psychiatrist, psychologist and philosopher. In 1928, at the beginning of his professional career, he ran free-of-charge youth counselling centres (first in Vienna and later in six other towns) focusing on psychological counselling to young people. Two years later, at the time when high school students were getting report cards, he organised (in the counselling centres) a program called “School report related counselling”, which aimed at preventing student suicide. This program proved very successful. That year, not a single Viennese student committed suicide after a long time. The success earned Frankl an invitation to hold lectures in Berlin and at the universities of Prague and Budapest.

In 1926, he first used the term “logotherapy” at conferences held in Germany. Later, in 1933, when Frankl was working in the “suicidal women’s pavilion” at the Vienna Psychiatric Clinic, he presented the concept of existential analysis, which he worked out in detail in 1939, in an article called “Philosophy and psychotherapy” – To the foundations of existential analysis.” At that time he also focused on analysing young people’s unemployment; in his article “Economic crisis and soul life from the viewpoint of a youth counsellor” he pointed out the fact that young people suffer more from a feeling of emptiness than from an activity carried out without pay. In this context he uses the term “unemployment-related neurosis”.

In 1938, shortly after having opened his private neurological and psychiatric practice, Hitler troops invaded Vienna. At that time, Frankl became the head of the Department of Neurology at the Rothschild Hospital. This position saved both him and his parents from transports to concentration camps. Later, Frankl obtained a visa enabling him to travel to the USA. He let it lapse, because he did not want to leave his parents. Thanks to staying in Vienna, he met his first wife Tilly in the hospital, where she worked

as a nurse. Frankl married her in December 1941. They belonged among the last Jewish couples, whom the Nazis allowed to marry. Tilly had to have an abortion, to sacrifice their unborn baby in order to avoid transport. It is this child, whom Frankl dedicated his book „The Unheard Cry for Meaning“ (Frankl 1978).

In 1942, nine months after the marriage, he, along with his wife and his parents, were deported to Theresienstadt. Later he was transported to Auschwitz (his wife joined the transport voluntarily, in order to stay with him). Their ways parted there. Only Frankl's sister Stella escaped the transports, as she had resettled to Australia. Nearly the whole Frankl's family died in the concentration camps. As a doctor, he took care of his father until his death in the Theresienstadt Ghetto. Frankl's mother was killed in the gas chambers of Auschwitz, his brother died working in a mine. The most painful loss he experienced was the loss of his first wife Tilly, who died from epidemic typhoid fever in the concentration camp shortly after liberation. Frankl survived four concentration camps (Theresienstadt, Auschwitz, Kaufering III and Türkheim – the latter two belonged to the infamous Dachau Ghetto), spending nearly three years there.

He returned back to Vienna after liberation, struck by the death of his wife, who passed away after the liberation of the concentration camp by the English troops. Frankl's friends and his work helped him in the uneasy task to return to a life outside the concentration camp. He became the head of the Vienna Polyclinic of Neurology and started writing books. First, he composed his third version of “Medical care of the soul” and dictated, within nine days, his experience in the concentration camp. It was published under the title “Saying Yes to Live in Spite of Everything”. He first published the book anonymously. Later, he confirmed the contents by making his name public.

In the after-war years, Frankl devoted his efforts to writing and lecturing. He published 31 books, which were translated into 25 languages. He received 27 honorary doctorate degrees, was awarded professorships in Vienna and the USA (Harvard, California, Dallas and Pittsburgh). Frankl received the Great Gold Medal of the Masaryk University in Brno in 1994. In April 1994 he was awarded the honorary doctorate degree of the Charles' University in Prague. Since the fifties, Frankl gave lectures at a number of universities (209 in total). His last lecture took place at the University of Vienna in October 1996, one year before his death. Frankl married his second wife Elleanor Katharina, with whom he celebrated the golden wedding. They had one daughter Gabriela and two grandchildren. Until eighty years of age, Frankl was a passionate climber. He became a certified mountain guide. Several climbing trails in the Austrian Alps were named after him. Frankl took flying lessons and at 67 obtained his pilot's licence. He died on 2 September 1997, of heart failure, at the age of 92. Alfred Längle (1997), one of his important followers, held a speech at his funeral, titled “Viktor Frankl – defender of humanity”.

3. Beginnings of Logotherapy: Frankl between Freud and Adler

In the previous chapter, we have outlined Frankl's life. In this chapter, bearing in mind his biography, we ponder the professional context, in which his theory was created. As Frankl explains in his autobiography, he was attracted by psychoanalysis at high school. He even exchanged letters with Freud, its founder, who he esteemed highly and who also let a Frankl's article to be published in an international specialist magazine on psychoanalysis (the article was published in 1924). At that time, Frankl began to lean towards individual psychology represented by Alfred Adler. Gradually, Frankl started forming a definite view of psychoanalysis. In 1925, Frankl joined the Vienna Association of Individual Psychology. He published an article in its specialist magazine, at the age of twenty, in which he ponders the borderlines between philosophy and psychotherapy. However, Frankl did not stick to Adler's theory for long. He started developing a theory he called logotherapy.¹ He mentioned it first in Vienna in 1926 in a lecture of the Academic Association for Medical Psychiatry (Freud was also its member). Adler did not agree with Frankl's new concept and proposed him to be expelled from the Association for Individual Psychology, which happened in 1927.

Frankl began his career as practitioner and kept elaborating his theory. He describes the beginnings of logotherapy as follows (Frankl 1997a, 52): *“Torello said once I would go down in history of psychiatry as a man, who as a therapist started fighting the illness of our century, i.e. a the feeling about the loss of meaning. Well, that is true, as logotherapy was created for this purpose, among other things.”* Meaning of life as a topic was not accentuated sufficiently either by Freud or Adler, which was one of the main reasons, why Frankl took such a critical stance towards these theories that were, in his opinion, more harmful than helpful to the patients (Frankl 1997a, 52): *“If someone asks me about the ultimate cause and the deepest roots, about the hidden reason for my motivation to create logotherapy, then I can name only one reason that brought me and that is leading me to continue my work tirelessly: the compassion with the victims of the current cynism, which thrives in psychotherapy, this miserable branch. By the word “branch” I want to hint at its becoming a business and by “miserable” at something that is unclean from scientific point of view. Whenever I face people who are not only plagued by psychic suffering, but also damaged by psychotherapy, it breaks my heart. The true red thread leading through all my works is the battle against depersonalising and dehumanising tendencies that grow out of psychologism in psychotherapy.”*

Let us now turn our attention to some aspects, in which Frankl's logotherapy, sometimes also called the third Viennese School of Psychotherapy, differs from the two above mentioned theories. Logotherapy is based on the premise that human person's

1) This term originates from the Greek word „logos“, which means speech, word, reason and, above all, meaning.

fundamental need is a „will to meaning“. This premise differs completely from the cornerstone of psychoanalysis, i.e. “will to pleasure” and “will to power” that is typical for individual psychology. Frankl criticised both concepts, primarily because of their reductionism.

Frankl comments on Adler’s individual psychology (Frankl 1996, 21): “*Scheler pointed out in one remarkable observation that individual psychology holds true, actually, for one specific human type only, i.e. for an ambitious careerist. We do not have to go on criticising any further; however, we believe that individual psychology has overlooked, while trying to seek its validation, which it thought to find always and everywhere, that many people possess more radical ambitions than common ambitions – an effort that cannot be fulfilled at all by earthly tributes, but craves for more, for self-immortalisation.*”

In a similar way he criticized reductionism in psychoanalysis (Frankl 2006b, 9–10): “*However, psychoanalysis not only indulged in eternity, it became addicted to it: eternity, in its consequence, led to reification of the individual. Psychoanalysis views the patient as an object dominated by (drive-based) mechanisms; in this concept, doctor plays the role of a person who can handle such mechanisms. How much cynicism is hidden behind such a concept of psychotherapy as a technique, as a “psychic technique”*”. Whereas psychoanalysis is often called “depth psychotherapy” (because it deals with drives), Frankl’s logotherapy is frequently named “height psychotherapy”.

4. Logotherapy and Existential Analysis According to Frankl

As described above, Frankl’s teaching is based on the premise that every person longs for a meaningful life. According to Frankl, the counsellor’s goal is neither to interpret any repressed events nor to change the environment or secure missing resources. His / her goal is to provide help with searching, accepting and fulfilling life goals – these should be meaningful (Balcar 1997). Frankl created his theory in a situation, in which many counsellors were confronted with their clients’ feelings of senselessness. Frankl called this phenomenon “existential vacuum” (Frankl 1996). According to Frankl, the existential vacuum appeared after humans had lost their basic instincts and traditions.

The existential vacuum was validated empirically by a row of scientists (Crumbaugh and Maholick 1964; Lukasová 1997; Navrátil 2000; Popielski ed. 1987). If a person is not able, in the long term, to find answers to the question about the meaning of life (he / she suffers from existential frustration), it may cause “neogenous neurosis” in him / her (Frankl 1999), or it can lead to other problems, arising from the person’s effort to overcome the feeling of inner vacuum (see for example various types of risk behaviour). A row of empirical studies² have shown the relationship between risk behaviour and existential neurosis.

Frankl distinguished biological, psychological, social and noetic dimensions of personality. It is not possible to reduce a person to any of these dimensions; however, we can understand a human being, only if we accentuate all his / her dimensions. Frankl pointed out in case of interpreting a person’s situation from biological, psychological or sociological point of view only, the dimensions may be in contradiction and may not give a picture of the whole person. It is the holistic approach to a person that is characteristic of Frankl’s theory.

Frankl (1996, 36–37) defined another premise of dimensional ontology as follows: “*Various things, projected from their dimension in one and the same dimension that is at lower level than the own dimension, are depicted by such a way that their projections are ambiguous.*” If we interpret life of such personalities as Dostoevsky, Bernardette Soubirous or John Forbes Nash from a psychiatric point of view only, Dostoevsky appears to be epileptic, Bernardette a hysterical woman suffering from visionary hallucinations and John Forbers Nash, who was awarded the Nobel Prize in Economic Sciences, a paranoid schizophrenic (the terms used reveal a reductionist way of thinking). Anything else cannot be seen on this level. Frankl does not deny that such diagnoses are adequate; however, he explains that this fact does not change anything about their benefit to humanity. If we reduce their life and work to one level, we also devalue true spiritual, intellectual and cultural values created and represented by these personalities. Diversity of their work and life can be reduced to a one-dimensional picture (mathematical genius to a schizophrenic).

The question about *the meaning of life* is, according to Frankl, specific to humans. A person can survive (difficulties), only if he / she “live for something”. By this, Frankl rejects Freud’s principle that an ill person questions the meaning of life. Human beings only (unlike animals) can experience their existence as problematic and open. The meaning of life does not equal to the *final purpose of the world*. The meaning understood in such a way belongs to the sphere of religious faith, which is not replaced by logotherapy and existential analysis that deal with the question about meaning only with regard to a specific person and his / her situation.

Frankl put emphasis on values that are, according to him, paths that lead to discovering the meaning; people have responsibility to put them into practice in everyday life. Frankl distinguishes creative, experiential and conviction-based values.

Frankl points out that questions like “*Has life still a meaning to me?*” are inadequate. However, if we accept the idea that it is life itself that brings questions about the meaning and that it is our task to answer them, we will then discover the true possibilities of how to live. This turn in the approach to the question about the

2) For example: Brown, Casciani, Crumbaugh, Dansart, Durlak, Kratochvíl, Lukasová,

Lunceford, Mason, Meier, Murphy, Plaňava, Popielski, Richmond, Roberts, Ruch, Salee, Smith, Yarnell a Young (Frankl 1999)

meaning of life is often called the *Copernican turn*. This change of perspective brings about tension that stimulates the client. Frankl talks about the so called noodynamics in connection with the tension, which exists between a human person and questions about the meaning of a life situation.

According to Frankl, moral behaviour consists in discovering and fulfilling the meaning of a situation. All that helps to fulfil the meaning is good; all that prevents it is bad. The *conscience* is responsible for moral reflexion. Conscience is a phenomenon specific to humans. Frankl defines it as the organ of meaning. According to Frankl, conscience has an intuitive capability of revealing a one-time and unique meaning of situations. The conscience may be wrong. In spite of it, every person has to search for meaning and live his / her life accordingly.

5. Resilience in Frankl's Life

Many specialists study the legacy of Frankl's teaching. To international scientist, who continue his legacy, belong Popielski, Lukasová and the above mentioned Längle (both the latter authors published some of their works in Czech language – see Lukasová 1997 and 1998, Längle 1997 and 2002). Czech authors are represented, for example, by Smékal (2004), Křivohlavý (2010), Balcar (1997) and Navrátil (2000). Let us mention the International Society of Logotherapy and Existential Analysis with headquarters in Vienna and branches in ten countries,³ including the Czech Republic. The Czech branch, which was founded in 1998, has a legal form of a citizens' association. Its main goal is to provide training in logotherapy and existential analysis by means of accredited psychotherapeutic courses, conferences and publications. Frankl has a number of followers, who study his theory from different points of view. Yalom (2006, 447) points out that at times one has a feeling that some of Frankl's followers only "*rephrase his statements*".

It is not our aim to present Frankl's theory; we refer our readers to Frankl's works or the works of the above mentioned authors. The aim of this paper is to look at Frankl's personality from a different angle. To be specific, we want to hint at one fundamental phenomenon, which was apparent in his life and work – his resilience. We observe that Frankl's life was an example of resilience par excellence. His attitude manifested itself most clearly during his stay in concentration camps. In this chapter, we will focus on examples showing, in our opinion, Frankl's explicit resilient behaviour during his stay in the ghetto. Our observations are based, primarily, on two works, in which Frankl described his experience in the concentration camp – his autobiography called *What is missing in my books* (Frankl 1997a) and his book *Saying Yes to Life in Spite of Everything* (Frankl 2006a). The latter work became the second best-selling book (after

the Bible) in the field of psychology in the early sixties. Over 9 million copies of "Saying Yes to Life" have been sold.

5.1. The Concept of Resilience – Introduction

Let us first ponder what resilience is and what characteristics can be attributed to it. The term "resilience" originates from the Latin word "*resilio, resilere*", which means to spring back, rebound or leap back. The English language uses the term "*resiliency*", which stands for tenacity, elasticity, flexibility or pliancy.⁴ Its opposite is vulnerability – succumbing to hard circumstances of life.

Mrs. Masten, a developmental psychologist, is a key leading figure in the research of resilience. She defines, together with Mrs. Powel, resilience as a process, capability and a result of a person's successful adaptation, in spite of significant adversities or dangers.

She characterises resilience as an ability to face life difficulties (Masten and Powel 2003). Punová (2012, 97) defines resilience as a "*concept describing dynamic developmental processes thanks to which a person (or other systems, e.g. family, community) adapts and responds well to significant pressure (adversities, risks, stress), both internally and externally.*" It is also typical of resilience that it not only helps overcoming difficult life circumstances, but also leads to prosperity, well-being and profit resulting from a difficult experience.

Lutharová (2003) pointed out that a person cannot be considered resilient, with regard to content, as this would mean that we diagnose or assess such person. Resilience relates to general characteristics; a person, however, becomes resilient, only if such characteristics have manifested themselves in his / her life. It is more adequate to talk about a person that acts resiliently in a situation (i.e. the person shows characteristics of resilience in that situation). A person can be resilient in his / her life on occasions and non-resilient on other occasions. Resilience cannot be held for a trait of character, as it is a lived capability proven in various life situations.

The nature of resilience implies that a person can manifest it only if he / she experience a difficult trial. Adversity is necessary, or risk factors, as we call them, or stressful situations. Their presence may threaten a person's adaptation mechanisms; however, protective factors have an impact too; therefore, it cannot be said for sure that actual risk factors have to weaken a person's resilience. Protective factors may exist both in a person and in his / her environment. They can play a role of "shock absorbers,

3) Except for Czech Republic, there are branches in Germany, Switzerland, Poland, Russia, Argentina, Canada, Chile, and Mexico.

4) Scientific resources contain a row of equivalents and related terms – Invulnerability, resistance to pressure, stress-resistance, hardiness, adaptation, coping, adjustment, mastery, plasticity, setting a person-environment fit, adaptation, social buffering, self-efficacy.

airbags and buffers" against the person's vulnerability or adverse environmental influence: "Their existence as such does not have to lead to resilience. Sometimes, the factors are strong enough and they do not manage to ease and overcome the vulnerability or his / her difficult life situation. In such a case, it is necessary to cultivate and strengthen them. In some cases, the factors may bring about improvement by both protecting a person and strengthening his / her adaptation mechanisms" (Punová 2012, 98). Every situation, regardless of how difficult, bears both risk and protective factors. From this point of view there is no "hopeless" situation in a person's life.

5.2. A Resilient "Yes to Life" by Prisoner No. 119104

"The rift dividing good from evil, which goes through all human beings, reaches into the lowest depths and becomes apparent even on the bottom of the abyss which is laid open by the concentration camp. ... Our generation is realistic, for we have come to know man as he really is. After all, man is that being who invented the gas chambers of Auschwitz; however, he is also that being who entered those gas chambers upright, with a prayer on his lips" (Frankl 2006a, 99).

The phenomenon of resilience testifies to human strength, which enables him / her to overcome even the hardest life trials. The very life of Frankl shows a number of moments, in which he manifested incredible resilience, will to life, will to find a way out of a seemingly hopeless situation. His attitude to life in the concentration camp shows this most clearly. Křivohlavý (2010, 79–80) aptly characterised Frankl's resilience, while talking about his arrival in the first concentration camp: *"He brought a manuscript of his habilitation work with him required as he wanted to receive a professor degree in medicine in Vienna. At once, he faced inconceivable suffering. There were 100.000 Jewish people waiting for their moment in Auschwitz – Birkenau. Waiting for what? – For their turn to go be sent to the gas chambers. Nine thousands of them were killed there every day – men, women and small children. Frankl experienced in this "human inferno" organised by the Nazi Germans that it is possible not to panic in hard life situations, but to choose a dignified, brave and honourable attitude to life and suffering."*

Let us turn our attention to one key moment that preceded Frankl's departure to the ghetto; a moment in which he manifested resilience to a great extent. There was the issue of the immigration visa. As we stated in the first chapter, Frankl, together with this parents, was protected from transports due to his position as the head of the Neurology Department. However, this protection proved insecure and he found himself facing a difficult choice. At that time Frankl received an invitation to come to the American Consulate in Vienna to pick up his long-expected immigration visa, valid for him only. It secured freedom for Frankl, but meant that his parents were, most probably, condemned to the transport. How did he react to this challenge? – To live in freedom or in camp?

"Irresolutely, I left the house and went for a walk. I pondered the problem this way and that but could not arrive at a solution; this was the type of dilemma that made one

wish for "a hint from Heaven," as the phrase goes. It was then that I noticed a piece of marble lying on a table at home. When I asked my father about it, he explained that he had found it on the site where the National Socialists had burned down the largest Viennese synagogue. He had taken the piece home because it was a part of the tablets on which the Ten Commandments were inscribed. One gilded Hebrew letter was engraved on the piece; my father explained that this letter stood for one of the Commandments. Eagerly I asked, "Which one is it?" He answered, "Honor thy father and thy mother that thy days may be long upon the land." At that moment I decided to stay with my father and my mother upon the land, and to let the American visa lapse. This is the story about a tiny piece of marble" (Frankl 1997a, 65).

This piece of marble became a testing piece of his courage to face life difficulties. We do not find any regrets or doubts regarding this step in Frankl's works, despite his suffering in the concentration camps. On the contrary, Frankl expressed later that he was grateful for this decision, as it enabled him to protect his family from transports for one more year and let him get to know his first wife Tilly, who he married and with whom he lived some time before the transport.

Then the feared transport to the concentration camp came. There is no doubt that Frankl went through hell in the concentration camps. Let us look at passages that testify about his resilience (the texts are taken from the book "Saying Yes to Life Despite Everything" (Frankl 2006a). Frankl distinguishes three phases of his stay in camp: admission to the camp, life in camp and relaxation after liberation.

Frankl experiences the arrival at Auschwitz and the first days in the ghetto as a shock.

"The engine's whistle had an uncanny sound, like a cry for help sent out in commiseration for the unhappy load which it was destined to lead into perdition. Then the train shunted, obviously nearing a main station. Suddenly a cry broke from the ranks of the anxious passengers, "There is a sign, Auschwitz!" Everyone's heart missed a beat at that moment. [...] I was horrified, but this was just as well, because step by step we had to become accustomed to a terrible and immense horror" (Frankl 2006a, 20).

It is remarkable that Frankl can see something positive about such a terrifying and paralysing horror. If we use the terminology of resilience we observe that Frankl can see protective factors (he points out the advantage of step-by-step introduction to severe reality through negative shock) there, where significant risk factors are present (first of all, when they find out that they are going to Auschwitz – a place having the worst possible reputation among the deportees).

There are other sections in Frankl's book, in which he mentions the fundamental principle of resilience: there is a solution for even the most hopeless situation (in words of logotherapy – it has a meaning) and it pays off to fight. It becomes obvious in the first evening, during the selection of prisoners. Although they had to leave all their belongings in the carriages, Frankl secretly hid his haversack under his coat. It took

great courage and could have had cost him his life. During the selection Frankl tried to straighten up so that the SS officer couldn't find the haversack. The officer sent him to the right, as the 10 per cent of the prisoners. All the others, who were sent to the left, died on the same day in the crematorium.

Frankl observes that after the initial shock follows reconciliation with the situation. A person becomes aware that naked existence is the only thing left to him. Also in the first days in camp, we can notice Frankl's active attitude to life:

"The thought of suicide was entertained by nearly everyone, if only for a brief time. It was born of the hopelessness of the situation, the constant danger of death looming over us daily and hourly, and the closeness of the deaths suffered by many of the others. From personal convictions I made myself a firm promise, on my first evening in camp that I would not 'run into the wire.' This was a phrase used in camp to describe the most popular method of suicide—touching the electrically charged barbed-wire fence" (Frankl 2006a, 28–29). Frankl kept his promise, although later it proved to be difficult.

The second phase, dominated by apathy and routine, followed after the admission to the camp and the first days of imprisonment. *"The prisoner passed from the first to the second phase; the phase of relative apathy, in which he achieved a kind of emotional death [...] The newly arrived prisoner experienced the tortures of other most painful emotions, all of which he tried to deaden. First of all, there was his boundless longing for his home and his family. This often could become so acute that he felt himself consumed by longing. Then there was disgust; disgust with all the ugliness which surrounded him, even in its mere external forms [...] The sufferers, the dying and the dead, became such commonplace sights to him after a few weeks of camp life that they could not move him any more"* (Frankl 2006a, 31–32). Frankl gives apathy a protective meaning: *"Apathy, the main symptom of the second phase, was a necessary mechanism of self-defence. Reality dimmed, and all efforts and all emotions were centered on one task: preserving one's own life"* (Frankl 2006a, 38). In another work Frankl describes the second phase of camp life as a period of regress to primitiveness, when apathy becomes a self-preserving mechanism of the soul (Frankl 1996).

If we understand resilience as a positive development in spite of adverse life circumstances, we have to ask, which factors could foster resilience in Frankl's case. Let us abandon external factors; there were not many of them Frankl could experience. On the contrary, Frankl talks about constant hunger that led, among other things, to painful swellings and total decline of human body, about frequent beatings (sometimes lasting more than one hour), about diseases, death, dying and, mainly, about a total humiliation of human beings, which troubled him most. Indeed, it was hard to find something positive in his environment. Nevertheless, Frankl took hold in his inner world, in the spiritual and psychic dimensions of his personality.

The research of resilience has shown that if a person develops his / her spiritual dimension, it can contribute to his / her resilience. Frankl confirmed this observation;

he pointed out an interesting fact – the stay in camp had a less destructive impact on people rooted in spirituality: *"Only in this way can one explain the apparent paradox that some prisoners of a less hardy makeup often seemed to survive camp life better than did those of a robust nature"* (Frankl 2006a, 46). Another text passage reads: *"Psychological observations of the prisoners have shown that only the men who allowed their inner hold on their moral and spiritual selves to subside eventually fell victim to the camp's degenerating influences"* (2006a, 82). In another section Frankl talks about an aspect that is also considered protective with regard to resilience – an optimistic attitude: *"Like a drowning man clutching a straw, my inborn optimism (which has often controlled my feelings even in the most desperate situations) clung to this thought"* (Frankl 2006a, 20). It is easy to be optimistic, if everything is going well. The more difficult is to stay optimistic, if extreme situations occur, which Frankl confirms in a number of text passages.

Active attitude to life is considered another positive factor that contributes to resilience – attitude of person who keeps fighting and does not give up: *"[...] In a last violent protest against the hopelessness of imminent death, I sensed my spirit piercing through the enveloping gloom. I felt it transcend that hopeless, meaningless world, and from somewhere I heard a victorious 'Yes' in answer to my question of the existence of an ultimate purpose"* (Frankl 2006a, 51). In another section Frankl admits that it was not at all easy to find strength and courage to live: *"Regarding our 'provisional existence' as unreal was in itself an important factor in causing the prisoners to lose their hold on life; everything in a way became pointless. Such people forgot that often it is just such an exceptionally difficult external situation which gives man the opportunity to grow spiritually beyond himself"* (Frankl 2006a, 84).

Frankl talked also about the protective relationship between hope and resilience; He pointed out that it is essential for a person to have faith in the future, especially in the most severe moments of his / her life. He used an example of his fellow prisoners: *"The prisoner who had lost faith in the future – his future – was doomed. With his loss of belief in the future, he also lost his spiritual hold; he let himself decline and became subject to mental and physical decay"* (Frankl 2006a, 86). In this context, he talked about resilience directly: *"Those who know how close the connection is between the state of mind of a man – his courage and hope, or lack of them – and the state of immunity of his body will understand that the sudden loss of hope and courage can have a deadly effect"* (Frankl 2006a, 88). With regard to hope, Frankl stressed that such hope shall not be naïve, but shall be built upon solid fundamentals. He gives an example, a doctor of the concentration camp shared with him. The doctor observed that the death rate in the week between Christmas 1944 and New Year's, 1945, increased in camp beyond previous experience, although the external conditions did not change. In the doctor's opinion, and also in Frankl's opinion, the explanation for this fact lies in the naïve hope the prisoners had that they would be liberated and be home again at Christmas. As there was no encouraging news regarding an approaching liberation, the prisoners lost courage and a great number of them died.

By pondering the above mentioned quotations we realize that there is a very close link between resilience and the meaning of life (according to Frankl's concept). The following sections express this explicitly: *"It did not really matter what we expected from life, but rather what life expected from us. We needed to stop asking about the meaning of life, and instead to think of ourselves as those who were being questioned by life – daily and hourly. Our answer must consist, not in talk and meditation, but in right action and in right conduct. Life ultimately means taking the responsibility to find the right answer to its problems and to fulfil the tasks which it constantly sets for each individual"* (Frankl 2006a, 89). In Frankl's opinion, our life is a question, or a set of everyday questions. And it is up to us, how we deal with them. Frankl put stress on everyday life, on the fact that every day we have to make a choice and if we face suffering, we shall employ resilience. It is the way of our response to suffering that conceals the meaning of it.

In Frankl's opinion, what matters in life is that a person fulfils his / her life, that he / she achieve a goal through his / her own acts. Frankl understood the meaning of life in its complexity, which also includes suffering and death. This was the meaning of life he fought for: *"The way in which a man accepts his fate and all the suffering it entails, the way in which he takes up his cross, gives him ample opportunity – even under the most difficult circumstances – to add a deeper meaning to his life. It may remain brave, dignified and unselfish. Or in the bitter fight for self-preservation he may forget his human dignity and become no more than an animal. Here lies the chance for a man either to make use of or to forgo the opportunities of attaining the moral values that a difficult situation may afford him. And this decides whether he is worthy of his sufferings or not"* (Frankl 2006a, 79).

In another section, Frankl talks again about the connection between the meaning of life and resilience: *"Woe to him who saw no more sense in his life, no aim, no purpose, and therefore no point in carrying on. He was soon lost. Such man lost his inner hold completely and accepted his decline"* (Frankl 2006a, 89). Based on the pondering of Frankl's texts, we can assume that he held resilience as such to be meaningful. In other words, the meaning of life is fulfilled, fully lived, by employing resilience.

Frankl devotes six pages of his book to describe the last phase he had to deal with – the situation after liberation from the imprisonment. He writes about a state of depersonalisation. Freedom appears unreal. A relaxation follows later, whereas each of the person's dimensions reacts in a different way. The body wakes up first. It begins to eat ravenously. Concerning the psychic and social dimensions, the relaxation manifests itself in a person's desire to meet his / her relatives and to talk, often for hours. Then the spiritual dimension wakes up. Frankl describes this process as follows: *"There was no one to be seen for miles around; there was nothing but the wide earth and sky and the larks' jubilation and the freedom of space. I stopped, looked around, and up to the sky – and then I went down on my knees. At that moment there was very little I knew of myself or of the world – I had but one sentence in mind – always the same: "I called to the Lord from my narrow prison and He answered me in the freedom of space." How long I knelt there and*

repeated this sentence memory can no longer recall. But I know that on that day, in that hour, my new life started. Step for step I progressed, until I again became a human being" (Frankl 2006a, 102).

In Frankl's opinion, there are a number of risks present in this phase of relaxation. Even he was not spared from feelings of bitterness and disappointment regarding the new reality. As we have described in his biography, Frankl was deeply affected by the death of his wife. His love for her and the longing to meet her again gave him a great hope to him that helped him survive. Frankl realised that nearly his whole family died in the camp. This situation was hard to cope with. Frankl mentions that his friend worried about him that he would take his life after the return to the hard reality. However, Frankl does not abandon his key topic – the meaning of life, even in this situation. Immediately after his return to Vienna, he opened his heart to a friend: *"Paul, I have to confess that it certainly has a sense, when a man is affected so much, when he has to undergo such a trial. I feel I cannot express it in other words, as if something were waiting for me, as if something were expected from me, as if I were destined for something"* (Frankl 2007, 85–86).

It is probably this Frankl's attitude that prevented him from seeking revenge. On the contrary, it displeased him that some of the oppressed became oppressors, instigators of wilful force and injustice. After liberation, Frankl hid a colleague of his who had possessed an honorary Hitler Youth badge and who was wanted by the police that required him to be judged by a people's court (there were two possible verdicts by such a court: acquittal or death sentence). Frankl expressed his attitude to the past most clearly in his lectures on collective guilt. Although it was not popular in the after-war atmosphere, Frankl made a public speech against it in 1946 already. He never abandoned his disapproving attitude towards collective guilt. The most famous speech on this topic was made by Frankl on the occasion of a commemorative event held on the square in front of the Vienna Town Hall in 1998. Frankl said, among other things: *"And in spite of it I beg you don't expect a word of hatred from me. Who should I hate? I know the victims, but I don't know the offenders. And I reject the concept of collective guilt. Collective guilt does not exist. Guilt can be, in any case, only personal"* (Frankl 2006a, 169). Frankl's life after the wars described in his biography, in chapter 1.

6. Conclusion

"Man can possess more inner strength than an external adversity of fate, not only in a concentration camp" (Frankl 2006a, 80).

We have pondered the following question in this paper: "How did resilience manifest itself in life and work of V. E. Frankl?" It was a symbolic goal of our work to point out an honourable example of a man's resilience, which, in our opinion, reached beyond the human capabilities in the concentration camps. The camp experience enabled Frankl to link his theory about the meaningfulness of human existence with real life. This gives his theory more realistic fundaments.

eseje

Gabriel Clemens
Jobst Herzig
Arno Herzig

Frankl was not broken by a two and a half years long stay in concentration camps. He proved one of the fundamental rules of resilience, logotherapy and existential analysis – resilience not only enables to survive a hard life trial; a person can benefit from such experience, gain “assets” for the future. Frankl uses similar words in his book “Will to Meaning” (Frankl 1997b) by referring to the famous Nietzsche’s aphorism: “*That which does not kill me, makes me stronger*”. Frankl has shown by his rich creative life that his suffering has had a great meaning.

“*Life in a concentration camp tore open the human soul and exposed its depths. Is it surprising that in those depths we again found only human qualities which in their very nature were a mixture of good and evil*” (Frankl 2006a, 99)? It was this suffering and Frankl’s incredibly resilient response to it, which enabled him to develop his theory about the meaning of life and form out of it a therapeutic approach that plays an irreplaceable role next to other, equally well-known approaches.

References

- BALCAR, Karel (1997): Psychoterapie u dětí a dospívajících. In: Říčan, Pavel and Krejčířová, Dana (eds.): *Dětská klinická psychologie*. Praha: Grada Publishing, pp. 357–413.
- CRUMBAUGH, James C. and MAHOLICK, Leonard T. (1964): An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl’s concept of noogenic neurosis. *Journal of Clinical Psychology*, Vol. 20, No. 2, pp. 200–202.
- FRANKL, Viktor Emil (1978): *The Unheard Cry for Meaning. Psychotherapy and Humanism*. New York: Simon and Schuster.
- FRANKL, Viktor Emil (1996): *Lékařská péče o duši*. Brno: Cesta.
- FRANKL, Viktor Emil (1997a): *Co v mých knihách není. Autobiografie*. Brno: Cesta.
- FRANKL, Viktor Emil (1997b): *Vůle ke smyslu*. Brno: Cesta.
- FRANKL, Viktor Emil (1999): *Teorie a terapie neuróz. Úvod do logoterapie a existenciální analýzy*. Praha: Grada Publishing.
- FRANKL, Viktor Emil (2006a): *A přesto říci životu ano. Psycholog prožívá koncentrační tábor*. Kostelní Vydří: Karmelitánské nakladatelství.
- FRANKL, Viktor Emil (2006b): *Psychoterapie a náboženství. Hledání nejvyššího smyslu*. Brno: Cesta.
- KŘIVOHLAVÝ, Jaro (2010): *Mít pro co žít*. Praha: Karmelitánské nakladatelství.
- LÄNGLE, Alfried (1997): Viktor Frankl – obhájce lidskosti. *Propsy*, Vol. 3, No. 2, pp. 10–11.
- LÄNGLE, Alfried (2002): *Smysluplně žít. Aplikovaná existenciální analýza*. Brno: Cesta.
- LUKASOVÁ, Elisabeth (1997): *Logoterapie ve výchově*. Praha: Portál.
- LUKASOVÁ, Elisabeth (1998): *I tvoje utrpení má smysl. Logoterapeutická útěcha v krizi*. Brno: Cesta.
- LUTHAR, Suniya (2003): *Resilience and Vulnerability. Adaptation on the Context of Childhood Adversities*. New York: Cambridge University Press.
- MASTEN, Ann and POWEL, Jenifer (2003): A Resilience Framework for Research, Policy, and Practice. In: Luthar, Suniya: *Resilience and Vulnerability. Adaptation on the Context of Childhood Adversities*. New York: Cambridge University Press, pp. 1–25.
- MATĚJČEK, Zdeněk (2005): *Výbor z díla*. Praha: Karolinum.
- NAVRÁTIL, Pavel (2000): *Existenciální analýza a logoterapie jako model sociální práce s adolescenty. Disertační práce*. Brno: Fakulta sociálních studií Masarykovy Univerzity.
- POPIELSKI, Kazimierz (ed.) (1987): *Człowiek: Pytanie otwarte*. Lublin: KUL.
- PUNOVÁ, Monika (2012): Resilience v sociální práci s rizikovou mládeží. *Sociální práce/Sociálna práca*, Vol. 12, No. 2, pp. 90–103.
- ROHR, Richard and FEISTER John Bookser (2004): *Naděje proti temnotám. Dnešním neklidným světem se sv. Františkem*. Brno: Cesta.
- SMĚKAL, Vladimír (2004): *Pozvání do psychologie osobnosti. Člověk v zrcadle vědomí a jednání*. Brno: Barrister & Principal.
- YALOM, Irvin D. (2006): *Existenciální psychoterapie*. Praha: Portál.

Gabriel Clemens

Duncan Sandys – Der vergessene Europäer¹

1. Rolle und Bedeutung von Duncan Sandys

1995 erschien ein Buch über den deutschen Kommissionspräsidenten Walter Hallstein mit dem bezeichnenden Untertitel: der vergessene Europäer.² Hatte sich die Integrationshistoriographie lange Zeit nur mit den „großen“ Persönlichkeiten des europäischen Integrationsprozesses, wie Robert Schuman, Konrad Adenauer, Paul-Henri Spaak und anderen, beschäftigt, so traten in den vergangenen Jahren zunehmend auch die Männer der „zweiten Reihe“ oder die sog. „vergessenen Europäer“, die dem europäischen Integrationsprozess wichtige Impulse gegeben hatten, in den Fokus der Geschichtsschreibung.³ Zuletzt widmete sich Katja Seidel einer Kollektivbiographie der Mitglieder der Europäischen Kommission.⁴

1) Bei dem vorliegenden Beitrag handelt es sich um die leicht überarbeitete Fassung meines Aufsatzes über „Duncan Sandys. Pläne und Aktivitäten für die Politische Union Europas“, erschienen in: Schirmann (dir.) 2011, 129–143.

2) Loth (Hg.) 1995.

3) Siehe u. a. Elvert 2004, 85–103; Ulrich-Pier 2004; siehe dazu auch einzelne Beiträge in dem Band von Schirmann.

4) Seidel 2010.

Auch Duncan Sandys zählt zu jenen heute vergessenen Europäern, die in ihrer Zeit das europäische Gedankengut und die Europapolitik maßgeblich beeinflusst hatten.

Wird der Name Duncan Sandys in der Literatur erwähnt, so fehlt in der Regel nicht der Zusatz „der Schwiegersohn Churchills“ oder auch „der Mitstreiter Churchills“. Duncan Sandys stand Zeit seines Lebens im Schatten seines berühmten Schwiegervaters. Dies trifft insbesondere auf die europapolitischen Aktivitäten und Visionen des konservativen Abgeordneten, Gründers der „Europäischen Bewegung“ und mehrfachen Ministers in den konservativen Regierungen der 1950er und 1960er Jahre zu.⁵ Duncan Sandys war aber keineswegs lediglich der Vollstrecker der Churchill'schen Europaideen; vielmehr entwickelte er eigene Vorstellungen über das geeinte Europa, die sich zudem in zentralen Punkten von denen Churchills unterschieden. Man kann sogar sagen, dass Sandys seinerseits recht großen Einfluss auf die europapolitischen Ideen und Aktivitäten seines Schwiegervaters ausübte. Selbst die berühmte „Züricher Rede“ vom September 1946, die den Ruf Churchills als „großen Europäer“ begründete, kam auf Anregung von Duncan Sandys zustande.⁶ Ebenso lässt sich nachweisen, dass eine Reihe von Europareden Churchills aus der Feder von Duncan Sandys stammte, die Churchill dann allerdings entsprechend seinen eigenen Vorstellungen an manchen Stellen veränderte oder abschwächte.⁷ Churchill schätzte den Rat und die Initiativen seines agilen Schwiegersohnes sehr, unterstützte dessen Aktivitäten, wie beispielsweise die Gründung der Europabewegung, mit seinem berühmten Namen und wurde so eher zum Mitstreiter von Sandys.

Die Beschäftigung mit Duncan Sandys ist aus zwei Gründen besonders interessant: *Erstens* war Duncan Sandys als führendes Mitglied der Europäischen Bewegung, als Mitglied der Konservativen Partei Großbritanniens und der sog. „Tory-Straßburger“ im Europarat sowie als Minister in verschiedenen konservativen Regierungen in zahlreiche Politiknetzwerke eingebunden, deren Einfluss auf die Gestaltung der Europapolitik ein interessantes Untersuchungsobjekt ist. *Zweitens* ist Duncan Sandys Angehöriger und Vertreter jenes Staates, der sich in Bezug auf die europäische Einigung den Ruf eines „Verhinderers“ bzw. „widerspenstigen Partners“ eingehandelt hat und dessen Anteil und Interesse am europäischen Einigungsprozess oftmals unterschätzt wird.

5) 1944–1945 Minister of Works; 1951–1954 Minister of Supply; 1954–1957 Minister of Housing and Local Government; 1957–1959 Minister of Defence; 1959–1960 Minister of Aviation; 1960–1964 Secretary of State for Commonwealth Relations.

6) Heath 1998, 146.

7) Siehe dazu die Duncan Sandys Papers (DSND) im Churchill Archives Centre, Churchill College, Cambridge, ebenso den Churchill Nachlaß (ebenda). Die folgenden Ausführungen basieren im Wesentlichen auf der Auswertung des Nachlasses von Duncan Sandys.

Zu erstens: Die Rolle von Netzwerken⁸ wird in jüngeren Forschungsarbeiten als ein lange vernachlässigtes, aber wesentliches Element beim Zustandekommen und Funktionieren des europäischen Integrationsprozesses betrachtet. Dabei kommt den einzelnen Akteuren oder Schlüsselfiguren eine zentrale Rolle bei der Konstituierung und dem Funktionieren solcher Netzwerke zu. Duncan Sandys hat die Bedeutung solcher Netzwerke schon früh als ein zentrales Element der Politikgestaltung erkannt und sich seit dem Ende der 1920er Jahre um den Aufbau verschiedener nationaler und transnationaler Netzwerke bemüht. Beispielsweise rief er schon 1927 als Student in Oxford einen „British German Club“ für die Verständigung beider Völker in europäischer Gesinnung ins Leben;⁹

Das bedeutendste und wohl einflussreichste Netzwerk, das er aufbaute, war die „United Europe Movement“ (UEM) bzw. das darauf aufbauende „Comité de Liaison“, aus dem die internationale „Europäische Bewegung“ hervorging, der eine Reihe bedeutender Politiker sowie Personen des wirtschaftlichen und kulturellen Lebens in den europäischen Staaten angehörte und die zudem enge Kontakte zu Persönlichkeiten und Politikern in den USA pflegte.¹⁰ Die durch dieses Netzwerk geknüpften Beziehungen nutzte Sandys, um konkrete Schritte in der britischen Europapolitik umzusetzen. So trugen beispielsweise die guten Beziehungen zwischen Jean Monnet und Sandys dazu bei, das Assoziationsabkommen zwischen der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) und Großbritannien 1954 zu einem erfolgreichen Abschluss zu bringen. Auch innerhalb der Konservativen Partei baute Sandys ein Netzwerk proeuropäisch gesinnter Politiker auf bzw. wirkte an solchen mit, um eine breite Zustimmung zu dem EG-Beitritts-gesuch Großbritanniens innerhalb der Partei zu erreichen. Darüber

8) Unter Netzwerken werden hier, in Anlehnung an Matthias Schulz, informelle oder formelle, verdichtete Kommunikationsstrukturen zwischen Akteuren verstanden, die durch gemeinsame Werte oder Interessen miteinander verbunden sind (siehe Schulz 2004, 1–14, 7); zur Bedeutung von Netzwerken im Rahmen der europäischen Integrationsgeschichte siehe auch Leucht (2006, 200–218) und Kaiser (2005, 17–35).

9) Lippens 1977, 319.

10) Duncan Sandys bekleidete bis 1951 den Posten eines „Honorary Secretary“ der UEM; 1947 errichtete er das „Comité de Liaison“ und übernahm den Vorsitz des „Executive Committee“ dieser Verbindungsorganisation, die sich am 13./14. Dezember offiziell unter dem Namen „Joint International Committee of the Movements for European Unity/Comité International de Co-ordination des Mouvements pour l'unité Européenne“ konstituierte. Ein Jahr später baute er dieses Verbindungskomitee zur „Europäischen Bewegung/European Movement“ aus und übernahm den Vorsitz im Exekutiv-Komitee dieser Organisation (Chairman of the International Executive Committee of the European Movement). Nach den Unterhauswahlen im Oktober 1951 und der Übernahme eines Ministerpostens gab Duncan Sandys dieses Amt auf.

hinaus bemühte er sich, durch transnationale Verbindungen christlich-konservativer Parteien in Europa den Beitritt Großbritanniens in die Europäischen Gemeinschaften zu forcieren. Kurz: An seinem Beispiel lässt sich der Einfluss von Netzwerken auf die Gestaltung gouvernementaler Europapolitik gut aufzeigen.

Zu zweitens: Die vor allem vom Standpunkt der Sechs aus betriebene Integrationsgeschichtsschreibung hat Großbritannien häufig als den „Verhinderer“ oder „Bremser“ des europäischen Einigungsprozesses dargestellt, was in Bezeichnungen wie „awkward partner“¹¹ oder „reluctant Europeans“¹² zum Ausdruck kommt. Die Verhandlungen um OEEC und Europarat, aber auch die britische Haltung zur EGKS wie zur EWG schienen diese Haltung hinreichend zu belegen. Auch den Arbeiten zur Europäischen Bewegung wohnt die Tendenz inne, der fortschrittlichen, auf die Föderation Europas zielenden Organisation UEF (Union Européenne Fédéraliste) die eher zögerliche oder gar rückschrittliche Politik der britischen United Europe Movement und ähnlicher Organisationen gegenüberzustellen.¹³ Duncan Sandys wird dabei in der Regel zu jenen gerechnet, die für diese als negativ eingeschätzte Entwicklung verantwortlich zeichnen. Eine genaue Betrachtung der Europavorstellungen und –ziele Duncan Sandys' zeigt aber, dass diese weitaus differenzierter waren als gemeinhin angenommen und letztlich nicht sehr weit von den Ansichten der kontinentalen Föderalisten entfernt waren. Auch müssen insgesamt die britische Haltung zu Europa und der Anteil Großbritanniens an der Entstehung des europäischen Integrationsprozesses nach dem Zweiten Weltkrieg einer differenzierteren Betrachtung unterzogen werden als dies mitunter – in teleologischer Verengung des Blickes auf den mit der EGKS beschrittenen Weg der europäischen Einigung – der Fall ist.¹⁴

2. Duncan Sandys' Vorstellungen von Europa

Ab Mitte der 1940er Jahre kristallisierten sich Duncan Sandys' Vorstellungen eines zukünftigen geeinten Europas heraus. Zunächst, d.h. Mitte 1945, favorisierte er noch die Bildung einer weltumfassenden Friedensorganisation, die auf einer engeren Kooperation zwischen dem British Commonwealth, Russland und Amerika beruhen müsse.¹⁵ Wenig später aber warnte er in seinen Reden vor dem aggressiven, expansionistischen

Russland und propagierte die Einigung Europas als ein wirksames Mittel zur Abwehr des kommunistischen Expansionismus und als Garant für die Sicherheit der westlichen Welt. Zugleich sah er in der Einigung (West)Europas das einzige Mittel zur dauerhaften Einbindung Deutschlands in den Westen.¹⁶ Dass sich die Vorstellungen Sandys' ab Mitte der 1940er Jahre auf die Schaffung eines geeinten Europas konzentrierten, hing aber nicht nur mit der veränderten weltpolitischen Lage im Zuge des Kalten Krieges zusammen, sondern entsprang auch taktischen Erwägungen nach der Wahlniederlage der Konservativen im Sommer 1945. Mit dem Engagement für die Einigung Europas konnten die Konservativen ein Feld besetzen, das von der Labour-Regierung bislang nicht bearbeitet worden war; die Konservativen vereinnahmten die Idee Europa für sich. Die medial inszenierte Rede Churchills an der Universität Zürich¹⁷ zeigte die gewünschte oder erwartete Wirkung, und Duncan Sandys nutzte dies zugleich, um mit der Gründung der UEM sich auf dieser Bahn weiter fortzubewegen.¹⁸ Es war Sandys und nicht Churchill, der die Wirkmächtigkeit dieser Idee für die britische konservative Politik entdeckte und die Gründung entsprechender Organisationen anregte.¹⁹

Duncan Sandys europapolitische Vorstellungen zielten auf die Bildung einer umfassenden wirtschaftlichen und politischen Union Europas, in die längerfristig auch die Staaten Mittel- und Osteuropas einbezogen werden sollten. In dieser Hinsicht

16) Siehe u.a. *DSND 16/2: Speeches at Streatham, July 1947–November 1948, Speech made by the Rt. Hon. Duncan Sandys at the Annual General Meeting of the Streatham Conservative Association at the Streatham Baths, on Monday, March 22nd, 1948; ebd., Rede bei einem Public Meeting at the St. Leonards Parish Hall, Streatham, 12. 10. 1948; DSND 16/10/14: Conservative Party Conference October 1949, Entwurf einer Rede auf der Conservative Party Conference am 13. Oktober 1949; DSND 16/10/11: International Council of the European Movement, February 1949, Speech made by Mr. Duncan Sandys at Brussels, 8. 10. 1949.*

17) *Churchill Archives Centre, Churchill College, Cambridge, NL Churchill, Chur 2/247, Telegramm Sandys an Churchill, 14. 9. 1946.*

18) Siehe ebd. *Chur 2/18, 2/19, 2/23.* Auch Leo Amery forderte Sandys und Churchill nachdrücklich auf, das Thema 'Europa' auf die Agenda konservativer Politik zu setzen und damit den Konservativen die Rückkehr zur Macht zu sichern (siehe u.a. *Chur 2/18, Amery an Sandys und Churchill, 20. 9. 1946).*

19) Siehe dazu die Korrespondenz zwischen Sandys und Churchill im *NL Churchill*, insbesondere *Chur 2/19, 2/20, 2/22, 2/26.* Seit Herbst 1946 bemühten sich Sandys und Churchill gemeinsam um den Aufbau einer mächtigen europäischen Organisation. Sandys organisierte den Aufbau der Organisation (UEM), und Churchill warb mit seinem Namen für das Unternehmen, hielt Reden, pflegte die persönlichen Kontakte zu ehemaligen und aktiven Staatsmännern und verfasste Empfehlungsschreiben für seinen Schwiegervater.

11) Siehe z. B. *George 1998.*

12) *Gowland und Turner 2000.*

13) Siehe dazu u.a. *Niess 2001, 10.*

14) Siehe dazu *Clemens 2004, 223–232.*

15) Siehe u.a. *DSND 1/14: Newspapers articles: typescript copies pre 1939; DSND 1/15: Press cutting books, Bericht der "Free Press", 1.3.1935; DSND 16/1/19: Copies of some speeches made in Norwood, July 1945, The South London Advertiser. Replies to questions from the Rt. Hon. Duncan Sandys.*

unterschieden sich seine Europavorstellungen nicht von denen der sog. „Föderalisten“, die sich nach der Hertensteiner Konferenz 1946 unter dem Dach der UEF sammelten. Im Unterschied zur UEF aber lehnte Sandys die Idee einer „Dritten Kraft“ im Sinne eines neutralen Europas zwischen den antagonistischen Weltmächten ab; das geeinte Europa sollte sich nach seiner Auffassung eng mit den USA verbinden. Er plädierte für ein atlantisches Europa, das auf einer *gleichberechtigten* Partnerschaft zwischen den USA und Europa beruhen sollte. Die Forderung nach einer gleichberechtigten Partnerschaft resultierte aus seinem Verständnis der Rolle Großbritanniens. Völker der westlichen Welt, „who for centuries have led the world“²⁰ – und damit meinte er Großbritannien – „konnten nach Sandys keine zweitrangige Rolle hinter den USA in der Welt akzeptieren.

Zurückzuweisen ist die in der Literatur wiederholt geäußerte Auffassung, dass Sandys lediglich eine intergouvernementale Einigung Europas unter Beibehaltung der nationalstaatlichen Souveränität angestrebt habe.²¹ Vielmehr machte er mehrfach deutlich, dass er die nationalstaatliche Souveränität nicht für unveräußerlich halte und letztlich eine föderale politische Union Europas mit einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik als Endziel der Einigungsbemühungen vor Augen hatte: „*My own view is that the more the rights of sovereignty can be merged and shared the greater will be the prospect of peace and prosperity.*“²² Allerdings hielt er die *unmittelbare* Schaffung einer „federal constitution“ angesichts des Widerstandes der Nationalstaaten, hier vor allem Großbritanniens, für verfrüht und setzte auf ein allmähliches Zusammenwachsen der Staaten Europas. Erst wenn eine solche Vertrauensbasis und Erfahrungen in der Zusammenarbeit vorhanden seien, wäre es sinnvoll, an die Abgabe von Souveränitätsrechten zu denken, oder, wie er es einmal ausdrückte: „*D’abord la consultation, puis la coordination, enfin l’intégration.*“²³ Eine wichtige Rolle schrieb er dabei der Europäischen Bewegung zu, die durch ihre Kampagnen den Boden für eine solche Entwicklung bereiten und Schritte zur Zusammenarbeit der Staaten auf einzelnen, zunächst begrenzten Feldern forcieren sollte. Sein eigenes Engagement als Gründer und führendes Mitglied der Europäischen Bewegung basierte auf diesem Verständnis der Aufgabe der Europäischen

Bewegung. Insbesondere im Europarat, an dessen Zustandekommen Duncan Sandys maßgeblichen Anteil hatte, erblickt er den geeigneten Ausgangspunkt für eine Annäherung bzw. ein Zusammenwachsen der europäischen Staaten. 1949 entwarf er ein Memorandum über die Schaffung einer Europäischen Politischen Autorität, in dem er seine Vorstellungen einer allmählichen Entwicklung des Europarates hin zu einer „European Supra-National Political Authority“ präziserte.

Im Unterschied zu Churchill, der in seiner Züricher Rede Großbritannien lediglich als Freund und Förderer des geeinten Europas bezeichnet und somit eine gleichberechtigte Teilnahme seines Landes am vereinigten Europa ausgeschlossen hatte, strebte Sandys danach, Großbritannien *vollständig* in die Europäischen Gemeinschaften zu integrieren. Nach Sandys’ Auffassung gehörte Großbritannien geographisch, historisch und kulturell zu Europa und müsse daher „integral part“ des geeinten Europas sein.²⁴ Die vollständige Teilnahme der Briten am geeinigten Europa hinge allerdings davon ab, ob es Großbritannien gelinge, „*to reconcile her European with her imperial responsibilities.*“²⁵ Denn – so argumentierte Sandys – Großbritannien sei nicht nur integraler Bestandteil Europas, sondern zugleich Zentrum eines weltweiten Empire und Commonwealth, und diese engen Beziehungen dürften nicht gelockert werden. Die Einbeziehung Großbritanniens in die Europäischen Gemeinschaften ohne Beeinträchtigung der Beziehungen zum Empire/Commonwealth hielt Sandys selber für kein unlösbares Problem; viel problematischer war es für ihn, die eigenen Parteimitglieder davon zu überzeugen und nicht als Verräter am Commonwealth gebrandmarkt zu werden. „I am half a New Zealander“²⁶ lautete die von ihm mit Hinweis auf seine Herkunft mütterlicherseits wiederholt vorgebrachte Formel, mit der er jeglichen Verdächtigungen, durch seine Europapolitik zum Auseinanderbrechen des Commonwealth beizutragen, entgegenzutreten wollte. Um die Gemüter seiner konservativen Parteifreunde zu beruhigen, ging er Anfang der 1960er Jahre noch weiter und betonte, dass wenn er die Wahl zwischen Europa und dem Commonwealth treffen müsse, er sich für das Commonwealth entscheiden würde. Aber eine solche Wahl gab es seiner Ansicht nach nicht zu treffen,

20) DSND 9/9: *Conservative Party on Europe: papers, corres 1965–1972*, Artikel von Duncan Sandys für den „Observer“ zum Thema: *Britain and Europe*, 2. 9. 1971. Weiter heißt es dort: „As the ruler of a world empire, Britain until recently controlled the destinies of one fifth of the human race, and ranked second to none among the Great Powers.“

21) Siehe z.B. Morgan 1981, 127–146; Knipping 2004, 44f.

22) DSND 16/2: *Speeches at Streatham July 1947–November 1948*, Interview by the Rt. Hon. Duncan Sandys with Streatham News, 13. 1. 1948; siehe auch DSND 9/1/1: *Minute book 1947–1964*, Memorandum von Duncan Sandys: „The Creation of a European Political Authority“ (1949).

23) Sandys 1971, 10–15, S. 14.

24) Siehe u.a. DSND 16/10/24: *Speeches given by Sandys relating to Europe on various occasions: EEC*, Entwurf einer Rede für das House of Commons, 3. 8. 1961; DSND 9/1/2: *General Purposes Committee, minutes, January 1947–December 1950*, Entwurf eines Schreibens vom März 1947; DSND 9/2/15: *Public meetings in Britain: corres, speeches, November 1949–July 1950*.

25) DSND 9/1/2: *General Purposes Committee, minutes, January 1947–December 1950*, Entwurf eines Schreibens vom März 1947.

26) Siehe u.a. DSND 16/10/24: *Speeches given by Sandys relating to Europe on various occasions: EEC*, Entwurf einer Rede für das House of Commons, 3. 8. 1961; DSND 16/10/25: *Conservative Party Conference, Speech, Thursday, 12. 10. 1961*.

da der Beitritt Großbritanniens zu den EG unter Einbeziehung der Commonwealth-Staaten im wirtschaftlichen und politischen Interesse aller beteiligten Staaten, d.h. auch der Commonwealth-Mitglieder, läge. Ganz klar lagen für ihn die Vorteile eines EG-Beitritts für Großbritannien selbst auf der Hand: Allein die Zugehörigkeit Großbritanniens zum vereinten Europa garantiere, dass „[we] *once again [could] play our part in shaping the course of history. It is along that road – and none other – that Britain will find prosperity and greatness.*“²⁷

3. Politische Aktivitäten

Aus diesen Vorstellungen eines geeinten Europas unter Einschluss Großbritanniens resultierten seine vielfältigen politischen Aktivitäten. Wie bereits oben erwähnt, hatte Duncan Sandys als Gründer der UEM bzw. des „Joint International Committee of the Movements for European Unity“ maßgeblichen Anteil an der Bildung des Europarates, den er zum Ausgangspunkt des geeinigten Europas machen wollte. Er war nicht nur der Initiator des Haager Kongresses von 1948, auf dem die Einberufung einer europäischen Versammlung gefordert wurde, sondern er trug auch entscheidend dazu bei, die Politiker der europäischen Staaten von der Notwendigkeit einer solchen Organisation zu überzeugen.²⁸ Er arbeitete das Memorandum für Paul Ramadier aus, mit dem dieser das französische Kabinett überzeugte, einen entsprechenden Vorstoß im Brüsseler Pakt zu wagen, was dann schließlich 1949 zur Errichtung des Europarates führte.²⁹

Vor allem aber konzentrierten sich seine politischen Aktivitäten darauf – und zwar unter Zuhilfenahme der aufgebauten Netzwerke – Großbritannien eng mit den Europäischen Gemeinschaften zu verbinden bzw. den Beitritt Großbritanniens in die Gemeinschaften zu forcieren. Als sich infolge des Schuman-Planes sowie des Plevén-Planes ein eigenständiges Vorgehen der Sechs ohne Beteiligung Großbritanniens abzeichnete, entwarf Sandys jeweils eigene Konzepte, die eine enge Verbindung der neuen Gemeinschaften mit Großbritannien vorsahen bzw. es Großbritannien ermöglichen sollten, an diesen Gemeinschaften teilzunehmen. So schlug er 1950 den europäischen Politikern, mit denen er über die Europabewegung in engem Kontakt stand, vor, die angestrebte Zusammenarbeit auf dem Kohle- und Stahlsektor in den Europarat zu integrieren. Die infolge des Plevén-Plans vom Oktober 1950 eingeleiteten Bemühungen um die Bildung einer Europäischen Verteidigungsgemeinschaft versuchte er dahingehend zu beeinflussen, dass Großbritannien ohne Souveränitätsverzicht

eine Teilnahme an dieser Verteidigungsgemeinschaft ermöglicht würde. Im Februar 1951 verschickte er einen von ihm ausgearbeiteten Stufenplan zur Bildung der Verteidigungsgemeinschaft³⁰ an alle an der Plevén-Plan-Konferenz in Paris beteiligten Regierungen sowie an verschiedene europäische Politiker, mit denen er in Kontakt stand.³¹ Trotz mancher Zustimmung zu diesem Plan³² besaß er angesichts des französischen Strebens nach einer engen Einbindung Westdeutschlands in eine supranationale Verteidigungsgemeinschaft keine Aussicht auf Erfolg. Der Vertrag zur Bildung einer supranationalen Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) wurde 1952 unterzeichnet, scheiterte aber schließlich an der Nicht-Ratifizierung durch die französische Nationalversammlung. Die Kohle- und Stahlgemeinschaft hingegen kam nach Unterzeichnung und Ratifizierung des EGKS-Vertrages durch sechs Staaten zustande, und zwar ohne die Beteiligung Großbritanniens.

Nach der Errichtung der Kohle- und Stahlgemeinschaft 1952 unterstützte und forcierte Sandys die enge Assoziation Großbritanniens mit der EGKS. Sandys wurde von der britischen Regierung als Delegationsleiter mit der Ausarbeitung des Assoziationsvertrages betraut,³³ und zwar vor allem aufgrund seines bekannten europapolitischen Engagements und seiner guten Beziehungen zu Jean Monnet. Nicht zuletzt aufgrund dieser guten Beziehungen gelang es ihm, einen Vertrag auszuhandeln, der die britische Regierung zufrieden stellte und – was vor allem Sandys wichtig war – der die Verbindung zwischen Großbritannien und den Sechs als Ausgangspunkt künftiger weiterer Annäherung aufrecht erhielt.³⁴

30) Siehe DSND 9/3/16: *Consultative Assembly, European defence July 1950–1951. In dieser Zeit war Sandys ‚rapporteur‘ des Security Sub-Committee der Versammlung des Europarates, wo die Vorschläge zur Bildung einer europäischen Armee diskutiert wurden. Der von ihm vorgelegte Stufenplan aber war, wie Sandys betonte, sein eigener, persönlicher Entwurf.*

31) Unter anderem wandte er sich mit seinem Vorschlag an Robert Schuman, Georges Bidault, Jules Moch, Guy Mollet, André Philip, Maurice Schumann, Paul-Henri Spaak, Joseph Bech, Paul van Zeeland, Emanuel Shinwell, Konrad Adenauer und Heinrich von Brentano.

32) Siehe dazu DSND 9/3/16 (16 A): *Consultative Assembly, European defence July 1950–1951.*

33) Sandys war in dieser Zeit Minister of Supply und daher auch für den Bereich Stahl zuständig. Allerdings wurde er vor allem aufgrund seiner guten Beziehungen zu Monnet für diesen Posten ausgewählt. Auch nachdem Sandys im Rahmen einer Kabinettsumbildung zum Minister of Housing and Local Government ernannt worden war, führte er die Verhandlungen weiter, worüber Monnet sehr erfreut war.

34) *“It creates a framework within which we sincerely hope a closer association between*

27) DSND 9/9: *Conservative Party on Europe: papers, corres 1965–1972, Artikel von Duncan Sandys für den “Observer” zum Thema: Britain and Europe, 2. 9. 1971.*

28) Zur Rolle von Duncan Sandys bei der Gründung des Europarates siehe auch Forman 1973; Hick 1981; Retinger 1972.

29) Retinger 1972, 222f.

1960 zum Minister für die Commonwealth-Beziehungen ernannt, setzte Sandys in enger Zusammenarbeit mit Harold Macmillan und Edward Heath alles daran, die Commonwealth-Staaten für den britischen EG-Beitrittsantrag zu gewinnen und zugleich die Skeptiker innerhalb der eigenen Partei von der Notwendigkeit eines Beitrittsgesuchs zu überzeugen. So gewann er Heath dafür, durch die Formulierung einer „conditional application“ das Beitrittsgesuch innerhalb der eigenen Partei durchzusetzen.³⁵ In seiner Funktion als Minister für die Commonwealth-Beziehungen unternahm Sandys zahlreiche Reisen in die Commonwealth-Staaten, um diesen die Vorteile eines britischen EG-Beitritts sowohl für die Commonwealth-Mitglieder als auch Großbritannien nahe zu bringen. Ohne einen Beitritt zu den wirtschaftlich und politisch mächtigen EG, so argumentierte er gegenüber den Vertretern der Commonwealth-Staaten, würde Großbritannien – und mit ihm das Commonwealth – in der Bedeutungslosigkeit versinken und jeglichen Einfluss in der Welt verlieren. Ein solcher Machtverlust Großbritanniens aber würde zugleich die Bedeutung Großbritanniens für das Commonwealth reduzieren und letztlich den Zusammenhalt innerhalb des Commonwealth schwächen. Zugleich sicherte er seinen Gesprächspartner zu, die Interessen der Commonwealth-Staaten in den EG-Verhandlungen zu vertreten. Großbritannien würde nur dann den EG beizutreten, so fügte er hinzu, wenn auch die Interessen aller Commonwealth-Staaten gesichert seien.³⁶

Auch nach dem gescheiterten britischen Beitrittsgesuch und seinem Ausscheiden aus dem Regierungsamt infolge des Machtverlustes der Konservativen bei den Unterhauswahlen des Jahres 1964 unterstützte Sandys weiterhin vehement das Ziel eines britischen EG-Beitritts: durch informelle Kontakte im Rahmen diverser nationaler

und transnationaler Netzwerke³⁷, durch publizistische Beiträge und Vorträge. Insbesondere bemühte er sich um die Reaktivierung der Europabewegung, um mit ihrer Hilfe die Briten für den britischen EG-Beitritt zu mobilisieren.³⁸ Innerhalb der Konservativen Partei sammelte Sandys Befürworter eines britischen EG-Beitritts, darunter Heath, Maudling, Rippon, Soames und Douglas-Home, in einem „Committee on European Affairs“, das sich für ein erneutes britisches Beitrittsgesuch einsetzte und schließlich Premierminister Edward Heath bei seinen erfolgreichen Beitrittsverhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften Anfang der 1970er Jahre vorbehaltlos unterstützte.³⁹

4. Schlussbemerkung

Welche Erkenntnisse gewinnt man aus der Beschäftigung mit einem vergessenen Europäer wie Duncan Sandys? Diese trägt meines Erachtens dazu bei, die weithin bestehende Auffassung von Großbritanniens Haltung zum europäischen Integrationsprozess, die stark von Churchills Ideen geprägt ist, einer differenzierteren Betrachtung zu unterziehen. Der vorliegende Beitrag sollte deutlich gemacht haben, dass die Vorstellungen von Sandys und der britischen Europabewegung in Bezug auf das geeinigte Europa sich nicht grundsätzlich von den Vorstellungen der kontinentalen europäischen Föderalisten unterschieden und dass es zu kurz greift, Großbritannien lediglich als „Verhinderer“ oder „Bremsen“ des europäischen Integrationsprozesses zu bezeichnen. Duncan Sandys und eine Reihe seiner konservativen Mitstreiter strebten die Einigung Europas an; sie unterschieden sich von den Föderalisten des Kontinents allerdings durch die Methode zur Erreichung dieses Ziels sowie durch ihre Vorstellung eines mit dem Commonwealth eng verbundenen atlantischen Europas.

Britain and the Community will progressively develop. I have spoken mainly of the economic aspects of the Agreement, but it also has considerable importance from the political standpoint, for it will rightly be interpreted as further evidence of Britain's determination at all times to play her part in promoting the unity and stability of Europe, and by so doing, to contribute to the strength and the peace of the free world.“ DSND 9/5/2: UK and Northern Ireland agreement with European Coal and steel Community: cabinet minutes/papers 1954–1955, Auszug aus Parlamentsdebatte am 21. 2. 1955.

35) DSND 8/18: Secretary of State's running files: conversations, 26 August 1960–31 October 1961, Note of Meeting in the Commonwealth Secretary's Room, 4.30 p.m., 7. 6. 1961.

36) Siehe u.a. DSND 8/10: Secretary of State's running files: letters 28 June 1961–27 December 1961; DSND 8/18: Secretary of State's running files: conversations, 26 August 1960–31 October 1961; DSND 8/19: Secretary of State's running files: conversations, 1 November 1961–30 September 1962; DSND 16/10/23 und 16/7/7: Speeches given by Duncan Sandys relating to Europe on various occasions.

37) Sandys gehörte u.a. dem "European Forum", einer Vereinigung von Konservativen zur Unterstützung des britischen Beitritts, an, ebenso dem innerparteilichen „Europe Committee“; beteiligt war er auch an verschiedenen Treffen mit Vertretern christlich-konservativer Parteien aus den EG-Staaten. Siehe DSND 9/9: Conservative Party on Europe: papers, corres 1965–1972.

38) Siehe u.a. DSND 8/22/7: Letters on taking up and on leaving Commonwealth Relations Office, August 1960– October 1964, Brief von Dunstan Curtis an Sandys, 29. 10. 1964; Antwortschreiben von Sandys am 30. 10. 1964; DSND 9/6/2: British Council of the European Movement: papers, corres 1964–1968.

39) DSND 9/9: Conservative Party on Europe: papers, corres 1965–1972. In einem Schreiben vom 2. 7. 1971 bedankte sich Heath bei Duncan Sandys für die Unterstützung bei den Beitrittsverhandlungen.

Benutzte Quellen

Ungedruckte Quellen

Churchill Archives Centre, Churchill College, Cambridge.
Duncan Sandys Papers.
Churchill Papers.

Literatur

CLEMENS, Gabriele (2004): A History of Failures and Miscalculations? Britain's Relationship to the European Communities in the Postwar Era (1945-1973). *Contemporary European History*, 13, 2, S. 223–232.
ELVERT, Jürgen (2004): Hans von der Groeben: Anmerkungen zur Karriere eines deutschen Europäers der "ersten Stunde". In: König, Mareike und Schulz, Matthias (Hg.): *Die Bundesrepublik Deutschland und die europäische Einigung 1949–2000*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, S. 85–103.
FORMAN, Nigel (1973): *The European Movement in Great Britain 1945–1954*. Ph.D. Thesis. University of Sussex.
GEORGE, Stephen (1998): *An Awkward Partner. Britain in the European Community*, 3. Auflage. Oxford: OUP Oxford.
GOWLAND, David und TURNER, Arthur (2000): *Reluctant Europeans. Britain and European Integration, 1945–1998*. Harlow: Routledge.
HEATH, Edward (1998): *The Course of My Life. My Autobiography*. London: Hodder & Stoughton Ltd.
HICK, Alan (1981): *The European Movement and the Campaign for a European Assembly 1947–1950*. Florence: European University Institute.
KAISER, Wolfram (2005): Transnational Western Europe since 1945. Integration as Political Society Formation. In: Kaiser, Wolfram und Starie, Peter (Hg.): *Transnational European Union. Towards a Common Political Space*. London, New York: Routledge, S. 17–35.
KNIPPING, Franz (2004): *Rom, 25. März 1957: Die Einigung Europas*. München: DTV.
LEUCHT, Brigitte (2006): Netzwerke als Träger grenzüberschreitenden Kulturtransfers. Transatlantische Politiknetzwerke bei der Schuman-Plan-Konferenz 1950/51. *Comparativ*, 16, 4, S. 200–218.
LIPGENS, Walter (1977): *Die Anfänge der europäischen Einigungspolitik 1945–1950, 1. Teil: 1945–1947*. Stuttgart: Klett.
LOTH, Wilfried (Hg.) (1995): *Walter Hallstein: der vergessene Europäer*. Bonn: Europa Union Verlag.
MORGAN, Roger (1981): Weltreich und Europa: Winston Churchill, Duncan Sandys, Harold Macmillan. In: Jansen, Thomas und Mahncke, Dieter: *Persönlichkeiten der Europäischen Integration. Vierzehn biographische Essays*. Bonn: Europa Union Verlag, S. 127–146.
NIESS, Frank (2001): *Die europäische Idee. Aus dem Geist des Widerstands*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
RETINGER, Joseph (1972): *Memoirs of an Eminence Grise*, ed. by John Pomian. Sussex: Sussex U. P.
SANDYS, Duncan (1971): L'union politique de l'Europe. *La revue des deux mondes*, juillet, S. 10–15.
SCHIRMANN, Sylvain (dir.) (2011): *Quelles architectures pour quelle Europe? Des projets d'une Europe unie à l'Union européenne (1945–1992). Actes des deuxièmes journées d'étude de la Maison de Robert Schuman Metz, 9, 10 et 11 mai 2010*. Bruxelles: Peter Lang.
SCHULZ, Matthias (2004): Netzwerke und Normen in der Internationalen Geschichte. Überlegungen zur Einführung. *Historische Mitteilungen*, 17, S. 1–14.
SEIDEL, Katja (2010): *The Process of Politics in Europe: the Rise of European Elites and Supranational Institutions*. London: Tauris Academic Studies.
ULRICH-PIER, Raphaëlle (2004): *René Massigli (1888–1988). Une vie de diplomate*. Bruxelles: P. I. E. Peter Lang.

Jobst Herzig

Biografische Zeugnisse und Zeitzeugen – unvergessene und vergessene historische Persönlichkeiten im Geschichtsunterricht. Ein fachdidaktischer Ansatz.

1.

Was haben Napoleon Bonaparte, Otto von Bismarck oder auch Niccolò di Bernardo dei Machiavelli gemeinsam? Sie alle haben Spuren in der Geschichte hinterlassen und gehören zum festen Kanon des schulischen Geschichtsunterrichts. Sie haben diverse biografische Zeugnisse hinterlassen, die zahlreiche Seiten unserer Geschichtsbücher füllen.

Doch was steht eigentlich nicht in den Geschichtsbüchern? Bertolt Brecht lässt seinen lesenden Arbeiter nach all denjenigen fragen,¹ die in der Geschichtsschrei-

1) „Wer baute das siebentorige Theben / In den Büchern stehen die Namen von Königen. / Haben die Könige die Felsbrocken herbeigeschleppt? / Und das mehrmal zerstörte Babylon, / Wer baute es so viele Male auf? In welchen Häusern / Des goldstrahlenden Lima wohnten die Bauleute? / Wohin gingen an dem Abend, wo die chinesische Mauer fertig war, / Die Maurer? Das große Rom / Ist voll von Triumphbögen. Über wen / Triumphierten die Cäsaren? Hatte das vielbesungene Byzanz / Nur Paläste für seine Bewohner? Selbst in dem sagenhaften Atlantis / Brüllten doch in der Nacht, wo das Meer es verschlang, / Die Ersaufenden nach ihren Sklaven. / Der junge Alexander eroberte Indien. / Er allein? / Cäsar schlug die Gallier. / Hatte er nicht wenigstens einen Koch bei sich? / Philipp von Spanien weinte, als seine Flotte / Untergegangen war. Weinte sonst niemand? / Friedrich

bung keine Belege hinterlassen konnten oder durften. Sind diese vergessenen historischen Persönlichkeiten, die sich im Schatten von Napoleon, Bismarck und Machiavelli bewegen, für den Geschichtsunterricht von Interesse?

Dieser Aufsatz geht von der These aus, dass auch die Beschäftigung mit diesen vergessenen historischen Persönlichkeiten für den Geschichtsunterricht in der Schule von großem Interesse sein muss. Denn hier liegen Chancen für das historische Lernen, die weit über die Möglichkeiten hinausgehen, die uns die unvergessenen historischen Persönlichkeiten bieten können. Im Folgenden soll deshalb dargelegt werden, bei wem es sich eigentlich um die vergessene historische Persönlichkeit des Geschichtsunterrichts handelt (III.) und was sie für das historische Lernen leisten kann. Dabei wird deutlich werden, dass eine Beschäftigung mit der vergessenen historischen Persönlichkeit nur auf einem geübten Umgang mit den Unvergessenen fußen kann (IV.). Aus diesem Grund muss zuerst geklärt werden, welche Möglichkeiten sich aus dem Umgang mit den biografischen Zeugnissen der bekannten historischen Persönlichkeiten für das historische Lernen ergeben (II.1–3).

2.

Dies zeige ich anhand von zwei Aufgabenbeispielen auf, wobei im Kontext dieses Aufsatzes natürlich nur ein kleiner Ausschnitt aus den facettenreichen Möglichkeiten für das historische Lernen gegeben werden kann.

2.1. Aufgabenbeispiel 1, 9. Klasse

Memoiren sind eine Form von historischen Quellen, die als biografische Zeugnisse gelten; doch sie sind nicht unproblematisch, da sie immer aus einer bestimmten Perspektive entstehen und meist eine Wertung enthalten. Daher eignen sie sich vor allem zur Problematisierung von Eigen- und Fremdwahrnehmung historischer Akteure. Als Beispiel führe ich an dieser Stelle Ludwig XIV. (1638–1715) an, absolutistischer Monarch in Frankreich. Dieser schrieb in seinen seit 1661 verfassten Memoiren: „*Man wähle daher als Figur die Sonne, die [...] durch das Licht, das sie den anderen, [...] durch die gleichmäßige Gerechtigkeit, mit der sie dieses Licht allen Zonen der Erde zuteilt, durch das Gute, das sie allerorten bewirkt, indem sie unaufhörlich auf allen Seiten Leben, Freude und Tätigkeit weckt, [...] das lebendigste und schönste Sinnbild eines großen Herrschers darstellt.*“²

Ludwig beschreibt hier seine Herrschaft und seine gewünschte Wirkung auf die Untertanen sehr positiv. Biografische Quellen bergen die Gefahr, dass Schülerinnen

und Schüler (vor allem in jüngeren Jahren) sie wenig hinterfragen und Geschriebenes – zumal es aus einer weit entfernten Zeit stammt – verabsolutieren. Dadurch geben Memoiren den Geschichtslehrern allerdings auch die sehr gute Möglichkeit zu problematisieren, wenn sie denn richtig eingesetzt werden. In der 9. Klasse setze ich daher den Memoiren von Ludwig die Einschätzung des französischen Erzbischofs Francois Fénelon (1651–1715) entgegen: „*Aber gerade da [die Könige] alles tun können, was sie wollen, untergraben sie selber die Grundpfeiler ihrer Macht; sie richten sich in ihrer Regierung nicht mehr nach bestimmten Regeln und Grundsätzen. [...] Sie haben keine Untertanen mehr; es bleiben ihnen nur noch Sklaven, deren Zahl täglich abnimmt.*“³

Um den Schülerinnen und Schülern den Kontrast dieser beiden kurzen Quellentexte aus ein und derselben Zeit zu verdeutlichen, bekommen sie diese auseinander geschnitten und durcheinander gewürfelt präsentiert. Sie müssen nun die Texte nach ihrem Inhalt und ihrer Struktur wieder zusammensetzen und sich so differenziert mit ihnen auseinandersetzen. Dies gelingt jedoch nur dann, wenn sie die Multiperspektivität der beiden Texte erschließen. Multiperspektivität bezeichnet die unterschiedliche Wahrnehmung ein und desselben Sachverhaltes durch mindestens zwei historische Akteure. Für das historische Lernen bedeutet das, dass die Schülerinnen und Schüler erkennen, dass schriftliche Quellen – insbesondere biografische Zeugnisse – aus einer bestimmten Perspektive heraus verfasst werden. Die Gegenüberstellung von Eigen- und Fremdwahrnehmung ist eine sehr gute Möglichkeit, um Schülerinnen und Schüler dafür zu sensibilisieren.

Wenn die Schülerinnen und Schüler zu einem fundierten Urteil über die Quellentexte gelangen wollen, müssen sie sich der Multiperspektivität bewusst sein, denn historische Quellen sind immer standortgebunden. Die Schülerinnen und Schüler müssen sich an dieser Stelle in die historische Persönlichkeit hineindenken können, um so ihr Urteil über einen historischen Sachverhalt rekonstruieren zu können (Sachurteil), was eine Voraussetzung ist, um eine differenzierte Wertung historischer Begebenheiten vorzunehmen (Werturteil).⁴

2.2. Aufgabenbeispiel 2, Oberstufe

Mein zweites Beispiel zu einer unvergessenen Persönlichkeit der Geschichte beschäftigt sich mit eben genau dieser differenzierten Wertung von geschichtlichen Phänomenen. Dafür bediene ich mich einer historischen Persönlichkeit, deren pluralistische Deutung eine enorme Kontroversität hervorgerufen hat: Friedrich II., von 1740–1786 König von Preußen. Von den Nationalsozialisten wurde er verherrlicht, in der DDR galt er als Held

der Zweite siegte im Siebenjährigen Krieg. Wer / siegte außer ihm? / Jede Seite ein Sieg. / Wer kochte den Siegeschmaus? / Alle zehn Jahre ein großer Mann. / Wer bezahlte die Spesen? / So viele Berichte, / So viele Fragen“ (Brecht 2005, 74).

2) *Geschichte in Quellen* 1976, 425.

3) Fénelon 1985, S. 30.

4) Zur Erklärung der fachdidaktischen Begriffe ‚Sachurteil‘ und ‚Werturteil‘ verweise ich auf: Hagemann und Kayser 2010.

und heute ist sein Grab eine Pilgerstätte für viele Touristen aus aller Welt. Friedrich bietet Kontroversität und ein pluralistisches Deutungsangebot, was sich auch im Jahr 1991 zeigte, als sein Leichnam, seinem letzten Wunsch entsprechend, in den Garten Sanssoucis umgebettet wurde. Der damalige brandenburgische Ministerpräsident Manfred Stolpe warf in seiner Rede nicht umsonst die Frage auf, ob Friedrich II. Fürst eines „*machthungrige[n], kämpferische[n] Preußen[s]*“ oder eines „*aufgeklärte[n] Staat[es]*“ gewesen sei. Der Historiker Kunisch „*hat die Erfahrung gemacht, wie schwer es ist, das Aufgeklärte am sogenannten aufgeklärten Absolutismus nachzuweisen.*“⁵ Während Friedrich II. in seinem politischen Testament von 1752 klare aufklärerische Tendenzen erkennen lässt und sich selbst als „*erste[n] Diener des Staates*“⁶ bezeichnet, stellt Borgstedt die Frage, ob es bei ihm nicht einen „*Widerspruch zwischen ‚vie privée‘ und ‚vie politique‘*“⁷ gegeben haben mag, der ein Indiz für die generelle Unvereinbarkeit von Aufklärung und absolutistischer Herrschaftsform sei.⁸ Es bleibt ein ambivalentes Bild Friedrichs II. bestehen, das sich auch in der geschichtswissenschaftlichen Forschung zeigt. Resümierend lassen sich in Friedrichs Herrschaft Traditionsverhaftung und zeitbedingte innovative Aspekte festhalten.⁹ Dennoch wird er von dem überwiegenden Teil der geschichtskulturellen Darstellung als klassischer Vertreter des aufgeklärten Absolutismus gesehen, was vor allem daran liegt, dass er sich zeitlebens am Dialog der Aufklärung beteiligt hat.⁹ Unumstritten ist er also nicht, was allerdings eher an der Substanz des Begriffes aufgeklärter Absolutismus liegen mag, der vage und schwer zu greifen ist.

Wie schwer Schülerinnen und Schülern diese Differenzierung fällt, zeigt uns das folgende Schülerprodukt aus einem Grundkurs Geschichte. Folgende Aufgabe musste bearbeitet werden: „*Gestalten Sie ein Plakat zu der Fragestellung Friedrich II. – aufgeklärter oder absolutistischer Monarch? Verwenden Sie bei der Erstellung des Plakates ausschließlich Symbole oder Bilder. Die Verwendung von Schriftzeichen ist untersagt.*“

Die Aufgabenstellung soll die Schülerinnen und Schüler anregen, keine vorschnellen Urteile zu fällen. Da sie keine Zeichen oder Schrift benutzen dürfen, müssen sie sich sehr genau mit den einzelnen Teilaspekten der Herrschaft auseinandersetzen und Kategorisierungen vornehmen. Leider ist die Aufgabenstellung kein Allheilmittel, das garantiert, dass die Schülerinnen und Schüler zu einem differenzierten Urteil gelangen. Abbildung 1 zeigt, dass die Schülergruppe der Ansicht ist, dass die absolutistischen Merkmale der Herrschaft überwiegen. Die Darstellung mit einer Waage ist aber eben nicht zielführend, um diese komplexe, nicht eindeutig zu klärende Frage zu beantworten.

5) Borgstedt 2004, 24.

6) Dickmann 1972, 608.

7) Borgstedt 2004, 24.

8) Borgstedt 2004, 29.

9) Borgstedt 2004, 29.



Abbildung 1

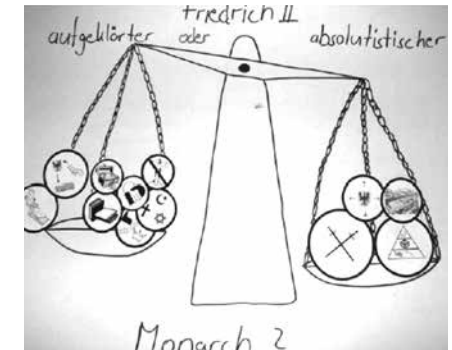


Abbildung 2

Das Produkt wird Friedrich folglich nicht wirklich gerecht. Aus diesem Grund ist es notwendig, dass der Lehrer den Schülerinnen und Schülern einen Anstoß in die richtige Richtung gibt. Hier müssen dezente Hinweise auf das pluralistische Deutungsangebot gegeben werden und tatsächlich folgte nach einer kurzen Beratung der Schülergruppe das Produkt der Abbildung 2. Die Gruppe hat nun auf der linken Seite die aufgeklärten Ideen Friedrichs dargestellt, auf der rechten Seite ist die Beschaffenheit des Staates zu erkennen, symbolisiert durch die Krone. Die Ideale der Aufklärung sind hier als Farben auf einer Farbpalette dargestellt. Das Bild, das auf der rechten Seite entsteht, ist der Staat. In der Mitte finden wir den Künstler Friedrich als Erschaffer des Staates. Doch wir erkennen, dass die Farben der Aufklärung ihre Wirkung verlieren und das Bild des Staates am Ende aus absolutistischen Elementen besteht. Die Zeichnung mit den Farben der Aufklärung scheitert an der feudalen Struktur des Staates, hier durch die Ständepyramide dargestellt. Diese Darstellung ist angemessener als die erste, weil hier eine Differenzierung nach den aufgeklärten Ideen, die Friedrich II. unbestritten hatte, und der tatsächlichen, sehr absolutistischen Umsetzung des Staatenkonzeptes vorliegt.

2.3.

Doch was ist nun der didaktische Mehrwert an der Fokussierung auf unvergessene historische Persönlichkeiten im Geschichtsunterricht? Natürlich kann an dieser Stelle die zusätzliche Motivation der Schülerinnen und Schüler angesprochen werden, die ein personalisierter Zugriff auf Geschichte bietet und es könnten an dieser Stelle noch weitere Vorteile dieser Unterrichtsmethodik benannt werden – von der Strukturierung bis hin zum Herausbilden von Empathie. Doch ich möchte den Fokus des Interesses in diesem Fall auf die Herausbildung historischer Narrativität legen. Die narrative Kompetenz ist die höchste im Geschichtsunterricht zu erreichende Kompetenz. Im Rahmenlehrplan Geschichte für Berlin finden wir dazu folgenden Passus: „*Das reflektierte historische Erzählen als sinnbildende Darstellung von Geschichte meint [...], das[s] zwischen mindestens*

*zwei zeitlich verschiedenen Sachverhalten sinnvolle und nachvollziehbare temporale und kausale Verknüpfungen hergestellt [werden].*¹⁰

Historische Narrativität bezeichnet folglich den Akt der Sinnbildung über Zeiterfahrung. Geschichte ist die retrospektive Beschäftigung mit der Vergangenheit¹¹, die Auslegung von Auslegungen¹² basierend auf Hypo- und Synthesen¹³. Sie ist der komplexe Zusammenhang der Trias Vergangenheitsbedeutung, Gegenwartswahrnehmung und Zukunftserwartung¹⁴ – eine Sinnbildung über Zeiterfahrung.¹⁵ Aufgrund der fehlenden Greifbarkeit besitzt Geschichte immer einen Konstruktcharakter. Es geht um die Re- und Dekonstruktion¹⁶ von historischen Orientierungsvorschlägen, Deutungen und Beschreibungen, im weiteren Sinne auch um „Fremdverstehen“ und „Wandelswahrnehmung“¹⁷ oder wie es bereits eine Alltagsweisheit sagt: „Mit den Augen des anderen sehen und in den Schuhen des anderen gehen.“¹⁸ Es wird deutlich: Geschichte ist ein unglaublich komplexer Prozess, der den Schülerinnen und Schülern viel abverlangt. Und die Einbindung von den großen und unvergessenen historischen Persönlichkeiten hilft dabei, diesen Akt der Sinnbildung theoretisch zu bewältigen.

3.

Ich komme nun zu der vergessenen historischen Persönlichkeit. Doch bevor eine Antwort auf die Frage, welche Möglichkeiten sich für das historische Lernen durch sie ergeben, gefunden werden kann, muss zuerst geklärt werden, wer überhaupt diese vergessene historische Persönlichkeit im schulischen Kontext sein soll. Vergessen setzt voraus, dass sie in den Geschichtsbüchern nicht auftaucht und auch im Quellenkanon, dem die Lehrerschaft die gängigen Quellentexte für den alltäglichen Unterricht entnehmen, nicht vertreten ist. Vergessen bedeutet, dass sie entweder aus dem kollektiven Gedächtnis über die Jahre hinweg verschwunden ist oder sogar hier überhaupt nie einen Platz besessen hat. Vergessen bedeutet, dass für sie keine didaktischen Handreichungen oder antizipierbare Ergebnisse existieren. Doch wer ist sie nun?

10) *Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung (Hg.): Rahmenlehrplan für die Sekundarstufe II: Geschichte, Berlin 2006, 10.*

11) *Schönemann 2003, 12.*

12) *Jeismann 1990, 49.*

13) *Borries 2004, 278.*

14) *Borries 2004, 278.*

15) *Schönemann 2003, 12.*

16) *Borries 2004, 281; Schönemann 2003, 12.*

17) *Borries 2004, 285.*

18) *Borries 2006, 79.*

Es geht um eine Personifizierung von Geschichte abseits der ‚Geschichte der großen Männer‘. Es geht darum, Geschichte „von unten“ aufzuzeigen, wie es Hubert Ehalt in seiner Herausgeberschaft¹⁹ nennt. Die vergessene historische Persönlichkeit finden wir folglich auf der Straße, in ihrer Wohnung, in unserer Familie, ja einfacher gesagt: unter uns. Es ist der Zeitzeuge, wobei der bestimmte Artikel ‚der‘ hier ungenau erscheint. Präziser muss es heißen: Die vergessene historische Persönlichkeit im Kontext des Geschichtsunterrichts ist *ein* Zeitzeuge und die Möglichkeit diesen zu Wort kommen zu lassen bietet uns die Oral History.

4.

Doch wie genau können Schülerinnen und Schüler nun dazu befähigt werden, die Methodik der Oral History zielführend anzuwenden, um so einen Gewinn für das historische Lernen zu erreichen? Die banale Aufrechterhaltung des unreflektierten Glaubens an Zeitzeugeninterviews im Unterricht blendet diese Fragen aus und führt zu einer inflationären Durchführung von Zeitzeugenbefragungen – die Interviews werden nur noch der Interviews wegen organisiert und dienen als Rechtfertigung guten Unterrichts. Die alleinige Anwendung der Oral-History-Methode mag vielleicht die Motivaton der Schülerinnen und Schüler fördern, doch sie reicht bei weitem nicht aus, um eine historische Kompetenz zu fördern oder wie es Wolf Schmidt im Zusammenhang mit dem Schülerwettbewerb *Deutsche Geschichte um den Preis des Bundespräsidenten* formulierte: „Viele zehntausend Zeitzeugenbefragungen sind in die Wettbewerbsbeiträge eingegangen. Alleinseligmachende Rezepte ergeben sich daraus nicht.“²⁰

Doch woran liegt das? Die Antwort auf diese Frage führt uns zu dem Kernkritikpunkt der Fachwissenschaft an der umstrittenen Oral History: Oral History, so der Vorwurf, sei beliebig und bastele sich ihre Quellen selbst.²¹ Tatsächlich besitzt der Begriff in der Geschichtswissenschaft eine Doppelbedeutung und ist sowohl Quellentypus als auch Methode²² – eine durchaus auch für die Didaktik nicht einfache Doppelfunktion. Und dennoch: Genau an dieser Stelle eröffnet sich für die Geschichtsdidaktik eine hervorragende Chance. Während die Arbeitsblätter, die wir unseren Schülern so häufig austeilen, eng beschriebene Sach- und Quellentexte enthalten, ist der Zeitzeuge ein unbeschriebenes, weißes Blatt ohne jede Aufgabenstellung oder methodische Hinweise. Ein weißes Blatt, das von den Schülerinnen und Schülern erst noch gestaltet werden muss.

Doch es ist ein langwieriger Prozess, die Schülerinnen und Schüler dazu zu befähigen. Ein Prozess, bei dem die beschriebene Beschäftigung mit den unvergessenen

19) *Ehalt 1984.*

20) *Schmidt 1989, 26.*

21) *Göpfert 1996, 101.*

22) *Wierling 2003, 81.*

historischen Persönlichkeiten eine zentrale Rolle spielt. Es kommt dabei auf Kontinuität an und es sollte frühzeitig damit begonnen werden, historische Persönlichkeiten im Unterricht zu thematisieren: So eignet sich dafür ein Einstieg durch eine Personalisierung von historischen Zeiträumen, indem der Lehrer zum Beispiel eine fiktive historische Persönlichkeit (zum Beispiel einen Knappen im Mittelalter) im Kontext ihrer Zeit beleuchtet. In den höheren Klassenstufen sollten sich die Schülerinnen und Schüler verstärkt mit biografischen Zeugnissen, ihrer Entstehung und ihrer Wirkung auseinandersetzen. Hier sind Tagebucheinträge (zum Beispiel: Anne Frank) oder auch Memoiren von unvergessenen historischen Persönlichkeiten denkbar.

Bevor allerdings die Jugendlichen als Oral Historians ihre eigenen Zeitzeugen – die vergessenen historischen Persönlichkeiten – befragen, sollten sie die Besonderheit eines Zeitzeugeninterviews in einem ‚geschützten Raum‘ erfahren. Dies ist ein zentraler Schritt, der eine notwendige Sensibilisierung für die Doppelbedeutung von Zeitzeugen – Quelle und Methode zugleich – mit sich bringt. Dabei ist eine kritische Auseinandersetzung mit transkribierten Zeitzeugeninterviews denkbar, eine Übung, die die Schüler auf ihre Rolle als Interviewer vorbereiten soll. Hier kann eine Analyse des Gesprächs erste Aufschlüsse darüber geben, wie ein Interviewer sich verhalten sollte. Das Gespräch muss dabei als eine Art Erzählung betrachtet werden, doch natürlich sind unterschiedliche Interviewsituationen nicht miteinander vergleichbar. Eine Beobachtung ist jedoch häufig zu machen: Je seltener und offener gefragt wird, desto ergiebiger ist die Erzählung. Enge Fragestellungen und häufiges Nachhaken unterbrechen den Erzählfluss und führen zu Brüchen. Dies sollten die Schülerinnen und Schüler bei der Arbeit mit transkribierten Interviews erkennen.

Eine noch aufschlussreichere Vorbereitung auf die Durchführung von Zeitzeugeninterviews ist eine audiovisuelle Form der Auseinandersetzung. Hierbei kann nämlich über die eigentliche Erzählung hinausgegangen werden. Dies ist insofern sinnvoll, da sich auch das Umfeld, in dem das Gespräch stattfindet, auf die Erzählung auswirkt und die nonverbale Kommunikation ebenfalls thematisiert werden kann. Dafür müssen die Schülerinnen und Schüler Zeitzeugeninterviews beobachten und eben zu den drei thematischen Schwerpunkten – Erzählung, Interviewsituation und non-verbale-Kommunikation – Beobachtungen anstellen und auswerten. Das Problem bei dieser Art der Vorbereitung ist mit Sicherheit das Auffinden von evaluierbaren Interviews, ein Problem, für das es allerdings eine Lösung gibt: Das *Visual History Archive* (VHA) des *Shoah Foundation Institute for Visual History and Education* der *University of Southern California* umfasst einen Quellenkorpus von 51.174 Zeitzeugeninterviews, bei denen vor allem Überlebende der Shoah von ehrenamtlichen Mitarbeitern in 56 Ländern zwischen 1994 und 1999 interviewt worden sind. Die Gespräche wurden auf Videokassetten aufgezeichnet und durch die *Shoah Foundation* digitalisiert und verschlagwortet. Es dominieren englische Interviews und insgesamt sind mehr als 30 Sprachen – darunter auch Deutsch – vertreten. Die Freie Universität Berlin erwarb bereits 2006 die Lizenz für das

Archiv und bindet es seither in großem Umfang in die Forschung und Lehre ein.²³ Die hier vorliegenden videographischen Interviews sind für eine Vorbereitung auf die Anwendung der Oral-History im schulischen Kontext hoch interessant, da die Qualität der Interviews sehr unterschiedlich ist, was eine kritische Auseinandersetzung ermöglicht.

Diese beiden beschriebenen Vorübungen zum eigentlichen Interview sollten vor allem die Erkenntnis mit sich bringen, dass Zeitzeugen nicht nur befragt werden, um historische Fakten wiederzugeben, sie zu bestätigen oder gar zu widerlegen, sondern dass es sich bei Oral History um eine Erfahrungswissenschaft handelt: „Die Aufmerksamkeit richtet sich auf das Verhältnis zwischen den früheren Erfahrungen und ihrer Integration in die Identität eines Individuums“. ²⁴ Und genau diese Tatsache ermöglicht es erst, dass historische Ereignisse nicht bloß theoretisch miteinander verknüpft werden, sondern dass der Prozess der historischen Narrativität sich auf sämtliche Facetten der Handlungsmotive für das Verhalten in bestimmten historischen Situationen ausweitet, die häufig nicht bloß rational nachvollziehbar sind, sondern ihren Ursprung in Emotionen und Erfahrungen der historischen Persönlichkeiten finden.

5.

Eine umfassende Methodik der Zeitzeugenbefragung im schulischen Geschichtsunterricht bleibe ich schuldig. Doch dieser Aufsatz soll als erste Anregungen für die Einbindung der Oral History in den schulischen Unterricht verstanden werden, denn sie – um hier auf die eingangs gestellte Leitfrage zurückzukommen – bietet eine hervorragende Möglichkeit im Bereich des historischen Lernens. Die Schülerinnen und Schüler können sich im Bereich der narrativen Kompetenz auf die Stufe des Produzenten erheben. Während die gängigen Aufgabenformate vor allem eine theoretische Sinnbildung über Zeiterfahrung von den Schülerinnen und Schülern verlangen (dies habe ich oben aufgezeigt), haben wir es bei der Zeitzeugenbefragung mit einer praktischen Form der Sinnbildung zu tun. Der Schüler wird in diesem Fall vom Rezipienten zum Produzenten historischer Narrativität, was sich durch die Doppelfunktion von Zeitzeugen als Quelle und Methode zugleich erklärt.

23) So hat hier eine Forschungsgruppe unter der Leitung von Prof. Dr. Martin Lücke das Ziel, die Implikationen des digital turns in der Geschichte der Shoah anhand des VHAs unter anderem auf der Ebene der Didaktik herauszuarbeiten; ein ambitioniertes Vorhaben, das die Basis für eine umfassende Methodik der Zeitzeugenbefragung im schulischen Kontext zur Folge haben kann.

24) Henke-Bockschatz, 2004, 355.

Benutzte Quellen**Gedruckte Quellen**

Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung (Hg.): Rahmenlehrplan für die Sekundarstufe II: Geschichte (2006). Berlin.

Literatur

- BORGSTEDT, Angela (2004): *Das Zeitalter der Aufklärung*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- BORRIES, Bodo von (2006): „Fremdverstehen“ – „Empathieleistung“ – „Abenteuerfaszination“?. In: Boatcă, Manuela, Neudecker, Claudia und Rinke, Stefan (Hg.): *Des Fremden Freund, des Fremden Feind. Fremdverstehen in interdisziplinärer Perspektive*. Münster [u.a.]: Waxmann, S. 65–84.
- BORRIES, Bodo von (unter der Mitarbeit von FILSER, Karl; PANDEL, Hans-Jürgen; SCHÖNEMANN, Bernd) (2004): Kerncurriculum Geschichte in der gymnasialen Oberstufe. In: Tenorth, Heinz-Elmar (Hg.): *Kerncurriculum Oberstufe, Bd. II. Biologie, Chemie, Physik, Geschichte, Politik*. Weinheim [u.a.]: Beltz, S. 236–321.
- BRECHT, Bertolt (2005): *Kalendergeschichten*. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- DICKMANN, Fritz (Hg.) (1972): *Geschichte in Quellen*, Bd. 3. München.
- EHALT, Hubert (Hg.) (1984): *Geschichte von unten. Fragestellungen, Methoden und Projekte einer Geschichte des Alltags*. Wien [u.a.]: Böhlau.
- Geschichte in Quellen* (1976). München.
- GÖPFERT, Rebekka (1996): Oral History. Über die Zusammensetzung individueller Erinnerung im Interview. In: Wischermann, Clemens (Hg.): *Die Legitimität der Erinnerung und die Geschichtswissenschaft*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, S. 101–111.
- HAGEMANN, Ulrich und KAYSER, Jörg (2010): *Urteilsbildung im Geschichts- und Politikunterricht*. Berlin: Schneider Verlag Hohengehren.
- HARTIG, Paul (1985): *Auf der Suche nach dem besten Staat*. Stuttgart: Klett.
- HENKE-BOCKSCHATZ, Gerhard (2004): Zeitzeugenbefragung. In: Mayer, Ulrich [u.a.] (Hrsg.): *Handbuch Methoden im Geschichtsunterricht*. Schwalbach/Ts.: Wochenschau Verlag, S. 354–369.
- JEISMANN, Karl-Ernst (1990): „Geschichtsbewußtsein“ als zentrale Kategorie des Geschichtsunterrichts. In: Niemetz, Gerold (Hg.): *Aktuelle Probleme der Geschichtsdidaktik*. Stuttgart: Metzler, S. 44–75.
- SCHMIDT, Wolf (1989): Popanz Oral History. Oder fragen kann man doch mal! *Praxis Geschichte*, 1989, Heft 3, S. 26–29.
- SCHÖNEMANN, Bernd (2003): Geschichtsdidaktik, Geschichtskultur, Geschichtswissenschaft. In: Günther-Arndt, Hilke (Hg.): *Geschichtsdidaktik*. Berlin: Cornelsen, S. 11–22.
- WIERLING, Dorothee (2003): Oral History. In: *Aufriss der Historischen Wissenschaften (Bd. 7, Neue Themen und Methoden der Geschichtswissenschaft)*. Stuttgart: Philipp Reclam Verlag, S. 81–151.

Arno Herzig

Zur Bedeutung vergessener Persönlichkeiten in der Geschichte am Beispiel zweier historischer Persönlichkeiten des 19. Jahrhunderts: Carl Wilhelm Tölcke (1817–1893) und Gabriel Riesser (1806–1863)

Das große Interesse an historischen Biografien beweist das Interesse an historischen Persönlichkeiten. Von den großen historischen Persönlichkeiten wie Julius Caesar oder Alexander d. Großen einmal abgesehen, bezieht sich das primäre Interesse auf Persönlichkeiten der jüngsten Geschichte. Persönlichkeiten, die in früheren Jahrhunderten einmal von Bedeutung waren, finden selten einen Biografen oder ihre Biografien finden allenfalls ein wissenschaftliches Interesse. Im kollektiven Gedächtnis bleiben sie zwar erhalten, dem kommunikativen Gedächtnis aber sind sie verschwunden, das bedeutet, nur den Spezialisten sind sie noch bekannt, nur sie vermögen ihre historische Relevanz einzuschätzen.

Auf Grund der Präponderanz der Sozial- und Strukturgeschichte in den 1960er Jahren und den folgenden Jahrzehnten war in der deutschen Historiographie das Medium Biografie als Mittel der Darstellung historischer Prozesse zum Gegenstand kritischer Reflexion geworden. Bedingt durch die Kritik am überkommenen Wissenschaftsverständnis des Historismus wurde die Methode fragwürdig, Geschichte zu personalisieren. Damit war auch die Biografie als bevorzugte Form der Darstellung politischer Prozesse problematisch geworden. Kritisiert wurde, dass Kollektivphänomene v.a. im 19. Jahrhundert durch die biografische Form der Darstellung nicht in ihrer vollen Tragweite zu vermittelt seien. Die Lösung bestand in einer neuen Form der Biografie, die versuchte, biografische Aspekte und Strukturgeschichte miteinander zu

verbinden. Diesem methodischen Ansatz folgt auch die hier folgende Darstellung zweier historischer Persönlichkeiten.¹

Zum einen handelt es sich um den Lassalle-Nachfolger und ADAV-Funktionär Carl Wilhelm Tölcke (1817–1893). Mein erkenntnisleitendes Interesse richtete sich in dieser Biografie auf die Entstehung der für die Arbeiterbewegung wichtigen Institution des Funktionärswesens.² Bei der zweiten Biografie handelt es sich um den sicher bekannten jüdischen Publizisten und Politiker Gabriel Riesser (1806–1863), dem entscheidend mit – und das war hier mein erkenntnisleitendes Interesse – die Emanzipation der Juden in Deutschland zu verdanken ist.³

Zunächst zur Bedeutung von Carl Wilhelm Tölcke. Wie keine zweite Persönlichkeit in der Geschichte der SPD verkörpert sich in ihm die Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie von ihren Wurzeln im sozialen Protest der 48er-Revolution bis hin zum Neubeginn der Partei nach Aufhebung des Sozialistengesetzes 1890/91. Tölcke war einer der ersten Funktionäre der Partei. Der Funktionär war für den Aufbau und die Organisation der Arbeiterpartei, die sich nicht wie die bürgerlichen Parteien als Honoratiorenparteien konstituieren konnten, von großer Wichtigkeit. Nicht die Entwicklung politischer programmatischer Ideen war die Aufgabe des Funktionärs, eher die Vermittlung zur Basis und zurückwirkend von der Basis zur Parteiführung. Zudem musste er die Programmatik agitatorisch vermitteln. Tölcke, der stark ideologisch geprägt war, setzte in seiner Arbeit den Parteiapparat absolut, was zu Konflikten führen musste, als sich die Gewerkschaften neben der Partei etablierten.

Im Zuge des industriellen Aufschwungs konstituierte sich zu Beginn der 1860er Jahre nach der Verbotsphase der 1850er Jahre die Arbeiterbewegung in der Kongressbewegung von 1862/63. Während Lassalle 1863 die Kongressbewegung in den zentralistisch organisierten Allgemeinen Deutschen Arbeiter-Verein (ADAV) überzuleiten versuchte, bildeten sich zahlreiche Arbeiterbildungsvereine, die sich unter August Bebel und Wilhelm Liebknecht 1869 als Sozialdemokratische Arbeiterpartei (SDAP) konstituierten.⁴ Diese Doppelgleisigkeit der deutschen Arbeiterbewegung basierte letztlich auf der unterschiedlich beantworteten Frage nach der richtigen Organisation der Arbeiterbewegung in der konkreten ökonomischen Situation der sich entwickelnden Hochindustrie. Lassalle brach mit der demokratischen Tradition der deutschen Arbeiterbewegung, da er im Jakobinismus die einzig gemäße Form sah, die Arbeiterklasse zur Macht zu führen. Die von ihm geforderte „Diktatur der Einsicht“ sollte sich nach

seiner Einschätzung dem Konkurrenzkampf der bürgerlichen Parteien gegenüber als überlegen erweisen.⁵ Tölcke als wichtigster Funktionär der Partei folgte ihm hierin, während andere einflussreiche ADAV-Mitglieder wie Bracke und York zu Bebel übergingen und mit diesem die demokratisch strukturierte SDAP gründeten. In den folgenden fünf Jahren leisteten sich beide Parteien heftige Bruderkämpfe, wobei Tölcke in seinen Methoden nicht zimperlich war. Mit jungen Genossen stürmte er v.a. in Berlin die Parteiversammlungen der Gegner, weshalb er in einer Karikatur der satirischen Berliner Zeitung *Kladderadatsch* als „Knüppel-Tölcke“ verspottet wurde. Doch es war ausgerechnet Tölcke, der zusammen mit Wilhelm Liebknecht 1875 auf dem Gothaer Parteitag die Einigung beider Parteien herbeiführte. Ausschlaggebend war doch die Einsicht, dass unter dem zunehmenden gegen die Arbeiter und ihre Organisationen gerichteten Druck Bismarcks und der Justiz, die beiden Arbeiterparteien sich keinen Konkurrenzkampf mehr leisten konnten.⁶

Tölcke entwickelte als Funktionär mehrere Modelle, wie die Partei unter dem zunehmenden Druck, der von der Politik vereint mit der Hochindustrie gegen die Arbeiterbewegung ausgeübt wurde, überleben konnte. Als ab 1878 die Partei unter dem Sozialistengesetz in der Illegalität sich behaupten musste, erwies sich ein Modell als besonders erfolgreich, das er mit entwickelt hatte, nämlich die Einbeziehung der Arbeiterfamilien in das Parteileben. Lassalle hatte die Partei – im Gegensatz zu den bürgerlichen Honoratiorenparteien – als Agitationspartei konzipiert, in der die Funktionäre als Agitatoren die Arbeiter politisieren sollten. Tölcke band in die Parteiveranstaltungen die Familien mit ein, in dem Agitation und Familienfeste miteinander verbunden wurden. So konnten sich auch die Frauen mit der Partei identifizieren. Mit der Verbindung von Agitationsveranstaltungen und Familienfest schuf der ADAV und – ab 1875 dann die SAPD einen neuen Typ von Vereinskultur. Mit der Politisierung der gesamten Lebenssphäre der Arbeiter hängt es vermutlich auch zusammen, dass sich die sozialdemokratischen Arbeiter unter dem Druck des Sozialistengesetzes nicht von ihrer Partei trennten, sondern in ihrem Kampf von ihren Familien unterstützt wurden. Die sozialdemokratische Subkultur mit ihren zahlreichen Vereinen bestimmte das sozialdemokratische Milieu bis in die Weimarer Zeit.⁷

Tölcke, der unter dem Sozialistengesetz in Dortmund lebte, wurde in dem sich nun entwickelnden Ruhrgebiet zu einer Integrationsfigur der Genossen im Untergrund. In der „Nachweisung der sozialdemokratischen Agitatoren“ bezeichnet ihn 1878 der Dortmunder Polizeipräsident als „Vater der westfälischen Sozialdemokratie“ und weiter heißt es in diesem Bericht: „*Er ist ein ebenso bösesartiges wie fähiges und*

1) Wehler 1973, 87.

2) Herzig 1979.

3) Herzig 2008.

4) Na'aman 1971, 527ff.; Offermann 1979, 449ff.; Stephan 1977, 121ff.; Welskopp 2000, 668ff.

5) Herzig 1981, 246f.; Na'aman 1971, 622ff.

6) Herzig 1979, 294ff.

7) Herzig 1979, 115ff.

deshalb im höchsten Grade gefährliches Subjekt. Namentlich versteht er es meisterhaft, die Massen durch seine Reden in öffentlichen Versammlungen, in denen er im Laufe des Frühjahrs [1878] wöchentlich auftrat, aufzuregen und zu fanatisieren [...]". Der „Vater der westfälischen Sozialdemokratie" ist ihm in seiner Memoria geblieben. Und auch das „böartige wie fähige Subjekt" aus der Feder des Polizeipräsidenten wird heute wohl eher positiv einzuschätzen sein. Ganz vergessen ist er nicht, zumindest wenn sich die SPD ihrer Anfänge erinnert – wie vermutlich zur 150-Jahr-Feier 2013. Durch seinen Einsatz für das Überleben der SPD im 19. Jahrhundert hat er sicher mitgeholfen, die Sozialdemokratie als einen wichtigen Pfeiler unserer demokratischen Kultur zu verankern, auch wenn er erst in einem längeren Lernprozess zu der Einsicht gelangte, dass nicht Lassalles „Diktatur der Einsicht", sondern das demokratische Selbstverständnis für die Partei das Beste war.⁸

Sicher noch lebendiger im kommunikativen Gedächtnis als Tölcke ist die zweite Persönlichkeit, die hier behandelt wird: Gabriel Riesser. Er gilt mit als eine der bedeutendsten jüdischen Persönlichkeiten des 19. Jahrhunderts in Deutschland. Heute scheint er weitgehend vergessen. Dennoch sind seine historischen Verdienste unbestritten. Dank seiner Schriften, Reden und politischen Tätigkeit wurde der schleppe Emanzipationsprozess der Juden, ihre rechtliche Gleichstellung in Deutschland zu einem erfolgreichen Ende geführt. Am Ende seines Lebens waren – trotz des aufkommenden Antisemitismus – die Juden in das deutsche Bürgertum integriert. Das war mit seinem Verdienst. Über die deutsch-jüdische Geschichte wirkte er hinaus, als er sich als Abgeordneter der Paulskirche – und ihr zeitweiliger Vizepräsident – mit seinen Parteifreunden für die Einheit Deutschlands in der kleindeutschen Lösung und für ein konstitutionelles Kaisertum einsetzte. Riesser, der aus einer alten Rabbinerfamilie stammte, aber persönlich eher areligiös war, hat die Schwierigkeiten des Emanzipationsprozesses in seiner Biografie voll miterlebt. Obgleich als Jurist an der Heidelberger Universität 1826 summa cum laude promoviert, verweigerte die Universität Heidelberg ihm nach seiner Habilitation 1828 die Lehrerlaubnis mit der Begründung, „weil die Zahl der in der juristischen Fakultät vorhandenen Privatdozenten mehr als hinreichend" sei. Vermutlich spielte hier wohl eine Rolle, dass er Jude war, was dann ein Jahr später 1829 für den Hamburger Senat ausschlaggebend war, seinen Antrag auf Ausübung einer Advokatur abzulehnen. Riesser verlegte sich auf die Schriftstellerei, wobei die Emanzipation der Juden zu seinem Thema wurde. Der Durchbruch, den Riesser 1831 mit seiner Schrift ‚Über die Stellung der Bekenner des Mosaischen Glaubens in Deutschland' erreichte, lag in der Tatsache begründet, dass er die jüdische Religion nicht gegen alle erdenklichen kleinlichen Vorwürfe verteidigte, sondern für die völlige Gleichberechtigung des Judentums mit der christlichen Religion sowie die

Unabhängigkeit ihrer Anhänger forderte. Die Schrift erhielt große Zustimmung, weil Riesser nicht aus der Defensiver heraus argumentierte, sondern von eindeutigen Rechtspositionen ausging. In seinem Kampf gegen die Vermischung von staatlicher und kirchlicher Sphäre, die der Ablehnung der Emanzipation zu Grunde lag, sprach er auch für viele Liberale.⁹

Als Liberaler wurde Riesser 1848 in das Frankfurter Vorparlament und schließlich in die Nationalversammlung der Paulskirche gewählt, wo es ihm gelang, alle Ausschlussbestimmungen für Juden in der Wahlordnung und schließlich in der Verfassung zu verhindern. Mit dem Beschluss der Paulskirche, dass alle Bürger ohne Rücksicht auf ihre Religion gleich seien, war die Emanzipation zwar noch nicht politische Realität, aber für die nächste Zeit nicht mehr zu verhindern. In den liberalen 1860er Jahren erlangte Riesser mit der Ernennung zum Oberrichter 1860 eine Position, von der bisher in Deutschland – und in Preußen auch weiterhin – alle Juden ferngehalten wurden. Die politische Bedeutung, die dieser Akt hatte, macht am besten eine Karikatur aus der Hamburger Zeitung *Reform* vom 24.10.1860 deutlich. Riesser kriecht hier durch ein Mauerloch in das Hamburger Obergericht, wo er ehrfurchtsvoll (gebeugte Haltung) empfangen wird. Der Text: „[...] der macht ein großes Loch. Da können nun bald mehr hindurch!" spielt auf die epochale Bedeutung der erstmaligen Berufung eines Juden in das Richteramt in Deutschland an. Gemäß konservativer und auch rechtsliberaler Abwehrstrategien gegen die Emanzipation der Juden sollten Juden keine obrigkeitlichen Ämter ausüben. Juden sollten in einem vermeintlich christlichen Staat nicht über Christen bestimmen. Riesser hatte – bildlich gesprochen – mit dem Loch, das er in die Wand gebrochen hatte, die Emanzipation besiegelt. Mit der Feststellung: „da könnten nun bald mehr hindurch", charakterisiert der Karikaturist realistisch die Situation. Hamburg hatte hier den ersten Schritt getan, Preußen folgte erst neun Jahre später mit seinem Gleichstellungsgesetz des Norddeutschen Reichstags, das 1871 dann für das ganze Reich als Gesetz verabschiedet wurde.¹⁰

Riesser war, wie bereits angemerkt, kein ausgesprochen religiöser Jude, obgleich er Mitglied der Hamburger jüdischen Reformgemeinde war. Doch zeitlebens kämpfte er dagegen, dass ein Jude quasi gezwungen wurde, zu konvertieren, um als Beamter, Universitätslehrer oder Offizier Karriere zu machen. Hier war er Vorkämpfer des säkularen Staates, wie er zehn Jahre später, nach seinem Tod, durch die Kulturkampfgesetze auf den Weg gebracht wurde. (Riesser hätte allerdings die radikalen Kampfformen, die Bismarck dann gegen die katholische Kirche anwandte, sicher abgelehnt.) Er trat für ein säkulares Judentum ein, das ähnlich dem Kulturprotestantismus, in der Gesellschaft seinen Platz haben sollte.

8) Herzig 1979, 352ff.

9) Herzig 2008, passim.

10) Herzig 2008, 143ff. (Zitate).

Riessers Integration in das Bürgertum fand, wie das der übrigen Hamburger Juden, weitgehend die Zustimmung der liberalen Hamburger Gesellschaft. Sie bewirkte allerdings den Hass bei einem Hamburger, dessen Namen später fast identisch war mit dem des modernen Antisemitismus: Wilhelm Marr (1819–1904). Als Bürgerschaftsabgeordneter gehörte er 1862 zur Partei der radikalen Demokraten. In einer Debatte war er mit seiner Ansicht der schlagfertigen Argumentation Riessers unterlegen. Dies war wohl der Grund für den unbändigen Hass auf Riesser, den Marr zum Erstaunen auch seiner jüdischen Parteifreunde 1862 in einem Zeitungsartikel und in seiner berüchtigten Schrift ‚Der Judenspiegel‘ auf die gesamte Judenheit übertrug. Marr prägte nicht nur den Begriff Antisemitismus, sondern gehörte mit zu den Initiatoren des modernen Antisemitismus, der nicht mehr auf dem religiösen und ökonomischen Vorurteil gegenüber Juden basierte, sondern rassistische Pseudoargumente ins Feld führte. Riesser hat sich mit den neuen Phänomen, dem rassistischen Antisemitismus, der schließlich in die Katastrophe der Schoah führte, nicht mehr auseinandergesetzt. Er nahm Marr mit seiner antijüdischen Polemik in den 1860er Jahren nicht ernst. Die Verbürgerlichung und Emanzipation der Juden schien für ihn durch dergleichen Attacken nicht mehr so gefährdet, wie das in den 1830er Jahren der Fall war. Die allgemeine Plausibilität sprach eher für die bürgerliche Gleichstellung der Juden als für den Antisemitismus.¹¹

Gabriel Riesser gehörte zu den bekanntesten Juden seiner Zeit, der durch seine Schriften, seine Reden und seine politischen Aktivitäten wesentlich zur Emanzipation der Juden in Deutschland beigetragen hat. Als solcher lebt er im kommunikativen Gedächtnis der jüdischen Gemeinschaft fort, während im allgemeinen Gedächtnis – auch in Hamburg – seine Leistungen kaum noch präsent sind. Dabei ist er zu den nicht gerade zahlreichen politischen Vätern unseres modernen säkularen bürgerlichen Rechts- und Verfassungsstaates zu zählen.

Seine Memoria in seiner Vaterstadt Hamburg hat durch die NS-Zeit gelitten. Sein Porträtreief, das in der Hamburger „Walhalla“ – der Rathausdiele in dem 1897 neu errichteten Rathaus angebracht war – wurde 1938 unter der NS-Herrschaft entfernt, 1948 allerdings wieder eingefügt. Nicht anders erging es der Gabriel-Riesser-Straße, die 1938 in Lichtwarkstraße umbenannt wurde. Erst seit 1957 gibt es wieder in Hamburg-Hamm eine Gabriel-Riesser-Straße. Sein 100. Todestag 1963 wurde von der politischen Prominenz Hamburgs noch feierlich begangen. Beim nächsten Jubiläumsanlass, dem 200. Geburtstag Riessers 2006, verzichtete allerdings das politische Hamburg auf eine Ehrung seines großen Sohnes. In Frankfurt am Main gelang es jedoch einer größeren „Riesser-Pressuregroup“, darunter auch Mitglieder der Familie Riesser, eine Ausstellung in der Paulskirche zu initiieren, die vom Jüdischen Museum, der Frankfurter Universitätsbibliothek und der Loge Bnei Brith eingerichtet

wurde. Die Ausstellung auch in Hamburg zu zeigen, gelang nicht. So bleibt auch in Zukunft Riessers Überleben im kommunikativen Gedächtnis eher fragwürdig.¹²

Die Sozial- bzw. Strukturgeschichte, die als methodischer Weg für die Historiographie angeführt wurde, setzt auf einen Prozess akkumulativer Wiederholung, der im Wechsel der Generationen neue Deutungen findet, weil diese an individuelle Erfahrungen gebunden sind. Die wichtigste Leistung der Sozialgeschichte – so Dieter Langewiesche – ist die Konzentration auf Strukturen und Prozesse langer Dauer, deren Analysen sie zum Umdeuten vorhandener Geschichtsbilder nutzte. So gewann z. B. in den 1960er und 1970er Jahren die Geschichte der Arbeiterbewegung eine neue Deutung. Geschichtsdeutungen kamen nun zur Geltung, die in früheren Zeiten nur bei Außenstehern Zustimmung fanden. Ähnliches gilt für den jüdischen Emanzipationsprozess im 19. Jahrhundert.¹³ Die Sozial- und Strukturgeschichte hat erheblich zu unserem heutigen Verständnis unserer politischen Kultur und ihrer ethischen Verantwortung (soziales Bewusstsein, Antirassismus etc.) beigetragen. Zu diesem kollektiven Prozess haben heute nahezu vergessene Persönlichkeiten, wie die von mir aufgeführten, beigetragen. Das, was sie im Rahmen der Entwicklung unserer politischen Kultur geleistet haben, mag – wie sie selbst – vergessen sein, ihre historische Leistung aber wirkt in den von ihnen mitgeschaffenen Strukturen weiter.

Benutzte Quellen

- HERZIG, Arno (1979): *Der Allgemeine Deutsche Arbeiter-Verein in der deutschen Sozialdemokratie. Dargestellt an der Biographie des Funktionärs Carl Wilhelm Tölcke (1817–1893)* (Historische Kommission zu Berlin. Beihefte zur Internationalen wissenschaftlichen Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung (IWIC) Band 5). Berlin: Colloquium-Verlag.
- HERZIG, Arno (1981): Diktatorische, bonapartistische und demokratische Tendenzen im Allgemeinen Deutschen Arbeiter-Verein 1863–1869. *Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte*, 10, 1981, S. 243–281.
- HERZIG, Arno (2008): *Gabriel Riesser* (Hamburger Köpfe. Herausgegeben von der ZEIT-Stiftung Ebelin und Gerd Bucerius). Hamburg: Ellert & Richter Verlag.
- LANGEWIESCHE, Dieter (2008): *Zeitwende. Geschichtsdenken heute*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- NA'AMAN, Shlomo (1971): *Lassalle* (Veröffentlichungen des Instituts für Sozialgeschichte Braunschweig). Hannover: Verlag für Literatur und Zeitgeschehen.
- OFFERMANN, Toni (1979): *Arbeiterbewegung und liberales Bürgertum in Deutschland 1850–1863* (Forschungsinstitut der Friedrich-Ebert-Stiftung. Reihe Politik und Gesellschaftsgeschichte, Band 5). Bonn: Verlag Neue Gesellschaft.
- STEPHAN, Cora (1977): „*Genossen, wir dürfen uns nicht von der Geduld hinreißen lassen!*“ Aus der Urgeschichte der Sozialdemokratie. Frankfurt/M.: Syndikat Verlag.
- WEHLER, Hans-Ulrich (1973): Geschichte und Psychoanalyse. In: Wehler, Hans-Ulrich: *Geschichte als Historische Sozialwissenschaft*. Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 85–125.
- WELSKOPP, Thomas (2000): *Das Banner der Brüderlichkeit. Die deutsche Sozialdemokratie vom Vormärz bis zum Sozialistengesetz* (Historisches Forschungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung. Reihe Politik und Gesellschaftsgeschichte, Band 54). Bonn: Verlag J. H. W. Dietz.

11) Herzig 2008, 157ff.

12) Herzig 2008, 161ff.

13) Langewiesche 2008, 58ff.

rozhovor

Andrej Tóth
Roman Kodet

Roman Kodet

Rozhovor s Andrejem Tóthem

Pane doktore, před několika měsíci jste se stal proděkanem pro vědu a zahraničí na Fakultě veřejných politik Slezské univerzity v Opavě. Doposud jste se věnoval především dráze. Jak své dosavadní působení ve funkci hodnotíte?

Ano, je tomu tak. Proděkanem jsem byl jmenován k 20. květnu tohoto roku. Vzhledem k tomu, že jsem ve funkci krátce, je pro mne těžké mé dosavadní působení na Fakultě veřejných politik Slezské univerzity v Opavě na postu proděkana pro vědu a zahraniční styky ještě jakkoliv hodnotit. Zatím tak mohu spíše mluvit o svých cílech a záměrech, kterých bych chtěl ve funkci dosáhnout. Post proděkana jsem přijímal s cílem posílit vědeckovýzkumnou aktivitu odborných pracovníků všech ústavů fakulty, která právě letos slaví pětileté výročí své existence. Mým cílem je motivovat všechny akademické pracovníky, aby se aktivně zajímali a ucházeli o grantové projekty, aby využili všechny možnosti, které se nabízejí. Mám zde na mysli nejen příležitosti vytvářené Grantovou agenturou ČR, Technologickou agenturou ČR, programem COST CZ, Norskými fondy nebo např. nově vznikající agenturou zdravotnického výzkumu, Visegrádským fondem, ale i Interní grantovou soutěží Slezské univerzity. Jedním ze stěžejních cílů, které fakultu v oblasti VaV čekají, je zejména posílení vědeckovýzkumné činnosti na poli aplikovaného výzkumu. To, že k tomu má fakulta dobré předpoklady, dokazuje i její úspěch ve veřejné soutěži Technologické agentury ČR v roce 2013, v rámci které bylo Fakultě veřejných politik přiznáno financování návrhu projektu pro léta 2014–2015. Stranou však samozřejmě nesmí zůstat ani další posilování základního výzkumu. Je třeba mít na zřeteli, že silné a rozvinuté vědeckovýzkumné

zázemí fakulty je nejen nezbytným pilířem stabilní publikační základny, ale rovněž je nezbytnou nutností i pro akreditace jednotlivých oborů. V neposlední řadě je pak třeba také vyzdvihnout, že dlouhodobé vědecké výsledky akademických pracovníků zvyšují rovněž kvalitu výuky studentů na všech stupních studia, ve všech oborech pěstovaných na dané vysoké škole. V oblasti zahraničních styků bych chtěl vedle dalšího posilování všech forem vědecké spolupráce se zahraničními univerzitami klást důraz na podporu mobility studentů zvláště v rámci programu LLP/Erasmus. Žádoucí je i navýšení počtu přijíždějících studentů a další rozšiřování nabídky vhodných předmětů v anglickém jazyce nabízených jednotlivými ústavy. Rád bych také vhodně doplnil i stávající síť zahraničních partnerských institucí především s důrazem na středoevropský region.

Ovlivnil nový post dramaticky Vaše badatelské plány?

Tak je samozřejmě, že úkoly plynoucí z postu proděkana znamenají další nemalé časové vytížení a člověk si musí ještě pečlivěji a důkladněji rozvrhnout své krátko- i dlouhodobé badatelské plány. Ale nedomnívám se, že by to nešlo rozumně skloubit, byť zpočátku to nebude nejsnazší. Svým výzkumným aktivitám a plánům se chci věnovat i nadále v plném tempu. Důkazem toho, že to jde, je i skutečnost, že jsem se nedávno vrátil ze závěrečné mezinárodní konference s názvem „Alternativy a slepé uličky menšinové politiky ve 20. století“ konané ve slovenském Šamoríně. Konference uzavírala společný maďarsko-slovensko-česko-polský vědecký projekt s názvem „Život a politická role Jánose Esterházyho v archivních pramenech a tisku,“ podpořený Visegrádským fondem, jehož koordinátorem byl Historický ústav Výzkumného centra humanitních věd Maďarské akademie věd v Budapešti. Nezanevřel jsem ani na archivy, do kterých nadále pravidelně chodím, jak u nás, tak i v Maďarsku. Pravdou však je, že se mi přes léto nepodařilo napsat všechny studie, které jsem měl v plánu, což mne mrzí, ale myslím si, že to zatím není tak vážná daň za přijetí postu proděkana. Věřím, že se to časem stabilizuje a menší výpadek v psaní doženu. A propós, právě v těchto dnech jsme s kolegy ze Slovenska a Maďarska podali návrh na další mezinárodní projekt, a s jinými maďarskými kolegy pak nyní uvažujeme o dalším mezinárodním středoevropském projektu. Takže jak vidíte, snažím se ze svého badatelského úsilí nepolevit.

Pokud se nemýlím, byly v poslední době objektem Vašeho odborného zájmu především dvě témata – maďarská menšina v meziválečném Československu a osobnost Jánose Esterházyho. Co Vás k těmto tématům přivedlo?

Ano máte pravdu. Problematicke osobnosti hraběte Jánose Esterházyho, jednoho z nejvýznamnějších představitelů maďarské menšiny v meziválečném Československu ve 30. letech, a samotné maďarské menšině v meziválečném Československu se věnuji soustavněji od roku 2008. Musím zde připomenout, že můj odborný zájem se původně soustřeďoval především na bilaterální vztahy mezi Československem a Maďarskem v meziválečném období, přesněji v první polovině 20. let, tj. věnoval jsem se především diplomatickým

vztahům. K mému současnému pilotnímu badatelskému zaměření na menšinovou problematiku jsem se dostal díky Ministerstvu zahraničních věcí České republiky, které mne v roce 2008 oslovilo k sepsání podrobnější studie k interním účelům k Jánosi Esterházyho na základě archivního výzkumu. Zájem našeho ministerstva zahraničí o Jánose Esterházyho pramenil z nalezení místa uložení jeho ostatků na motolském hřbitově v roce 2007. Tehdy se ukázalo, že po rozdělení Československa se v České republice velmi rychle zapomnělo na základní historické a demografické realie nejen bývalého Československa. Pozornost české historiografie se prakticky výhradně soustředila zejména na problematiku Němců, Maďaři jakoby zůstali zcela stranou, což však ovšem prakticky platí i o období před rokem 1993. Najednou se zjistilo, že tu máme „nějakého“ Esterházyho, o němž se jen ví, že je na jedné straně kritizován jako politik, který přispěl k rozbití meziválečného Československa, za což byl po válce i odsouzen k trestu smrti (později však byl jeho trest zmírněn nejprve na doživotí a pak na odnětí svobody v délce 25 let), zatímco na druhé straně je vyzdvihován jako významná politicko-morální autorita maďarské menšiny v Československu, jako důsledný ochránce práv nejen maďarské menšiny. Na základě následného archivního výzkumu jsem si ještě více uvědomil, že problematika národnostních menšin, byť o ní bylo v české a československé historiografii napsáno již relativně dost, přeci jen přeci jen není zdaleka vyčerpána. Velkým handicapem české historiografie byla právě absence otázky bývalé téměř tři čtvrtě milionové maďarské menšiny, která by byla studována v širších aspektech národnostní politiky prvorepublikových československých vlád, a to jak z politicko-právního, tak z politicko-kulturního hlediska.

Na základě tohoto nedostatku české historiografie jsem velmi rychle pochopil, že se nelze vůbec divit, že se ve spojitosti s problematikou prvorepublikové maďarské menšiny u nás mnohdy setkáváme s nepřesnými interpretacemi politicko-historických a sociokulturních souvislostí politiky a i role československé maďarské menšiny v meziválečném Československu. Ty převážně zrcadlí politiku představitelů československé maďarské menšiny na prvorepublikové politické scéně analogicky podle již zažitých vzorců politiky československé německé menšiny, tedy v mnoha případech vytrženě – často nevědomě – ze specifického a odlišného historicko-politického a sociokulturního kontextu československé maďarské menšiny, který predestinoval politiku jejích politických představitelů, jejich mentalitu a jejich vztah k první Československé republice, jakožto i jejich způsob opozičního, anebo z pohledu tehdejší ústřední vládní politiky vnímáno a vyjádřeno, negativistického politického boje vůči koncepci československé státnosti a ústavně-právních mantinelů první republiky. Přitom mezi politickým vystupováním představitelů obou menšin byl nemalý rozdíl, byť politické cíle obou menšin byly ve svém výsledku bezesporu v kontrapozici s koncepcí československé státnosti. V dramatickém období druhé poloviny třicátých let ovšem představitelé obou menšin zaujali rozdílný přístup a metody k dosažení svých politických cílů a zájmů. Pojítkem mezi politickou reprezentací obou těchto národnostních skupin byla tedy jen skutečnost, že v rámci nastavených mantinelů československé státnosti a státoprávní koncepce meziválečného československého státu

zaujali opoziční postavení. Nicméně zde hovoříme zejména až o druhé polovině 30. let, kdy již i v Československu naplno vzplál německý nacionalismus nacistického směru. Před druhou polovinou 30. let byly totiž nacionalisticky orientované německé strany v menšině a většina československé německé menšinové politické scény se do politického systému první republiky zapojila nejprve na bázi standardní politické opozice, která nebyla primárně založená na skutečnosti, že zastupovala národnostní menšinu, a posléze se i hlavní německé menšinové strany podílely na tehdejších koaličních vládách. Československé maďarské menšinové politické strany, i přes různě vážné krátké koketování s aktivistickou politikou, zůstaly od svého vzniku až po rozpad republiky stranami opozičními a na vládě se nikdy nepodílely. Jejich politická linie, vnitrostranické spory, role na tehdejší politické scéně, činnost v Národním shromáždění atd. však zůstaly mimo hlubší kontextuální zájem odborné veřejnosti. Vždyť jen např. málokdo ví, že opoziční a negativistické maďarské menšinové strany v prezidentské volbě v prosinci 1935, kdy se volil Masarykův nástupce do úřadu prezidenta republiky, volili Edvarda Beneše, i přes jejich negativní postoj k vůdčím osobnostem stojících u zrodu ústavněprávní koncepce první republiky, mezi které Beneš bezesporu patřil. A byl to právě János Esterházy, kterého si Beneš z představitelů maďarské menšinové politické scény vybral k jednáním o podpoře své kandidatury. Mnohé pak naznačuje skutečnost, že Maďaři byli pro Beneše získávání argumentem, že pouze ministr zahraničních věcí je jedinou zárukou zachování demokracie v zemi, která by v případě vítězství kandidáta tzv. občanského, nebo jinak prosincového bloku, jímž byl profesor Karlovy univerzity Bohumil Němec, byla výrazně oslabena. Jak vidíte, mimo pozornost zůstává mnoho významných momentů týkajících se maďarského menšinového politického spektra, které je třeba podrobněji probádat a seznámit s nimi v širším kontextu nejen odbornou veřejnost. Je třeba zdůraznit jednu podstatnou skutečnost: Pochopit národnostní problematiku meziválečného Československa pouze skrze pouze jednu z několika národností žijících v tehdejším Československu, byť tu největší, nelze.

Když jsme u menšin, loni se na pultech knihkupectví objevila kniha zabývající se národnostními menšinami v meziválečném Československu. Považujete ji za vrchol dosavadní vědecké dráhy?

Máte pravdu, loni skutečně vyšla monografie „Národnostní menšiny v Československu 1918–1938“ s podtitulem „Od státu národního ke státu národnostnímu?“, kterou jsme připravili spolu s kolegy. Monografie vznikla v rámci vědeckého projektu podpořeného Ministerstvem zahraničních věcí „Politika československých vlád vůči národnostním menšinám 1918–1938“, který svým způsobem navazoval na můj předešlý výzkum k János Esterházy a maďarské menšině, a jejím cílem bylo podat problematiku národnostních menšin trochu komplexněji než tomu bylo doposud. Ano, dá se říci, že knihu považuji za vrchol dosavadní vědecké dráhy. Jsem nesmírně rád, že kniha spatřila světlo světa, neboť původně plánovaný rozsah se nakonec zněkolikanásobil a přesto musím upozornit, že jsme při jejím sepsání zdaleka nevyužili všechny archivní dokumenty, které

jsme sesbírali a zdaleka se nedotkli všech meritorních oblastí národnostní problematiky se stejným akcentem. Těší nás pozitivní ohlas tohoto publikačního počínu nejen v řadách naší, ale i zahraniční odborné veřejnosti a s radostí mohu konstatovat, že jsme se s ní velmi brzy potkali i v citačních aparátech zahraničních odborných textů. Pro jakéhokoliv vědce, z jakéhokoliv oboru, přináší totiž největší uspokojení z jeho práce, vidí-li, že jeho publikační výstup se stal nezbytným článkem výzkumné a tvůrčí práce dalších členů vědecké obce daného oboru, kterým přispěl do mozaiky interpretace další a další dílčí problematiky v rámci jeho zaměření nebo jím zkoumaného komplexu událostí či daného historického období, resp. že nepracoval nadarmo a nepsal jen takříkajíc knihu pro knihu.

Hodláte ve výzkumu tohoto tématu pokračovat a případně jak?

Ano, hodlám, byť samozřejmě nechci zanevřít ani na své původní téma, bilaterální vztahy ve střední Evropě ve 20. a 30. letech s důrazem na československo-maďarské vztahy. Jak jsem avizoval, při psaní naší monografie zůstala nevyužita řada archivních pramenů a nemálo archivních pramenů jsme ještě nestihli prostudovat, nemluvě o zevrubném studiu menšinového celostátního i regionálního tisku, bez které by výzkum problematiky národnostních menšin zůstal nekompletní. V nejbližší budoucnosti bych se proto s kolegou a zároveň i přítelem doktorem Lukášem Novotným, který byl jedním ze spoluautorů výše zmíněné monografie k menšinové problematice, zaměřil na první polovinu 20. let a problematiku dilematu německé a maďarské menšiny ohledně jejich role na československé politické scéně, tj. na otázku volby mezi pasivismem a aktivismem, kdy bychom rádi obě tyto minority zkoumali paralelně a za plného vědomí kontextu odlišných sociokulturních determinantů, jako základní báze pro podobu jejich etablování se na prvorepublikové politické scéně. S kolegou již nyní načrtáváme konkrétní plány výzkumu a postupu prací, tak, abychom se na sklonku roku mohli pustit opět do společné práce.

Vaše práce má také značný ohlas v zahraničí. Získal jste díky tomu možnosti k mezinárodní spolupráci?

Máte pravdu. Jsem pochopitelně velmi rád, že má práce má ohlas i v zahraničí, to potěší každého badatele. Vždy mne mile překvapí, narazím-li na nějakou zahraniční publikaci, v níž nacházím odkazy na svou práci. Je až překvapivé, kde všude se člověk s ohlasy na svou práci setká, kam až se jeho práce dostane a příjemné je zjištění, že se i s ohlasy na svou práci v českém jazyce setkává taktéž u historiků ze vzdálenějších zemí. Ba co víc, zajímavé je, že většina z více než stovky citací, které jsem na svou práci našel, představují právě zahraniční ohlasy. S kolegy ze zahraničí mám úzké kontakty již řadu let. Vzhledem k tomu, že jsem především hungarolog, spolupracuji především s historiky z Maďarska a ze Slovenska. Z Maďarska jsou to kolegové jak z Budapešti, z různých univerzit a z Akademie věd, tak i z regionu, zejména ze Segedínské univerzity a z univerzity v Székesfehérváru. Jsem rovněž členem i redakčních rad dvou maďarských časopisů, Őt Kontinens – Cinq Continents, který vydává Filozofická fakulta Eötvösovy univerzity

v Budapešti společně s univerzitou Michel de Montaigneho Bordeaux 3 a Közép-Európai Közlemények, který vychází v Szegedu. Jsou to velmi zajímavé zkušenosti, je dobré vědět, jak to funguje i jinde, mít možnost porovnávat a využívat poznatky získané v zahraničí. Na Slovensku spolupracuji zejména s kolegy s Fórum Inštitút pre výskum menšin v Šamoríně. Dobré kontakty však mám i s kolegy mimo středoevropský region, např. z Velké Británie či USA. Mám rovněž tu čest být mj. i členem Society of Hungarian Scientists and Scholars associated by the Hungarian Academy of Sciences.

Jako bilingvní historik můžete porovnávat vysokoškolské prostředí v Česku i Maďarsku. V čem jsou obě země podobné a v čem se naopak liší?

Vysokoškolské prostředí v Maďarsku se, co se struktury týče, v mnohém od našeho neliší. Navíc i maďarské vysoké školství se v současnosti potýká s nedostatkem financí, stejně jako naše. Vzhledem k probíhající velmi radikální a citelné vysokoškolské reformě v Maďarsku však mohu konstatovat, že jsme na tom, co se financí týče, přeci jen o něco lépe. Maďarské vysoké školství přišlo v uplynulých třech letech až o třetinu svého rozpočtu, což vede k nucenému snižování pedagogického sboru na většině univerzit a k tomu, že akademičtí pracovníci odcházející do důchodu nemohou být z finančních důvodů nahrazováni mladší generací. Řada maďarských kolegů z univerzit, s nimiž mám velmi dobré kontakty, v tom vidí velmi vážný problém. Na druhé straně je však třeba říci, že řada kroků současné vládní administrativy na poli vysokého školství má i svá logická opodstatnění, byť samozřejmě ne každý z nich lze pokládat zrovna za zcela šťastný. Ale tak to již většinou bývá. Velmi výrazný je nyní v Maďarsku zásah do autonomních pravomocí vysokých škol ze strany státu. Jediným určovatelem, nejen celkového čísla přijímaných studentů na vysoké školy v daném akademickém roce, ale i do daného oboru a na danou vysokou školu, je stát. V Maďarsku již totiž neexistují přijímací zkoušky a na vysoké školy se přijímá na základě bodového hodnocení výsledků víceúrovňové státní maturitní zkoušky včetně dalších studijních aktivit středoškolských studentů. Státem financovaný počet studijních míst je striktně stanoven podle oboru a stát rovněž určuje, kolik studentů na ten či onen obor může ta či ona vysoká škola přijmout. Vzniká tak zvláštní situace, kdy vysoká škola a pedagogové z jednotlivých oborů své nové studenty, a de facto i své nástupce, uvidí poprvé prakticky až na samém začátku akademického roku. Pozoruhodné ovšem je, že i přes tak výrazné navýšení podílu státu na chodu vysokých škol, přijímá konference rektorů kroky vlády bez nějakého většího protestu. To by např. u nás představitelné nebylo, alespoň dle mého pohledu.

A co maďarské archivy?

Tak to je srdeční záležitost! V maďarských archivech bádám pravidelně již od roku 1998. Během svého dosavadního vědeckého působení jsem měl možnost poznat řadu maďarských archivů, včetně těch regionálních. Nejblíží mi je samozřejmě Státní archiv Maďarského národního archivu v Budapešti, kde jsem strávil skutečně již hodně času svého života.

Maďarský Státní archiv je pro mne navíc i místem mých pravidelných letních dovolených, nedokáži si představit léto, kdy bych si nezajel do Budapešti do archivu a do knihoven. Co se organizačního chodu maďarského ústředního archivu týče, tak ten je v mnohém obdobný se službami Národního archivu v Praze. Stejně jako u nás, i v Budapešti trvá bohužel příprava archiválií do badatelný několik dní, přičemž počet najednou objednatelných jednotek je limitován. Musím přiznat, že to výzkum samozřejmě v mnohém ztěžuje. Nicméně během té řady let, co v maďarském centrálním archivu bádám, jsem s tamními zaměstnanci navázal velmi přátelské vztahy, takže se mi vždy snaží vyjít v rámci svých možností maximálně vstříc. Navíc tam díky tomu jezdím skoro jako domů. Musím pak také zmínit, že výzkum velmi příjemňuje i poloha ústředního archivu, který se nachází na Hradě, resp. v hradní čtvrti ve skutečně honosné a reprezentativní neorománské budově, která byla postavena v první čtvrtině 20. století. Zámecký interiér budovy pak jen umocňuje historikovu pokoru před během dějinných událostí, do jejichž tajů skrze právě studované archivní dokumenty proniká. Výzkum v Maďarsku navíc nabízí o něco větší dobrodružství než u nás, protože se často stává, že s řadou cenných dokumentů se setká v těch částech fondů, v nichž by to nečekal. Například mým vůbec největším objevem v maďarském Státním archivu byl nálezný originálu zvacího telegramu na pařížskou mírovou konferenci z 1. prosince 1919. Ten jsem našel mezi dokumenty z osobního oddělení maďarského ministerstva zahraničních věcí, týkajících se v různé míře zejména vdovských důchodů apod. Byl jsem už v půlce tlustého svazku těchto dokumentů, kdy jsem si říkal, zde není pro mne vůbec nic zajímavého a použitelného, už jsem celý svazek chtěl vrátit, když jsem otočil list a tam byl tento dokument. Následně, v roce 2005, jsem tento archivní dokument publikoval jako přílohu své studie i v maďarském ekvivalentu našeho Českého časopisu historického, v Századoku. Bylo pro mne velkou ctí, že tak významný dokument vážíci se k dodnes tak velmi citlivě vnímané události, jakou je pařížská mírová konference a z ní vzešlá trianonská mírová smlouva, jsem mohl v předním historickém časopisu Maďarska poprvé otisknout já jakožto zahraniční historik.

Ve spolupráci s János Kodolányi University of Applied Sciences zakládá Vaše fakulta mezinárodní odborný časopis Central European Papers. Jaká je plánovaná koncepce tohoto periodika?

Ano, je tomu tak. Je to jeden z mých prvních úkolů na postu proděkana pro vědu a zahraniční styky na Fakultě veřejných politik Slezské univerzity v Opavě, založit první fakultní časopis. Jsem velmi rád, že se mi za současných neutěšených finančních podmínek, které v našem vysokém školství panují, vyskytla taková příležitost. Je to pro mne výzva, uvést v současné době v život nový, multidisciplinární a mezinárodní vědecký časopis. Tematicky se časopis bude zaměřovat na tři vědní oblasti: historii, politologii a historickou sociologii, a bude pouze anglickojazyčný. Časopis chceme vydávat v tištěné podobě a bude vycházet ve dvou číslech. S krátkým časovým odstupem však budou všechny studie zveřejněny fulltextově i na internetových stránkách časopisu. Více než třicetiletá redakční

rada sestává z historiků, politologů a sociologů, z celkem deseti zemí. Jsme velmi potěšeni, že členství v redakční radě přijali tak významní odborníci ve svých oborech jako např. prof. Karl Vocelka z Vídně, prof. Robert J. Evans z Oxfordu, prof. Jacques Rupnik z Belgie, prof. Daniel E. Miller z USA, prof. Seidler, bývalá děkanka Filologické fakulty Vídeňské univerzity, prof. Roland Verwiebe, ředitel Sociologického institutu Filozofické fakulty Vídeňské univerzity, prof. Dieter Segert z Ústavu politických věd Vídeňské univerzity nebo jeden z nejznámějších maďarských politologů a sociologů doc. János Simon. Vše redakční rady budou stát děkan Fakulty veřejných politik doc. Dušan Janák a prorektor partnerské instituce v Székesfehérváru prorektor Vizi L. Tamás. Jednotlivé vědní disciplíny časopisu pak bude garantovat tříčlenná výkonná redakce. V současné době přijímáme rukopisy a budeme zahajovat jejich recenzní řízení externími recenzenty. Jsem překvapen, kolik rukopisů se nám během krátké doby sešlo. Například jen z Ukrajiny máme čtyři rukopisy studií!

Jakých dalších projektů se nyní účastníte?

V měsíci září jsme ukončili s kolegy z Maďarské akademie věd a ze slovenského Fórum inštitút pre výskum menšín výše zmíněný mezinárodní projekt k osobnosti Jánose Esterházyho. Jeho cílem bylo posbírat relevantní archivní dokumenty k této osobnosti česko-slovenské maďarské menšiny a vytvořit jejich digitální databázi. Co se aktuálně běžících vědeckých projektů týče, v současné době se spolupodílím na řešení dvou projektů financovaného Grantovou agenturou České republiky: „Průmyslové dělnictvo v českých zemích v letech 1938–1948“ s dobou řešení pěti let (2013–2017), jehož koordinátorem je Ústav soudobých dějin Akademie věd České republiky, v. v. i. a jehož se účastním za Slezskou univerzitu. Druhým projektem GAČR je dvouletý projekt (2013–2014) „Vývoj česko-slovenského ekonomického vysokého školství na přelomu čtyřicátých a padesátých let 20. století“, jehož nositelem je Vysoká škola ekonomická v Praze, která je mým vedlejším působištěm. Posledním aktuálním projektem, jehož se nyní účastním, je pětiletý vnitřní výzkumný záměr Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze „Historie v interdisciplinární perspektivě“, resp. jeho podprogram „Formování a vývoj národních identit ve středoevropském prostoru v 19. a 20. století“. S kolegy ze Slovenska a Maďarska jsme pak v těchto dnech odevzdali návrh na mezinárodní projekt k holocaustu na jižním Slovensku, neboť příští rok uplyne 70. let od deportace Židů z jižního Slovenska, které bylo tehdy přičleněno k Maďarskému království, a dodnes na tomto poli proběhli jen částečné výzkumy.

Jaké jsou Vaše plány do budoucna?

Mé plány do budoucna vyplývají z mých výše nastíněných pracovních povinností a badatelských zájmů a cílů. Jako proděkan pro vědu a zahraniční styky Fakulty veřejných politik Slezské univerzity v Opavě bych rád stabilizoval VaV činnost na fakultě a upevnil středoevropskou spolupráci v rámci vědy, výzkumu a studentských i učitelských mobilit na co

možná nejširší úrovni. Jako akademický pracovník Ústavu středoevropských studií tamtéž bych rád posílil středoevropský výzkum našeho regionu a snažil se vtáhnout studenty do co nejhlubšího poznání politicko-historických a sociokulturních dějin střední Evropy, aby co nejlépe pochopili jedinečnost tohoto prostoru, který se zdá být na první pohled nepřekonatelně heterogenní, přitom však toho má tolik co společného, co z něj dělá tak jedinečný prostor protkaný tolika jednotlivými historicko-politickými paralelami a zkušenostmi s hlubokými kořeny, které nemohou být přepsány a smazány krátkou etapou nejnovějších dějin velké části 20. století, jež středoevropský prostor výrazně nacionalizoval. Na poli vědy a výzkumu se pak chci co nejhlouběji zabývat výše zmíněnými tématy souvisejícími s problematikou národnostních menšin, sociálních a hospodářských dějin z národnostního aspektu, stejně tak jako dějinami školství se zaměřením nejen na ekonomické vysoké školství u nás a ve střední Evropě. Pokud se mi podaří být ve své badatelské práci vedle dalších pracovních povinností nadále úspěšný alespoň jako doposud, bude jen rád.

recenze

Československo a Svatý stolec.
Od nepřátelství ke spolupráci
(1918–1928). I. Úvodní studie. /
Lukáš Novotný

Legends of the Samurai /
Roman Kodet

Zdeněk Nejedlý,
politik a vědec v osamění /
Petra Kodetová

Lukáš Novotný***Československo a Svatý stolec.
Od nepřátelství ke spolupráci
(1918–1928). I. Úvodní studie.****PEHR, Michal and ŠEBEK, Jaroslav (2012): Prague: Masarykův ústav a Archiv AV ČR.*

The monograph by a duo of experienced and well-known authors Michal Pehr (Masaryk Institute and Archive of the Academy of Sciences of the Czech Republic) and Jaroslav Šebek (Institute of History, Academy of Sciences of the Czech Republic) is dedicated to mutual relations between Czechoslovakia and the Holy See in the first decade of the interwar state's existence, and it is instantly obvious that this is a result of several years of research in both Czech and Vatican archives. It has to be noted that the publication is the first in the Czech history circles to look at this issue in more detail (the history of mutual relations between the CSR and Vatican in the interwar period has not yet been addressed in a comprehensive way), attempting, and very successfully for that matter, to add another piece to the mosaic of the complex issue of relations between the Czechoslovak state and the Catholic Church.

Since this is the first more comprehensive work on the topic, it does not aim for overall coverage of the Czechoslovak-Vatican relations in the first decade of the existence of the independent Czechoslovak state (the scope of unpublished archival sources of both Czech and Vatican origin is truly remarkable) but points out selected significant issues and questions of the examined period. The important thing is that the authors very rightly understood that to examine a topic defined in such a way means to separate several levels: diplomatic relations between the CSR and the Holy See, the relationship between the Catholic Church and the state and, last but not least, the

relationship of the Holy See to the domestic Church and conversely the relationship of domestic Catholic Church representatives to the nunciature and its representatives.

Reading Pehr's and Šebek's publication, we need to be aware that the Holy See represented the Roman Catholic Church which maintained the position of the strongest confession in Czechoslovakia despite a significant decline of support in 1918. Questions of the church and religion, including relations with Vatican, significantly influenced overall social life in the Czechoslovak state – politics, culture, education, ethnic relations and social and economic conditions. After all, the position of the Czechoslovak People's Party and its leader Msgr. Jan Šrámek within the Czechoslovak government and its policy, which had anti-Catholic character at times, was not easy in this respect. Chapters dealing with the nomination right to appoint bishops and with the Marmaggi affair are the most beneficial of the entire work, in my opinion.

As mentioned above, Michal Pehr's and Jaroslav Šebek's monograph represents a successful and truly innovative attempt at the examination of mutual relations between Czechoslovakia and the Holy See in the first decade of the interwar state's existence. It can certainly be said that the authors filled another blank in the research of this historical period. Nevertheless, there are several things in the book that deserve a clarification or correction. I do not understand why the authors consistently write *Gesandschaft* instead of the correct *Gesandtschaft* (both in the text and in the final list of sources and literature); on pages 34 and 35, Vlastimil Kybal is once titled ambassador to Rome and later legate to the same; on page 83, the authors erroneously stated that the Treaty of Trianon was signed on 4th July instead of 4th June; there is also some inconsistency in remarks 510 and 512.

However, these are only marginal objections that in no way disparage the quality of the publication. It can therefore be concluded that Michal Pehr's and Jaroslav Šebek's monograph meets demanding requirements and certainly deserves attention not only of readers who are experts in the First Republic but also of the lay public.

Roman Kodet

Legends of the Samurai

SATO, Hiroaki (2012): London, New York: Overlook Duckworth.

The topic of the samurai and warfare in medieval Japan is quite frequent in a row of popular books in the west. However there are not much extensive scientific works dealing with this question, either there are only few of medieval Japanese text available in English. Of course many of the classical Japanese works such as *Genji Monogatari* (The Tale of Genji), *Heike Monogatari* (The Tale of Heike), or the famous *Pillow Books* are already translated into many languages, but as for the samurai and their ethos the reader must settle with often published volumes as *The Book of Five Rings* written in 1645 by famous swordsman Musashi Miyamoto or *Hagakure* composed by Yamamoto Tsunetomo at the beginning of the 18th century.

The holder of PEN Translation Prize Sato Hiroaki (written in Japanese style – giving the family name first) tried to fill in this blank space by his anthology of classical texts related to the life of samurai, some of which are translated to any of western languages for the first time. His goal was to create a whole new look at the proud warriors of medieval Japan, then the English-speaking reader is used to. His selection of text is therefore focused mostly on less known personalities (although the famous one like Minamoto no Yoshitsune, Kusunoki Masashige or Oda Nobunaga are not missing) and often not typical views of the samurai. In this way Sato's anthology colorfully describes the life in pre-modern Japan and gives the reader a plastic and more-dimensional glance on the samurai who are often in a simplified way perceived as only brave warriors whose aim is simply to fight and obey their master.

In order to accomplish his ambitious goal (i.e. to change the stereotype image of samurai) Sato divided his work into four major parts and he also adds a thorough introduction, where the life and institutions of ancient Japan are thoroughly and clearly explained. In the first one he presents mostly ancient texts dealing with fates of individual samurai. He selects them carefully to emphasize most of the aspects of life of the warriors slowly forming the samurai class. The reader can therefore be a witness of the life in Japan in the first millennium. Although the texts are very ancient (structure, pace, composition and intellectual background is quite different than the western reader is used to), Sato's translation gives them vividness and clarity, which makes them pleasure to read. Sato also accompanies his selected texts by many explanatory notes and comments which are indispensable to understand the text and helps with its interpretation.

The second part of the book is dedicated to the lives of some of the most famous war leaders in the Japanese history, but also here Sato picks some texts in which their life is shown in an untraditional way. He also adds some less known texts (for example the tragic story of love and lust about Kō no Moronao), which show leading samurai personalities in less traditional way. The same can be said about the third part in which Sato presents early modern texts about the way of the warrior written by samurai themselves. Sato again mixes here some well-known texts (supplemented by rich commentary) with the up to this time unfamiliar captions (for example Lord Sōun's Twenty-One Articles written by Hōjō Sōun at the beginning of the 16th century). However Sato presents also famous stories as the account about the Forty-Seven samurai, which already penetrated western imagination, but Sato's commentary gives it new dimension and sets the story into wider scope of Japanese history. In the last part Sato complements his collection by a modern retelling of the tale of The Abe Family by Mori Ōgai, which presents the perceiving of their history at the turn of the 19th and 20th century. Sato supplements his collection of old Japanese texts by some maps and illustration. He has also added a useful index of important figures and some other minor annexes. The research he has made can be seen in an extensive bibliography.

As a whole Sato presents the reader with an exceptional work comprising historical texts encompassing one and a half millennia of Japanese history with rich commentary. His book gives much more different impression of samurai life and culture, than the western reader is used to. Instead of schematic paradigm of a samurai created by some popular books, novels (especially James Clavell's *Shogun*), TV series or films, Sato shows the complexity of samurai life and culture through superbly translated ancient texts. In this way he enriches the western knowledge of complicated social and intellectual structure of the medieval Japanese society. Although Sato's book is only a selection of various historical texts, his contribution to research of pre-modern Japan couldn't be underestimated. On the contrary Sato's book can be without doubt marked as an masterpiece which sheds light on the complex life of the medieval Japanese warriors which is so different from the world we currently live in.

Petra Kodetová

Zdeněk Nejedlý, politik a vědec v osamění

KŘEŠŤAN, Jiří (2012): Praha-Litomyšl: Paseka.

Jiří Křesťan, the historian and the archivist working in the National Archive in Prague, has written a voluminous book focusing on the life and work of the Czech historian, left-wing politician and since 1948 to 1953 Minister of Culture and Education, Zdeněk Nejedlý (1878–1962).

Zdeněk Nejedlý was a controversial character in the Czech historiography and politics as well. On the one hand he can be seen as the student of the famous historians like Josef Pekař and Jaroslav Goll and from this point of view it is needed to appreciate his works on the field of the music history and of course his contribution to the medieval history. An important fact is also the compliment of Tomáš Garrigue Masaryk to the Nejedlý's work (mainly his articles etc.) On the other hand his image has been damaged by his political career and his work for the Czechoslovak Socialist Republic after 1948. The speech after the trial with Rudolf Slánský can be seen as a turnabout of his perception.

The author shows the life, character and also work of Zdeněk Nejedlý in this book in an objective and balanced way. He also avoids to schematize that is one of the merits of this book. Therefore, the reader can see the picture of well-educated, many-sided student at first, and, shortly after, a qualified and an efficient scientist, whose interests were also cultural, for instance "according to his friend Quido Hodura, Nejedlý saw the opera *Libuše* eighteen times in one season" or there is written in one part of the book "it was music that was contributive to becoming closer to some colleagues at the

university – Nejedlý won renown of an excellent expert and outstanding interpreter". Music played really important part in Nejedlý's life and the author also reveals the taste of Nejedlý including his favorite composers like Fibich, Foerster and Smetana. The author explains that the growing up in Litomyšl, where the legacy of the great composer Bedřich Smetana was vivid, influenced young Zdeněk Nejedlý. Jiří Křestán also indicates Nejedlý's antipathy towards Antonín Dvořák. The reader is also acquainted with the worse qualities of Zdeněk Nejedlý for example of his numerous love affairs. The book also stresses the important fact of Nejedlý's life – how his work is connected very closely with the events of his personal life.

At last but not least, there is an important part of the book, which shows Zdeněk Nejedlý as a political active man, who, for example, participated in the establishment of the Socialist company (1921). The author also describes Nejedlý's sympathy to the Communist Party, which he joined in 1939, his exile in Moscow after Bohemia and Moravia were occupied by Nazi Germany and his political career after the Second World War. Jiří Křestán describes not only the communist a socialist thoughts of Nejedlý, but also his disagreement with some steps of the Czechoslovak government and his fear of becoming a victim of political repression in the late 50s.

The book of Jiří Křestán introduces a controversial person of the Czech history, who influenced not only the historiography itself, but also the Czech education system by the reform. The author shows the personality of Zdeněk Nejedlý from many points of view and the reader can imagine what the Czech politicians, historians, friends and his own family thought about Zdeněk Nejedlý, how the picture of these people changed during the years and also how Zdeněk Nejedlý perceived himself and his own work.

Undoubtedly, the author gathered the considerable number of sources including the diaries of Nejedlý's friends and colleagues, correspondence, newspaper articles etc. An important part of the book is the part with the photographs, which contains the official portraits of Nejedlý as historian and as the Minister of Culture and Education, the family snapshots or the caricatures.

The book is written in a professional style, which is sometimes lightened by a describing of some humorous situation and sometimes even by a joke. For example there is described a situation in 1899, when Zdeněk Nejedlý started writing the articles in Otto's encyclopedia in page 35: *"The first published article [written by Zdeněk Nejedlý] was Sweet porridge, where he wrote about the ancient Czech tradition, when the aristocracy gave porridge to poor people – the topic convenient for the future Minister of Social Affaires."*

In conclusion, this book is definitely comprehensive and balanced autobiography of Zdeněk Nejedlý, because the author used all accessible sources and provides the complete picture of this controversial historian and politician. The systematic research, which the author had to made, increased the value of the book, which became

the best of biographies, which have been published in recent years. Moreover, it is important to add that this book won the prize in an annual book award Magnesia Litera for non-fiction book in 2012.

REDAKČNÍ RADA ACT FAKULTY FILOZOFICKÉ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Šéfredaktor:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc. (Katedra historických věd, FF ZČU, budil@khv.zcu.cz)

Členové redakční rady :

Doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc. (Katedra filozofie, FF ZČU)
Prof. John Garrard, Ph.D. (ESPACH, University of Salford)
Doc. Pavel Hošek, Th.D. (Evangelická teologická fakulta UK, Praha)
Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc. (Katedra sociologie, FF ZČU)
Doc. PhDr. Petr Koťátko, CSc. (Filosofický ústav AV ČR, Praha)
Doc. PhDr. Jana Lasicová, Ph.D. (Fakulta politických věd a mezinárodních vztahů UMB, Banská Bystrica)
Prof. PhDr. Milena Lenderová, CSc. (Historický ústav Filozofické fakulty, Jihočeská univerzita)
Prof. RNDr. Jaroslav Malina, DrSc. (Ústav antropologie Přírodovědecké fakulty MU, Brno)
Prof. PhDr. Evžen Neustupný, CSc. (Katedra archeologie, FF ZČU)
Doc. Vladimír Penčev, Ph.D. (Ústav pro folklor Bulharské akademie věd, Blagoevgrad, Bulharsko)
Prof. PhDr. Milada Polišenská, Ph.D. (Anglo-americká vysoká škola, o.p.s., Praha)
Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc. (Ústav světových dějin, FF UK, Praha)

REDAKČNÍ KRUH ACT FAKULTY FILOZOFICKÉ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Výkonný redaktor:

PhDr. Vladimír Naxera (Katedra politologie a mezinárodních vztahů, FF ZČU, vnaxera@kap.zcu.cz)

Členové redakčního kruhu:

Doc. PhDr. Marie Fenclová, CSc. (Katedra románských jazyků, FF ZČU, fenclova@kro.zcu.cz)
Doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D. (Katedra antropologie, FF ZČU, jakoubek@ksa.zcu.cz)
PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D. (Katedra politologie a mezinárodních vztahů, FF ZČU, rosulek@kap.zcu.cz)
Doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D. (Katedra historických věd, FF ZČU, sedivym@khv.zcu.cz)
PhDr. Daniel Špelda, Ph.D. (Katedra filozofie, FF ZČU, spelda@kfi.zcu.cz)
Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D. (Katedra blízkovýchodních studií, FF ZČU, ztarant@khv.zcu.cz)
Doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D. (Katedra sociologie, FF ZČU, vanejan@kss.zcu.cz)
Doc. PhDr. Pavel Vařeka, Ph.D. (Katedra archeologie, FF ZČU, vareka@ff.zcu.cz)

Veškeré informace o časopisu včetně propozic pro autory a archivů on-line verze čísel časopisu naleznete na adrese časopisu: <http://ff.zcu.cz/research/edicni-cinnost/acta/>

DO ACT FF ZČU PŘISPĚLI

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Katedra historických věd, FF ZČU
budil@khv.zcu.cz

Prof. Dr. Gabriele Clemens

Historisches Seminar, Universität Hamburg
Gabriele.Clemens@uni-hamburg.de

Dr. Jobst Herzig

Freie Universität Berlin

Prof. Dr. Arno Herzig

Historisches Seminar, Universität Hamburg
baukloh-herzig@gmx.de

PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
mjerabek@khv.zcu.cz

PhDr, Roman Kodet, Ph.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
kodet@khv.zcu.cz

Mgr. Petra Kodetová

Katedra historických věd, FF ZČU
pkodetov@khv.zcu.cz

JUDr. Ing. David Martinčík

Katedra ekonomie a kvantitativních metod, FEK ZČU
martinci@kem.zcu.cz

Doc. PhDr. Pavel Navrátil, Ph.D.

Katedra sociální politiky a sociální práce, Fakulta sociálních studií Masarykova univerzita
navratil@fss.muni.cz

PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
novoluk@khv.zcu.cz

Ing. Jiří Pešík

Katedra ekonomie a kvantitativních metod, FEK ZČU
pesikj@kem.zcu.cz

PhDr. Monika Punová, Ph.D.

Katedra sociální politiky a sociální práce, Fakulta sociálních studií Masarykova univerzita
sislakov@fss.muni.cz

Ph.Dr. ThLic. Drahomír Suchánek, Ph.D., Th.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
dsuchane@khv.zcu.cz

Doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
sedivym@khv.zcu.cz

PhDr. Jaroslav Valkoun

Ústav světových dějin, FF UK
jaroslav.valkoun@ff.cuni.cz

Mgr. et Mgr. Andrej Tóth, Ph.D.

Ústav střeoevropských studií, FVP, Slezská univerzita v Opavě
andrej.toth@fvp.slu.cz

PhDr. Jan Záhořík, Ph.D.

Katedra historických věd, FF ZČU
jzahorik@khv.zcu.cz

Vydává Západočeská Univerzita v Plzni
Ivo T. Budil, editor

Registrace MKČR E 19585
Datum vydání: 12.12.2013
Vychází třikrát ročně.

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc., editor, 2013
PhDr. Roman Kodet, Ph.D., editor, 2013
PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D., editor, 2013

Grafický design, sazba Štěpánka Bláhovcová
Sazba str. 137–154 Jiří Pešík

ISSN 1802-0364

